

Commissievergadering, 1 oktober 2020

Geachte voorzitter, commissieleden en andere belangstellenden,

Voor de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan betreffende de Sluis- en Werfkade te Martenshoek heeft u kennis kunnen nemen van wat de gemeente Midden-Groningen als onderbouwing heeft aangedragen, alsmede van de door de bewoners, als groep, inmiddels daartoe kennelijk ingediende zienswijzen.

Feit is echter dat er op 28 mei van dit jaar een nieuw voorbereidingsbesluit is genomen voor een gebied dat wat betreft begrenzing en uitgangspunten afwijkt van de begrenzing van het gebied en de uitgangspunten waarvoor in januari 2019 een voorbereidingsbesluit was genomen.

Een nieuw conserverend bestemmingsplan voor een gebied zonder bestemmingsplan of "witte vlek" is namelijk principieel niet hetzelfde als een bestemmingsplan dat als onderbouwing dient voor de tijdens de looptijd van een aantal achtereenvolgende voorbereidingsbesluiten aan de industrie verleende vergunningen in een gebied dat naast het gebied van de "witte vlek" ook nog is aangevuld met gebieden die onderdeel zijn van nog vigerende andere bestemmingsplannen.

Dat deze ambtelijke ommezwaai eind 2019 al ter sprake is gekomen doet er niets aan af dat dit toen niet overeenkwam met de uitgangspunten van het toen geldende voorbereidingsbesluit.

De ingediende zienswijzen hebben diensgevolge slechts voor een deel betrekking op het **nu** voorliggende raadsvoorstel ter vaststelling van het bestemmingsplan "Hoogezand, Sluiskade-Werfkade".

Inmiddels is sinds de laatste informatiebijeenkomst duidelijk geworden dat de samenstellers van het huidige ontwerp-bestemmingsplan, zowel in het kader van het project "Bedrijvig en Leefbaar" als met betrekking tot het nieuwe bestemmingsplan, geen antwoord hebben willen of kunnen geven omtrent de juistheid van een aantal door hen gebruikte gegevens en over de gezondheidsrisico's (naast geur en geluid) voor de omwonenden van de door het nieuwe bestemmingsplan mogelijk gemaakte, veel oplosmiddelen gebruikende, industrie in het plangebied.

Op de informatieavond die op 2 september jongleden plaatsvond in Hotel Faber kwamen de beide vertegenwoordigers van de gemeente, in tegenstelling tot een duidelijke onderbouwing, met een aantal, kennelijk persoonlijke, meningen en verwijzingen waarop het nieuwe bestemmingsplan onder andere zou zijn gebaseerd.

Daarentegen hebben de twee woordvoerders van de bewoners van Sluis- en Werfkade er steeds geen geheim van gemaakt dat zij in bezit zijn van documentatie uit het gemeentelijke en het provinciale archief waaruit onomstotelijk blijkt dat de bewoonde percelen aan de Sluis- en Werfkade nooit door de gemeenteraad een bestemming als industrieterrein is vastgesteld.

Dat de provincie middels het goedkeuren van de plankaart van een uitbreidingsplan tevens andere gebieden op deze plankaart van een niet door de gemeenteraad vastgestelde nieuwe bestemming heeft voorzien, behoort doorgaans niet tot de bevoegdheden van het provinciale bestuur.

Het is een feit dat de meeste bewoners van Sluis- en Werfkade zich best kunnen vinden met de bestemming die in het nieuwe bestemmingsplan uiteindelijk voor hun perceel zal worden vastgelegd en na zestig jaar eindelijk de noodzakelijke duidelijkheid zal geven; echter, dat houdt niet in dat die bewoners ook staan achter de wijze waarop deze duidelijkheid alsmede de verdere invulling van hun woongebied met dit bestemmingsplan tot stand komen.

In de gesprekken die uit hoofde van "Bedrijvig en Leefbaar" en/of het nieuwe bestemmingsplan met de bewoners of met hun woordvoerders zijn gevoerd is dit feit dan ook steeds duidelijk aangegeven.

Op basis van de laatste informatiebijeenkomst van 2 september menen de twee toen aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente te kunnen opmaken dat er onder de aanwezige omwonenden

voldoende draagvlak zou zijn voor het nieuwe bestemmingsplan en dat de woordvoerders van die bewoners niet serieus als vertegenwoordiger van de bewoners zouden kunnen worden gezien. Naast het feit dat er slechts een klein deel van de betrokken bewoners van de “witte vlek” op deze avond aanwezig was (Corona?), is het niet kies om, na jaren van open gesprekken met elkaar, de woordvoerders van de bewoners uiteindelijk als onbetrouwbare vertegenwoordigers neer te zetten en een conclusie omtrent draagvlak te trekken welke op geen enkele wijze kan worden onderbouwd. Dit is geheel niet in overeenstemming met alle tijd, energie en gemeenschapsgeld dat de afgelopen jaren door partijen is geïnvesteerd in de voorbereiding van een nieuw en correct bestemmingsplan. Dit uitermate teleurstellende resultaat werd jammer genoeg al duidelijk tijdens de laatste informatiebijeenkomst door het soms tenenkrommende relaas van de twee gemeentelijke vertegenwoordigers en de niet professionele wijze van beantwoording van de toen aan hen gestelde vragen.

De hele discussie draait al meer dan twintig jaar om het standpunt van de gemeente dat de woningen aan Sluis- en Werfkade tot nu toe onderdeel zouden zijn van een gezoneerd industrieterrein en derhalve slechts minimale of geen bescherming behoeven te genieten in geval van industriële mutaties.

In plaats van enige terughoudendheid inzake dit laatste heeft de gemeente voortvarend een aantal vergunningen in het betreffende gebied verstrekt zodat op dit moment verdere industrialisering van het gebied niet meer mogelijk is en het enkel resteert is om de huidige situatie vast te leggen en te legaliseren.

Als onderbouwing meent de gemeente te kunnen wijzen naar uitspraken van de Raad van State inzake enkele door de gemeente Hoogezand-Sappemeer verstrekte bouwvergunningen. De niet inhoudelijke behandeling en uitspraak bij de Raad van State berustte in deze gevallen enkel op de interpretatie van de inkleuring van de door de gemeente ingediende plankaart van het uitbreidingsplan in onderdelen “spoorbaan-Industrieweg” uit 1965. Een nieuw bestemmingsplan is echter van een andere orde dan een individueel verstrekte bouwvergunning en we mogen toch van een gemeente verwachten dat die in dat geval gedegen onderzoek doet naar de bij het vorige bestemmingsplan vastgestelde bestemmingen, temeer als daar veel onduidelijkheid over bestaat. Ook bij de Raad van State bestaat nog steeds de mogelijkheid om met steekhoudende argumenten herziening aan te vragen voor de als “onherroepelijk” gekenmerkte uitspraken; het is dus zaak om een nieuw bestemmingsplan te funderen op feiten en niet op meningen.

Een goed onderbouwd gemeentelijk bestemmingsplan behoort bestemmingen vast te leggen voor een bepaald gebied, zodat aan de hand daarvan adequaat vergunningen door een gemeente kunnen worden verstrekt.

Onterecht is er daarom bij dit nieuwe bestemmingsplan veel extra aandacht en tijd besteed aan de gevolgen van de vergunde vestiging van een specifiek bedrijf binnen het plangebied, dat alleen voor dit bedrijf moest worden uitgebreid met een gedeelte van het nog steeds vigerende plan “Woongebieden”.

Omdat er een nieuw en afwijkend voorbereidingsbesluit aan ten grondslag ligt, is er geen aanleiding voor een versnelde procedure en dienen de bewoners in staat te worden gesteld om hun zienswijze in te dienen op dit nieuwe en gewijzigde ontwerp-bestemmingsplan.

In bovenstaande tekst en ondertekening zijn bewust de namen van natuurlijke en niet-natuurlijke personen weggelaten zodat deze tekst zonder problemen bij de openbare stukken op de gemeentelijke raadssite van Midden Groningen kan worden gevoegd.

De ernstig teleurgestelde woordvoerders van de bewoners van Sluis- en Werfkade te Martenshoek.