

Afvalinspiratiebijeenkomst Hoogezand

Opening Wethouder Peter Verschuren:

Drie gemeenten, drie verschillende afvalsystemen. De uitdaging: op 1 januari 2020 nieuw afvalbeleid, waarbij het restafval flink omlaag zal moeten. Nu produceren we per persoon 205 kilo per jaar. Dit moet terug naar 100 kilo in 2020 en naar 30 kilo in 2025. Hoe we dat doen, is onderdeel van dit traject.

We hebben gekozen voor de minst makkelijke, maar wel eigentijdse oplossing. Een traject - anders met afval- naar een nieuw systeem. We nemen als gemeentebestuur geen standpunt in, we gaan eerst luisteren. Via een enquête, gesprekken met de mensen van IBOR, met alle bewonersorganisaties en op drie inspiratiebijeenkomsten. Als we alle informatie hebben verzameld, inclusief alle technische en financiële informatie, gaat het geheel naar de gemeenteraad met de vraag: welke kant moeten we op? Er worden dan drie scenario's uitgewerkt waarmee we weer naar de inwoners terug gaan om te vragen welk van de scenario's de voorkeur van de inwoners heeft. De uitkomst daarvan wordt gepresenteerd aan de gemeenteraad, die neemt een uiteindelijke beslissing ergens einde van dit jaar. Dan rest ons nog een jaar om dit systeem te implementeren.

We gaan op drie manieren kijken: zo goedkoop mogelijk, zo gemakkelijk mogelijk, zo duurzaam mogelijk. Voor alle richtingen zijn er ongetwijfeld voorstanders te vinden. Dat betekent dat de uiteindelijk te kiezen optie niet voor iedereen de gewenste is. Wel gaan we er alles aan doen om onze keuze goed toe te lichten en uit te leggen.

Mooi voorbeeld uit de zaal:

Mevrouw doet maximaal aan het scheiden van afval, ook deksels, nietjes ed. Levert veel geld op!

Stelling:

Een halvering van de hoeveelheid niet hergebruikt restafval is mogelijk.

Toelichting

Restafval: de afvalstroom die overblijft na scheiding, dat waar we in Nederland nog helemaal niets mee kunnen en dus moeten verbranden.

Reactie uit de zaal:

Hoe zit het dan met GFT: bij appartementen/flats is dit niet te scheiden. Je kunt het wegbrengen naar het afvalbrenghstation, maar dan moet er vijf euro voor betaald worden. Als ik het met grijs weggooi, betaal ik gewoon 85 cent. Ik kan het ook wegbrengen naar de composteerder, maar die zit ver weg. Dat is wel gratis.

Antwoord deskundige:

Wanneer het in de grijze container komt, kan het nog wel gescheiden worden van de rest. Echter is de kwaliteit niet erg hoog. Dat noemen we gedegradeerd. Daarmee is het niet volledig circulair te hergebruiken.

Reactie Wout Vink:

Het verschil in tarieven voor tuinafval is gelijkgetrokken voor alle inwoners van de gemeente. In Vosholen, toegankelijk voor iedereen maar voor sommigen heel ver, is het gratis. Bij de afvalbrengrstations moet je betalen en is het vaak druk.

Wens

Graag een (ondergrondse) container voor GFT bij het appartementencomplex of de flat en een kleine in de keuken.

Wellicht zijn wormenhôtels ook een idee om bij appartementen en flats het keukenafval kwijt te raken.

Stelling:

Als de gemeente ons beter faciliteert in het helpen bij scheiden.

Vraag:

Is het dan mogelijk om het restafval te halveren?

Antwoord: grotendeels positief.

NEE: dit kan alleen als het wegbrengen van alle soorten gratis is. Wel bereid om meer afvalstoffenheffing te betalen.

Opmerking Wout Vink:

Gemiddeld brengt een huishouden voor ca. 20 euro per jaar aan afval naar het afvalbrengrstation, die inkomsten heeft de gemeente echt nodig om kostendekkend te kunnen blijven werken. Dus schaffen we dat af, dan moet de afvalstoffenheffing omhoog.

Reactie Virol:

Jammer dat de discussie vooral over geld gaat. Vanuit de maatschappelijke opgave voor generatie na ons is het ook belangrijk en nodig om nu te gaan scheiden. Zodat we in de toekomst kunnen blijven produceren. Grondstoffen raken op, dus zullen uit recycling moeten komen. Bijvoorbeeld e-waste: alles waar stekker of batterij in zit. Grondstoffen als edelmetalen komen daaruit. Deze zijn vanuit de natuur heel beperkt nog beschikbaar. We zullen er dus voor moeten zorgen dat die dingen gerecycled worden.

Stelling:

Verenigingen mogen al het oud papier ophalen.

Antwoord: unaniem ja!

Voorwaarden:

- Wel op een nette manier, liever niet in doosjes.
- Soms wordt het niet opgehaald, dan geeft het rotzooi.
- Te weinig vrijwilligers.

Deskundige: waar gemeentes overgaan naar inzameling met een blauwe container, levert dit 10 tot 15% meer papier op. (Bijkomend effect: opbrengst van de glasbak neemt ook toe).

Thuisituatie bepaalt hoe ingezameld moet worden. Bij appartementen ondergrondse of bovengrondse containers. Geldt ook voor andere afvalstromen

Vraag uit de zaal:

Levert het inderdaad meer op aan waarde voor verenigingen als ingezameld wordt in samenwerking met bijvoorbeeld Virol?

Antwoord:

Verenigingen houden er in beide gevallen geld aan over. Hoeveel exact is ook afhankelijk van de papierenprijs. Bij verlaging van de papierenprijs kan de gemeente een subsidieregeling maken voor verenigingen of scholen om die verlaging tot een bepaald niveau te compenseren. Bij het verzamelen door vrijwilligers op de 'oude manier' wordt er minder opgehaald, maar zijn er ook minder kosten voor vervoer. Voorwaarde is in beide gevallen dat er toezicht wordt gehouden op het verzamelen.

Stelling:

Gemeente moet al het verpakkingsmateriaal met een aparte minicontainer inzamelen.

Deskundige: Bij gebruik van een container vervuult de stroom. Er is geen zicht meer op wat mensen in de container gooien. In een plastic, doorzichtige zak wel. Afkeur van de stroom kost de gemeente heel veel geld. Dit wordt ook doorberekend aan de inwoners.

Vraag:

Wat mag er eigenlijk in en wat niet? Is veel onduidelijkheid over.

Antwoord:

Alles wat je in de supermarkt koopt en plastic verpakkingsmateriaal is. Plastic bloempotten zijn niet overal toegestaan. Blik inmiddels wel, maar geen spuitbussen. Zwart plastic sowieso liever niet. Telefoonhoesjes mogen er ook niet in. We zoeken nog naar eenduidige afspraken hierover.

Vraag:

Wat is er eigenlijk gebeurd met de verwijderingsbijdrage?

Antwoord:

Alle e-waste mag gratis aangeboden worden, ijzer ook.

Gemeente:

Plastic, blik, verpakkingsmateriaal in plastic zakken werkt beter dan de container, maar heeft inderdaad ook nadelen als wegwaaien. We zoeken naar de meest optimale manier om in te zamelen. Wellicht is vaker halen een oplossing, of een goede bevestigingsmogelijkheid aan lantaarnpalen o.i.d.

Slotwoord Wethouder Peter Verschuren:

Wat we wilden weten is besproken. Dank daarvoor. Het belang van communicatie is goed onder de aandacht gebracht, dat we als gemeente meer moeten faciliteren eveneens en dat er een hoge bereidbaarheid tot scheiden is, is fijn om te horen. Alles wat we hier gehoord hebben, nemen we mee, ook dat wat uit de enquêtes naar voren is gekomen.

Afvalinspiratiebijeenkomst Froombosch 23 mei 2018

Opening Wethouder Peter Verschuren:

Drie gemeenten, drie verschillende afvalsystemen. De uitdaging: op 1 januari 2020 nieuw afvalbeleid, waarbij het restafval flink omlaag zal moeten. Nu produceren we per persoon 205 kilo per jaar. Dit moet terug naar 100 kilo in 2020 en naar 30 kilo in 2025. Hoe we dat doen, is onderdeel van dit traject.

We hebben gekozen voor de minst makkelijke, maar wel eigentijdse oplossing. Een traject - anders met afval- naar een nieuw systeem. We nemen als gemeentebestuur geen standpunt in, we gaan eerst luisteren. Via een enquête, gesprekken met de mensen van IBOR, met alle bewonersorganisaties en op drie inspiratiebijeenkomsten. Als we alle informatie hebben verzameld, inclusief alle technische en financiële informatie, gaat het geheel naar de gemeenteraad met de vraag: welke kant moeten we op? Er worden dan drie scenario's uitgewerkt waarmee we weer naar de inwoners terug gaan om te vragen welk van de scenario's de voorkeur van de inwoners heeft. De uitkomst daarvan wordt gepresenteerd aan de gemeenteraad, die neemt een uiteindelijke beslissing ergens einde van dit jaar. Dan rest ons nog een jaar om dit systeem te implementeren.

We gaan op drie manieren kijken: zo goedkoop mogelijk, zo gemakkelijk mogelijk, zo duurzaam mogelijk. Voor alle richtingen zijn er ongetwijfeld voorstanders te vinden. Dat betekent dat de uiteindelijk te kiezen optie niet voor iedereen de gewenste is. Wel gaan we er alles aan doen om onze keuze goed toe te lichten en uit te leggen.

Vraag: hoe betrekken we minima daarbij?

Antwoord: geen plannen om wijzigingen aan te brengen in behandeling van deze groep. Maar worden wel uitgedaagd om mee te doen aan het halen van onze doelen.

Vraag: worden er ook uitzonderingen gemaakt binnen het te kiezen beleid?

Antwoord: Wat wel kan is dat we zeggen in het buitengebied werken we met groene containers en in stedelijke omgeving met ondergrondse containers. Niet per buitengebied verschillend beleid en we gaan mensen in flats geen vijf containers geven.

Stelling:

Een halvering van de hoeveelheid restafval is haalbaar.

Toelichting

Restafval: de afvalstroom die overblijft na scheiding, dat waar we in Nederland nog helemaal niets mee kunnen en dus moeten verbranden.

Vraag:

Is het voor u thuis mogelijk om het restafval te halveren?

NEE:

- Het gevoel is nu dat het mij kwalijk wordt genomen dat ik consumeer en daarmee afval produceer. We kunnen daar niets aan doen. Ik zou niet weten wat ik eruit moet halen.

- Gewenning aan wat er nu is zit verder scheiden in de weg. Alleen minder betalen zou tot meer scheiding kunnen leiden.

- Laten zoals we het hebben, de groene en de grijze, want anders ontstaat meer zwerfafval. Dan gaan mensen alternatieven zoeken om het afval kwijt te raken. Het zal ook wel duurder worden als we nog meer moeten scheiden.

JA

- Als het plastic apart ingezameld wordt, kan er gehalveerd worden. Wel rekening houden met het feit dat de zakken wegwaaien, dus hoe lossen we dat op?

Opmerkingen deskundige:

(Suez) Scheiden betekent niet dat het duurder wordt. Voor gescheiden inzameling is een afvalfonds. Als u bij de supermarkt een plastic fles koopt, zit daar al een bedrag bij wat de producent aan het afvalfonds afstaat. Bij gescheiden inzameling krijgt de gemeente daar ook weer een behoorlijk bedrag voor. Het kost de consument dus niet meer om dit te scheiden.

Wat in de PMD zak mag: alles wat je in de supermarkt koopt aan plastic verpakkingsmateriaal.

Verbrandingsbelasting wordt verdrievoudigd: ga je als gemeente niet verder scheiden, dan is de gemeente steeds duurder uit en daarmee de inwoner.

Nascheidingsoptie blijft bestaan – als aanvulling op al bestaande traditionele bronscheiding -, maar geldt niet voor bijvoorbeeld GFT, want dat gaat ten koste van de kwaliteit van het eindproduct en levert dus minder op.

Opmerking zaal: kunnen we niet terug naar papieren verpakkingen? Oplossen bij de start van de keten.

Antwoord: die beweging is zeker gaande, maar is een langdurig proces. Wat nu al gelukt is: zwarte verpakkingen zijn weg omdat die kleur praktisch niet te scheiden is.

Stelling:

90% minder restafval is haalbaar.

Reactie deskundige (Attero):

- Dit is echt mogelijk als iedereen daar aan meewerkt, zonder extra containers, omdat er ook in de afvalbrengrstations en in containers bij supermarkten gescheiden kan worden aangeleverd.

Stelling:

Verenigingen mogen al het oud papier inzamelen.

(Dit brengt gemiddeld op in de gemeente: 30000 ton oud papier x 55,00 = 150.000 euro)

Vraag: mogen verenigingen dit verdienen?

Antwoord: Meerderheid is voor (mits vaak genoeg gehaald), maar:

NEE:

- Als de school dicht gaat, wordt het oud papier niet meer opgehaald.

- Als de papiercontainer thuis vol is, waar moet het dan heen?

- Kan het ook ingeleverd bij het afvalbrengrstation? Dit is niet overal gratis!

Vraag: Hoe kunnen we 10% van het oud papier nog uit de grijze container halen?
Zaal: het ligt aan de mensen, velen vinden het teveel werk en gooien het in de container.
Deskundige: waar gemeentes overgaan naar inzameling met een blauwe container levert dit 10 tot 15% meer papier op. (Bijkomend effect: opbrengst glasbak neemt ook toe).

Stelling:

Gemeente moet al het verpakkingsmateriaal met een aparte minicontainer inzamelen.
Vraag: is dit inderdaad de juiste oplossing?

NEE:

- Weinig geloof in de minicontainer, deze zit snel vol. Beter voorstel: drie keer per week naar de supermarkt waar het plastic gekocht is en het in een zakje weer teruggeven. Betere oplossing. Zou mooi zijn als dat ook beloond kan worden.
- Inleveren bij de supermarkt kan ook helpen om zwerfafval te voorkomen. Of voor diegenen die het opruimen en inleveren: statiegeld/beloning.

Opmerking (Wout Vink): Helaas, het besluit daarover is twee jaar uitgesteld. Wellicht kan de gemeente zelf iets organiseren. Maar het geld dat wij daar aan uitgeven, moet aan de andere kant wel weer binnen komen, dus waarschijnlijk gaat de afvalbijdrage voor inwoners dan weer omhoog.

Deskundige: Bij gebruik van een container vervuult de stroom. Er is geen zicht meer op wat mensen in de container gooien. In een plastic, doorzichtige zak wel. Afkeur van de stroom kost de gemeente heel veel geld. Dit wordt ook doorberekend aan de inwoners.

Opmerkingen uit de zaal

- Zakken verwaaien dus moet een goede oplossing voor bedacht worden.
 - Afgekeurde zakken blijven staan.
 - Goede voorlichting is noodzaak (van jongs af aan).
-

Vragen uit de zaal

Vraag:

- Hoe zit het met dat kinderbadje? Dat kunnen ze toch naar afvalbrengrstation brengen? Dus gemeente: vertel inwoner wat waarheen moet.

Antwoord: communicatie is nodig, het is een deeloplossing van het probleem. Aan de andere kant kan communicatie het probleem ook niet helemaal oplossen. Als we dit bijvoorbeeld in december vertellen, is het vaak in juni het jaar erop alweer vergeten. In de afvalapp wordt vrijwel alles vermeld.

Vraag:

- Gemeente moet bij inwoners het afvalbrengrstation promoten: niet weggagen door hoge kosten. Kan dat?

Antwoord: de gemeente werkt kostenneutraal, dus geld krijgen bij vuil brengen is nog niet aan de orde. Heffing aan de voorkant?

Vraag:

- Kan op alles wat je koopt een verwijderingsbijdrage komen?

Antwoord: Zijn er oplossingen op lokaal niveau mogelijk? Als wij iemand geld geven die afval komt brengen, dat moet ergens vandaan komen. Moeten wij de afvalstoffenheffing sterk verhogen. Is uiteindelijk een afweging voor de gemeenteraad.

Stelling

GFT huis-aan-huis inzamelen?

- *Zaal:* Wij hebben heel veel buitengebied, daar heb je geen GFT afval: daar gooien ze het op een composthoop.
 - *Opmerking deskundige:* GFT op een hoop: dan komt er methaan vrij. Duurzamer om ons dat te laten doen: wij kunnen methaan opvangen en hergebruiken. Bovendien kunnen wij er een veen vervanger van maken, zodat er in andere delen van de wereld geen veen afgegraven hoeft te worden.
 - *Zaal:* in het buitengebied heb je een auto nodig om je container bij de weg te zetten, dus daar gaat echt niemand meer scheiden.
-

Vraag Wout Vink:

Afval loont: wegbrenger ontvangt zelf geld, of geeft dit aan diverse goede doelen.

Dus: zelf wegbrengen, het wordt gewogen en op basis van gewicht en soort komt er een beloning in de vorm van geld of punten. Scheelt in aantal grote vuilniswagens en routes, is goed voor de werkgelegenheid, maar kost alleen meer geld dan het tot nu toe oplevert. Is dit iets voor onze gemeente?

Zaal: wordt ingewikkeld, ook omdat het geld kost.

Stelling:

Een dorp of wijk mag zijn of haar eigen afvalinzameling regelen.

Antwoord: Liever niet, ook niet als dit ondersteund wordt door deskundigen. Mooi aan de professionals overlaten, die hebben er verstand van.

Slotwoord Wethouder Peter Verschuren:

In het begin heb ik al gezegd dat straks niet iedereen even blij zal zijn. Wat ik mee neem van vanavond: het is knap ingewikkeld, ook doordat externe factoren meespelen, zoals de papierprijs in China. Ik denk dat we toch goed na moeten denken hoe we op één of andere manier het scheiden kunnen belonen. Wat ik ook meeneem is dat verenigingen door moeten gaan met ophalen van oud papier. Verder is en blijft voorlichting

belangrijk: daar moeten we nog meer mee doen, wellicht ook al op scholen beginnen.
Ooit een project gehad in Hoogezand, dit moeten we herhalen in de hele gemeente.

Dit alles brengen we onder de aandacht van de gemeenteraad. Hiermee zijn we weer een stapje verder zijn in dit ingewikkelde proces. We zijn met zijn allen weer wat wijzer geworden.

Afvalinspiratiebijeenkomst Muntendam 30 mei 2018

Opening Wethouder Peter Verschuren

Wij hebben een taak die eruit bestaat dat we van alle drie verschillende manieren van afvalinzameling in deze gemeente één geheel moeten maken. Want in alle drie voormalige gemeentes gaat dit anders. Op 1 januari 2020 moet het nieuwe beleid in werking treden. Daarbij mogen we verschil maken tussen buitengebied en stadse omgeving. Hoe gaan we dit doen? We hadden kunnen zeggen: we mengen de drie systemen en leggen die voor aan de gemeenteraad. Wij doen het anders met afval. We gaan eerst praten met de inwoners van onze gemeente, via enquêtes, inspiratiebijeenkomsten en gesprekken met dorps- en wijkorganisaties. Ook praten we met de ervaringsdeskundigen van IBOR. Alles wat daaruit komt, presenteren we aan de gemeenteraad. Ook technische en financiële informatie en voorbeelden uit andere gemeentes. Dan vragen wij de gemeenteraad ons als college een richting mee te geven. Daarmee gaan wij aan de slag om verschillende mogelijkheden te ontwerpen.. Deze drie scenario's worden aan u voorgelegd om uw mening over te geven. Daarna gaat pas één voorstel richting de gemeenteraad. Zij nemen een besluit. We hebben dan de ruimte om deze nieuwe werkwijze implementeren zodat het op 1 januari 2020 klaar is.

We beseffen ons heel goed dat we niet iedereen te vriend kunnen houden. We willen wel met de beste oplossing met het meeste draagvlak komen.

Stelling:

Een halvering van de hoeveelheid niet hergebruikt restafval is mogelijk.

Antwoord:

NEE:

Halveren is best wel veel, ik ben benieuwd naar hoe we dat met z'n allen gaan doen dan? Ik denk dat gemeente meer moet faciliteren.

JA:

Als we plastic gaan scheiden, scheelt dat enorm.

WEET NIET:

Lastig. We doen al veel. Halvering in zo'n korte tijd zie ik niet zitten.

Stelling:

90% Minder restafval is mogelijk.

Antwoord:

JA: (maar)

Als ik kijk wat je aan huishoudelijk afval hebt, vraag ik me af of wij in dit deel van de gemeente op die 204 kilo per huishouden zitten. Toch denk ik dat wat er nu in de grijze zit, nog best bruikbaar is. Papierresten van vuurwerk, piepschuim. Misschien kan ook nog gekeken worden naar luiers?

Reactie Wout Vink:

Er is voor luiers nog geen oplossing. Sommigen gemeenten zamelen wel apart in, maar de luiers worden dan ook weer 'gewoon' verbrand. Op dit moment is er geen capaciteit. Technisch is het onmogelijk om te recyclen. Wel hebben we gesprekken om krachten te bundelen als gemeenten, zodat we met verwerkers kunnen kijken naar wat er aan gedaan kan worden.

Vraag:

Ontstaat er meer zwerfafval bij Diftar?

Antwoord:

Dit heeft in meetbare hoeveelheid bijna geen verschil gemaakt. Wel treffen we grof vuil aan langs de weg. En daar waar prullenbakken staan bij bankjes, worden vaak kleine afvalzakken gedumpt.

Stelling:

Oud papier wordt ingezameld door scholen en verenigingen en de opbrengst is voor hen.

Vraag:

Mag de opbrengst van zowel het inzamelen als van de vaste ondergrondse containers naar verenigingen en scholen?

Antwoord: allemaal mee eens.

Geld is motivatie, vergroot betrokkenheid. Neveneffect is dus gedragsbeïnvloeding.

NB: uit analyse blijkt in voormalig Menterwolde dat er nog steeds 10% meer papier in grijze container zit.

NB: Voorbeeld uit Hoogezand: te weinig vrijwilligers, daarom is het ooit door de gemeente overgenomen. Hoe dit te borgen?

NB: Genoeg vrijwilligers is een voorwaarde.

Vragen uit de zaal:

Vraag:

Kan de route voor oud papier weer terug in de afvalapp? Want er is geen gemeentelijke pagina meer waar het in staat en er is ook geen afvalkalender.

Antwoord:

Kijken we naar binnen het nieuw te vormen beleid.

Vraag:

Halen we wel meer papier op bij de invoering van een container?

Antwoord:

Ervaring leert dat er 10 tot 20% meer opbrengst is als je gaat werken met containers. Dus kun je andersom stellen dat de gemiddelde inwoner nog steeds zo'n 20 kilo papier op jaarbasis in de grijze container stopt.

Vraag:

Ligt de oplossing voor oud papier wel in de blauwe container?

Antwoord: Qua opbrengst in ieder geval wel.

Opmerking uit zaal: Liever geen extra container en als het toch moet: mogen de ondergrondse containers dan ook weg?

Stelling:

De gemeente moet alle verpakkingsmateriaal inzamelen in minicontainer.

Antwoord: 50/50

Opmerking deskundigen:

Bij invoering van de minicontainer neemt het volume toe, maar de kwaliteit wordt minder. Dat betekent dat meer partijen worden afgekeurd. Dit kost de gemeente letterlijk geld. Deze afgekeurde partijen kunnen we niet meer kwijt bij Attero, het wordt dan elders gewoon verbrand en daar moet de gemeente voor betalen. Afkeur betekent dus extra kosten en het mislopen van een hoge vergoeding. Gemak heeft in dit geval dus een hoge prijs. Per huishouding ca. 20 euro extra betalen.

Vraag:

Kan plastic vaker worden gehaald en kan B&W invloed uitoefenen op de beperking van plastic verpakkingen door fabrikanten?

Antwoord:

Beperkte invloed, maar we kijken naar mogelijkheden. Vaker halen behoort zeker tot de mogelijkheden. Dit is iets wat overal gehoord wordt.

Vraag aan de zaal:

Hebben jullie als inwoners meer geld voor over voor extra dienstverlening door de gemeente?

Antwoord: unaniem ja.

Vraag:

Is zijlader voor containers niet goedkoper dan nu met zakken?

Antwoord:

Liever zakken. Naast de kwalitatief betere inzameling speelt de sociale werkvoorziening ook een rol: het levert ook wel een aantal extra arbeidsplaatsen op. Daarbij moeten we wel blijven kijken naar de fysieke belasting van de medewerkers. Nadeel van plastic blijft dat het kan wegwaaien en daarmee een slordig straatbeeld veroorzaakt.

Vraag:

Plastic: wat mag erin?

Antwoord:

Dit blijft lastig, dat horen we overal terug. Duidelijk is dat hier beter over gecommuniceerd moet worden. Badeendje met shampoo: ja, badeendje zonder niet. Dit mag niet omdat er simpelweg alleen maar verwijderingsbijdrage wordt betaald voor verpakkingsmateriaal.

Goed om uit te leggen: een drinkyoghurtbeker in de winkel mag erin, gewone plastic beker niet. Dat komt omdat producenten een vergoeding beschikbaar stellen voor verpakkingsmateriaal, de beker is dat niet. Zolang dit de afspraak is, blijft het zo.

Stelling:

GFT huis-aan-huis ophalen? In de voormalige gemeente Hoogezand/Sappemeer wordt dit niet gedaan om financiële en hygiënische redenen. De andere twee delen van de nieuwe gemeente hebben dat wel. Maar: als we dat daar ook in gaan voeren, betekent dit dat voormalige gemeenten meer moeten betalen. Is dit een goed idee?

Antwoord:

Geen echte discussie, de gemeente bepaalt: er is een vast en een variabel deel. Net zoals dit duurder wordt voor het gemiddelde, worden er waarschijnlijk andere zaken goedkoper. Sowieso komt er toch eenduidig beleid, dus is het geen keuze.

Vraag:

Mogen we afbreekbare plastic zakjes gebruiken voor GFT?

Antwoord:

Ja, mits voorzien van logo.

Stelling:

Zou u het mooi vinden als u op basis van kwalitatieve scheiding zou worden beloond voor wat u doet, danwel met een teruggave, danwel met een korting?

NEE:

Als je goed de boel gaat scheiden en de mensen opvoedt en dan dubbel belonen? Goed scheiden scheelt gewoon toch ook al geld?

JA

Minder stortingskosten, dus minder uitgaven voor gemeente, win-win situatie.

Stelling:

Een dorp mag zijn eigen inzameling organiseren.

WEET NIET:

Is dat wel uitvoerbaar? Zijn geen voorbeelden, dus zou uniek zijn als dat lukt.

NEE:

Slecht plan, behalve met oud papier. Wat goed is, goed laten.

Stelling:

Schaf de glas en blikwagen af en de takkenroute ook. Dat kunnen we zelf wel regelen via de afvalbrengstations.

JA:

Blik kan bij plastic in, glas breng ik al weg, takkenroute maken we bijna geen gebruik van. Misschien ter compensatie een extra plastic ophaalronde?

Opmerking: Kunnen de centrale glascontainers op basis van 'vol' melding geleegd worden?

Vraag van Wout Vink:

Een jaar of 4,5 geleden is Diftar in Menterwolde ingevoerd? In Hoogezand zijn de inwoners over het algemeen tevreden. Wat is jullie mening?

Antwoord:

Vooraf positief.

Opmerking:

Mensen met weinig geld die door de grootte van het gezin. Hoe zit het met deze groep? Kunnen we die ontzorgen?

Opmerking uit de zaal:

Mist een discussie: het ontbreken van het grofvuil depot.

Depot is hier weg. Kan er een centraal afvalbrengrstation komen? We moeten verder rijden. Mensen gaan twijfelen of ze bij kleinere hoeveelheden wel weg zullen gaan brengen of niet. Dan gaat het toch makkelijker weer bij grijs.

Dit kan leiden tot illegale dump, of mensen brengen het weg naar een gratis buurgemeente. Bovendien kan niet iedereen zelf wegbrengen door gebrek aan vervoer. Ook is het te duur.

Vraag wethouder Peter Verschuren:

Als we als gemeente het gratis wegbrengen faciliteren en dan de afvalstoffenheffing met ca. 20 tot 25 euro per jaar verhogen. Is dat een optie?

Antwoord:

50/50.

Nadeel: de groot-afvalgebruiker wordt beloond op deze manier. Dus maximaliseren tot een keer of 3 per jaar. Bovendien: hoe ga je dat controleren? Per kuub? Met ID bewijs?

Afsluiting Wethouder Peter Verschuren

Wat ik meeneem van deze bijeenkomst:

De bereidheid tot scheiden is groot. Dit wordt hier nu al heel goed gedaan. Duidelijk is ook dat we als gemeente af moeten blijven van het oud papier: dat moet bij verenigingen en scholen blijven. Gedragsbeïnvloeding van jongeren af aan kan een rol spelen bij het voorkomen van zwerfafval en het beter scheiden van alle andere stromen. Daarbij is het heel erg nodig om beter te communiceren over afval. Niet alleen over de inhoud van de verschillende stromen, maar ook over wat er na inzameling mee gebeurt. De afvalapp werkt goed, maar kan nog uitgebreider en wellicht moet de papieren versie ook weer terug komen.