



Nota van inspraak- en overlegreacties

Beleid zonneparken in Midden-Groningen

1. Inleiding

Inhoud beleid

De gemeente Midden-Groningen ontvangt veel aanvragen en verzoeken vanuit de samenleving en van marktpartijen voor de aanleg van zonneparken. Om deze initiatieven te reguleren is er beleid noodzakelijk. Het bij deze 'nota van inspraak- en overlegreacties' behorend beleid biedt een ruimtelijk toetsingskader voor het beoordelen van aanvrager voor (grondgebonden) zonneparken. Het beleid vormt ook de gebiedsvisie zoals bedoeld in de provinciale omgevingsverordening (POV). Voor het verlenen van medewerking is in het buitengebied toestemming van de provincie noodzakelijk.

Procedure beleid

Het ontwerp beleid lag vanaf donderdag 11 juli 2019 tot en met woensdag 4 september 2019 ter inzage. Tijdens deze periode kon een ieder een inspraakreactie indienen. Daarnaast is het ontwerp beleid voor overleg toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- Veiligheidsregio Groningen
- Gasunie
- TenneT
- Enexis
- LTO Noord
- Staatsbosbeheer
- Gemeente Aa en Hunze
- Gemeente Appingedam
- Gemeente Delfzijl
- Gemeente Groningen
- Gemeente Loppersum
- Gemeente Oldambt
- Gemeente Pekela
- Gemeente Tynaarlo

Tijdens de inspraak- en overlegperiode zijn 30 reacties ontvangen.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een tabel opgenomen met een overzicht van de personen en instanties die een reactie hebben ingediend. Een inhoudelijke weergave van de ontvangen reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen in het beleid die daaruit voortkomen, zijn opgenomen in hoofdstuk 3. Alle inspraak- en overlegreacties zijn in document als (losse) bijlage opgenomen.

2. Overzicht ontvangen reacties

Nr.	Datum ontvangst	Organisatie	Naam	Adres
1.	19 juli 2019	Royal Haskoning / Tomorrow energy		's-Hertogenbosch/ Eindhoven
2.	20 augustus 2019	Waterschap		Postbus 195, 9640 AD Veendam
3.	21 augustus 2019	TenneT		Postbus 718, 6800 AS Arnhem
4	22 augustus 2019	Eelerwoude		Postbus 53, 7470 AB Goor
5	28 augustus 2019 / 3 september 2019	NaGa Solar		Marathonweg 1, 6225 XV Maastricht
6	28 augustus 2019		Inspreker	Anoniem
7	29 augustus 2019	Solarfields (algemeen)		Leonard Springerlaan 19, 9727 KB Groningen
8	29 augustus 2019	Pure Energy		Postbus 3141, 7500 DC Enschede
9	29 augustus 2019		Inspreker	Anoniem
10	3 september 2019	Astron		Oude Hoogeveensedijk 4, 7991 PD Dwingeloo
11	3 september 2019	Provincie Groningen		Postbus 610, 9700 AP Groningen
12	3 september 2019	Solarfields (locatie Rode Haan)		Leonard Springerlaan 19, 9727 KB Groningen
13	3 september 2019	Solarfields (locatie Dikke Linde)		Leonard Springerlaan 19, 9727 KB Groningen
14	4 september 2019	Dorpsraadcoöperatie Meeden		Molenlaan 5, 9651 DD Meeden
15	4 september 2019	Gasunie Transport Services B.V.		Postbus 181, 9700 AD Groningen
16	4 september 2019		Inspreker	Anoniem
17	4 september 2019		Inspreker	Anoniem
18	4 september 2019		Inspreker	Anoniem
19	4 september 2019		Inspreker	Anoniem
20	4 september 2019	Stichting Landschap Oldambt		Stationsstraat 30 9679 ED Scheemda
21	4	Solar Proactive		Watermolendijk 3,

	september 2019	(locatie Meeden-Noord)		9482 TD Tynaarlo
22	4 september 2019	Solar Proactive (locatie Meeden-trafo)		Watermolendijk 3, 9482 TD Tynaarlo
23	4 september 2019	Solar Proactive (Smit Kwekerijen)		Watermolendijk 3, 9482 TD Tynaarlo / Siepweg 4, 9611 TJ Sappemeer
24	4 september 2019	Chint Solar/ Astronergy		
25	5 september 2019		Inspreker	Anoniem
26	5 september 2019		Inspreker	Anoniem
27	9 september 2019		Inspreker	Anoniem
28	31 juli 2019	Gemeente Appingedam		Postbus 15, 9900 AA Appingedam
29	6 augustus 2019	Gemeente Loppersum		Postbus 25, 9919 ZG Loppersum
30	4 september 2019	Gemeente Tynaarlo		Postbus 5, 9480 AA Vries

Anonimisering

In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend, is een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

3. Samenvatting en beoordeling overlegreacties

Reactie 1 (Tomorrow Energy)

Zonnepark initiatief omgeving Schaaphok

Inspreker wil voor gronden nabij Schaaphok graag gebruik maken van de regeling 'experiment combinatie natuur en energieopwekking' zoals toegepast in gebied k. Aangegeven wordt dat het gebied minstens zo geschikt is voor de combinatie grootschalige zonne-energie en natuurontwikkeling als het aangewezen gebied bij Froombosch (gebied k). Voorgesteld wordt om het gebied bij Schaaphok ook deze status te geven. Een combinatie van natuurontwikkeling en zonnepanelen bieden op deze locatie kansen om met behulp van een landschappelijke inpassing, de landschappelijke waarden te verbeteren ten aanzien van:

- de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de inversieruggen;
- het terugbrengen van gebiedseigen beplantingselementen (en een bijdrage aan natuurontwikkeling);
- aansluiting te zoeken bij de oorspronkelijke smalle strokenverkeering.

Gemeentelijke reactie

De gemeente is terughoudend in het toestaan van grootschalige zonneparken in het buitengebied. We willen een uitzondering maken voor een gebied, waarin door de aanleg van een zonnepark de natuur kan worden versterkt. De aanwezigheid van het Natuurnetwerk Nederland leent zich voor deze combinatie. Bijvoorbeeld met het geschikt maken van gronden voor toekomstige natuurontwikkeling door tijdelijk gebruik als zonnepark. Hierbij kan de nadruk liggen op natuurontwikkeling met daaraan ondergeschikt energieopwekking door zonnepanelen. Het gebied ten noorden van de N387 bij Kolham en Froombosch is hiervoor aangewezen. Het gebied grenst direct aan één van de oude natuurkernen waaruit het Roegwold verder is ontwikkeld. De ontwikkeling van een zonnepark in combinatie met natuurontwikkeling kunnen de natuurwaarden in aangrenzende gebieden mogelijk versterken. Daarnaast is het Roegwold hier relatief smal. Een zonnepark kan hier een buffer vormen tussen het natuurgebied en het agrarisch gebied. Op dit moment is het niet wenselijk om het gebied voor deze aanpak te vergroten en andere gebieden, zoals de omgeving van Schaaphok, aan te wijzen.

Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing van het beleid.

Reactie 2 (Waterschap)

Aandachtspunt waterschap

Het waterschap onderschrijft het belang van beleid voor zonneparken. Als kanttekening wordt meegegeven dat na het opheffen van een zonnepark (na 30 jaar) bij het overschakelen naar de oorspronkelijke functie er mogelijk extra ingrepen op gebied van waterbeheer door de grondeigenaar nodig zijn. Op voorhand is nu niet aan te geven wat en waar dit nodig is.

Gemeentelijke reactie

De toetsingscriteria in paragraaf 4.3.1 wordt aangevuld onder 'overige aandachtspunten': "Er is afstemming met het waterschap nodig (watertoets)".

Conclusie

De overlegreactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 3 (TenneT)

Regels in verband met hoogspanningsverbindingen

Verzoek om bij het toestaan van zonnepanelen rekening te houden met de aanwezigheid van hoogspanningsverbindingen en kabels.

- Zonneparken zijn niet toegestaan op het kabelbed van ondergrondse hoogspanningskabels.
- Er zijn aanvullende voorwaarden voor zonneparken binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding.
- Voor het toestaan van zonnepanelen op platte daken, kan het noodzakelijk zijn dat door TenneT aanvullende voorwaarden worden gesteld vanwege de (veilige) hoogte tussen het paneel en de draden.
- TenneT is niet aansprakelijk voor onder meer een verminderde opbrengst van de zonnepanelen vanwege de schaduw van de draden. Ook zijn er voorzorgmaatregelen (afdekken panelen) nodig bij het schilderen van de masten. De aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding kan ook schade berokkenen aan de zonnepanelen door middel van ijsafzetting op de draden of vogels die tegen draden vliegen.

Gemeentelijke reactie

De toetsingscriteria in paragraaf 4.3.1 worden aangevuld:

“Bij de inrichting van het zonnepark wordt rekening gehouden met belemmeringen vanuit bestaande (dubbel)bestemmingen” en “Voor zonneparken in de directe nabijheid van gas- en hoogspanningsinfrastructuur wordt advies gevraagd bij de betreffende (leiding)beheerder.”

Conclusie

De overlegreactie heeft wel geleid tot een aanpassing van het beleid.

Reactie 4 (LC Energie)

Verduidelijken regeling experiment natuur en energieopwekking

Verzoek om de regeling voor het experiment ‘natuur en energieopwekking’ te verduidelijken. Inspreker heeft begrepen dat deze optie in het beleid betekent dat niet het hele plangebied van het zonnepark permanent volledig als nieuwe natuur moet worden ingericht. Het beleid maakt niet duidelijk wel deel van de gronden weer agrarische functie kan krijgen.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van de reactie verduidelijken wij het beleid op dit punt. De aandachtspunten voor de kansrijke locatie ‘zon en natuur’ wordt aangevuld met aanvullende toetsingscriteria.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 5 (NAGA Solar)

- A. Verzoek om beleid aan te passen in verband met voortraject initiatief
Initiatiefnemer heeft plannen voor een zonnepark op gronden aan de Tripscompagniesterweg en Neroweg te Tripscompagnie ten zuiden van de spoorlijn Groningen-Leer. De oppervlakte van het zonnepark bedraagt circa 37 hectare en het opgesteld vermogen zal circa 30 MWp bedragen. Dit plan is in overleg met de grondeigenaar tot stand gekomen en in de afgelopen jaren (vanaf januari 2017) uitgebreid besproken met medewerkers van de gemeente en de provincie. Daarbij is ook naar de landschappelijke inpassing gekeken. Tevens zijn aanpalende woningeigenaren op de hoogte gesteld van het initiatief. Zij hebben aangegeven geen bezwaren te hebben.

Inspreker geeft aan dat in het ontwerpbeleid niets is terug te vinden van de positieve houding, van zowel de gemeente als de provincie, ten opzichte van de locatie van het

initiatief. Hiermee wordt de gemeente als een onbetrouwbare partner gezien. Het verbaast inspreker dat een locatie eerst 'geschikt' is en in een relatief korte periode de kwalificatie 'niet geschikt' krijgt. Gemeente en de provincie hebben gestimuleerd partijen (zoals inspreker) investeren in het ontwikkelen van zonneparken. Verzoek om het ontwerp-beleid aan te passen, zodoende dat onze locatie, gelegen binnen de zone langs infrastructuurlijnen, geschikt wordt geacht voor een grootschalig zonnepark.

Gemeentelijke reactie

Het is niet wenselijk het 'kansrijke gebied' tussen Sappemeer en Zuidbroek te vergroten. Het gebied tussen de dorpen heeft een open karakter. Behoud van dit open agrarisch landschap staat voorop. Binnen het aangewezen kansrijke gebied Sappemeer-Oost liggen nog onbenutte bedrijfspercelen waar onder voorwaarden grootschalige zonneparken mogelijk zijn. Wij begrijpen dat door de gevoerde gesprekken bij u mogelijk verwachtingen zijn gewekt voor een positieve uitkomst. Er zijn door de gemeente geen toezeggingen gedaan over medewerking. Vanwege de groei van het aantal initiatieven hebben wij de keuze gemaakt om beleid op te stellen om de aanleg van zonneparken in goede banen te leiden. Daarbij was het noodzakelijk initiatieven voor zonneparken in het buitengebied aan te houden. Uitgezonderd plannen die aansluiten bij eerder gemaakte beleidskeuzes. Voor alle nieuwe en bestaande initiatieven waarvoor nog geen omgevingsvergunning is afgegeven geldt straks het nieuwe beleid.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

B. Locatie past binnen de uitgangspunten van het beleid

Volgens inspreker is de voorgestelde locatie als 'kansrijk' aan te merken voor een grootschalig zonnepark. De locatie ligt binnen de zone van de belangrijke infrastructuurlijn 'spoorlijn Groningen-Leer' en sluit aan op de afweging 'uit het zicht'. Door de ligging en de hoogte van de spoorlijn en de afstand van minimaal 80 meter die tot aan de Neroweg wordt aangehouden is het zonnepark (met een lage panelenopstelling) zowel vanaf noordzijde als de zuidzijde slechts beperkt zichtbaar. Ook ligt de locatie op circa 200 meter van het bedrijventerrein Sappemeer. Daarnaast biedt de ontwikkeling een kans voor het akkervogelgebied dat in het oostelijk deel van de locatie is gelegen. Door in dit deel zones in te richten ter verbetering van de ecologische waarden kan het aanwezige akkervogelgebied worden versterkt.

Gemeentelijke reactie

Het gebied rondom de Neroweg ligt op korte afstand van het stedelijk gebied van Hoogezand en Sappemeer en de infrastructuurbundel gevormd door de A7, Winschoterdiep en spoorlijn. Het behoud van doorzichten en openruimtes binnen deze corridor vinden wij ook belangrijk. Dit is ook beschreven bij de beantwoording van punt A. Hoewel met een lage panelenopstelling de impact wordt beperkt en er kansen zijn voor een verbetering van de habitat van akkervogels is behoud van het agrarisch karakter het meest wenselijk om dit open landschap te behouden. Bij het aanwijzen van 'kansrijke locaties' is naast behoud van open landschap ook gekeken naar koppelkansen, zoals het invullen van onbenutte bedrijfskavels en koppeling met het windpark. Op het nabijgelegen bedrijventerrein liggen nog een aantal kavels waar geen bedrijvigheid tot ontwikkeling is gekomen en onder voorwaarden mogelijkheden voor zonneparken liggen.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 6 (inspreker 6)

Petitie tegen initiatief voor zonnepark in Slochteren

Een groep bewoners uit Slochteren heeft een petitie uit 2018, om een verzoek voor en kleinschalig zonnepark tegen te houden in Slochteren, opnieuw ingediend als

inspraakreactie op het ontwerp beleid. De petitie was gericht tegen een initiatief voor een zonnepark op gronden nabij de kerk in Slochteren (direct nabij een aantal laantjes met woningen). Volgens de omwonenden doet een zonnepark op deze plek afbreuk aan het landschap gekenmerkt door openheid en een lanenstructuur. Aangegeven wordt dat er diverse alternatieven zijn, zoals daken of plekken langs rijkswegen, voormalige stortplaatsen of gaslocaties. Met deze petitie hebben de bewoners van dit deel van Slochteren aangegeven dat er weinig draagvlak is voor het realiseren van een zonnepark in de kom van Slochteren.

Gemeentelijke reactie

Wij begrijpen het standpunt van de bewoners en dat voor het initiatief dat in 2018 aan het dorp is voorgelegd op dit moment onvoldoende draagvlak is. Het ligt niet voor de hand dat voor dit plan uit 2018 een vergunning kan worden afgegeven.

Het is niet wenselijk om gebieden, zoals de omgeving van het dorp Slochteren, op voorhand geheel uit te sluiten van kleinschalige zonneparken. De gemeente wil graag ruimte bieden aan lokale energie-initiatieven en ondersteunt plannen van bijvoorbeeld lokale energiecoöperaties. Het is echter belangrijk, dat deze initiatieven passen bij de aard, schaal en energieverbruik van het dorp of buurtschap. Ook draagvlak van omwonenden is daarbij belangrijk.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het beleid.

Reactie 7 (Solarfields)

- A. Voorstel om voor bijzondere locaties een uitzondering te maken op de toetsingscriteria
Inspreker stelt voor om voor ‘bijzondere locaties’, zoals stortplaatsen en gaswinningslocaties, in het Veenkoloniaal gebied het beleid te verruimen en ook grootschalige zonneparken met een hogere bouwhoogte toe te staan. Als argumenten worden genoemd:
- Het provinciaal beleid stelt dat deze bijzondere locaties bij uitstek geschikt zijn voor medegebruik als zonnepark;
 - De huidige toetsingscriteria voor het veenkoloniaal gebied maken duurzame ontwikkeling van bijzondere locaties onmogelijk.

Gemeentelijke reactie

De gemeente maakt onderscheid tussen grootschalige en kleinschalige zonneparken. Grootschalige zonneparken zijn onder voorwaarden in een aantal zoekgebieden/ kansrijke locaties toegestaan. Het aantal ‘bijzondere locaties’ waar op dit moment geen doelmatig gebruik mogelijk is, is beperkt. De ontwikkeling van een kleinschalig zonneparken is onder voorwaarden mogelijk tot een oppervlakte maximaal 5 hectare. Deze bovengrens is passend gelet op de gemiddelde omvang van bijzondere locaties als slibdepots, stortplaatsen en gaswinningsstations.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- B. Criteria ‘mindere’ landbouwgronden
Voorgesteld wordt om de criteria voor ‘mindere’ landbouwgronden uit te werken/ te verduidelijken om initiatiefnemers duidelijkheid te geven over welke landbouwgronden wel of niet mogelijkheden bieden voor zonneparken.

Gemeentelijke reactie

Midden-Groningen is een overwegend groene gemeente met veel landbouw- en natuurgebieden. De grootschalige, open en groene ruimtes zijn ons visitekaartje. We willen de grootschalige openheid van het landschap behouden. Grootschalige zonneparken passen niet in het buitengebied. Wij gaan dan ook terughoudend om met het toestaan van grootschalige zonneparken op agrarische gronden. Op basis van specifieke redenen zijn er een aantal locaties op agrarische gronden aangewezen als

kansrijke/ geschikte locatie. De kwaliteit van landbouwgronden is een criterium dat ruimtelijk niet relevant. Dit aspect is in het beleid dan ook niet meegenomen voor het aanwijzen van kansrijke locaties.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 8 (Pure Energy)

- A. Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief zonnepark nabij Korengast
Het initiatief is gericht op een locatie ten oosten van de N33 tussen de Pastorieweg en de Noordbroeksterwetering. De locatie valt gedeeltelijk binnen de strook 'kansrijke locaties langs de N33'. Het verzoek is om deze strook te verbreden zodat het initiatief er geheel binnen valt. Met een vergroting van het zoekgebied is er meer financiële ruimte voor participatie van de omgeving.
- Een verbreding van deze zone doet geen afbreuk aan de aanwezige zichtlijnen over het landschap.
 - Met een ecologische inrichting van het park zijn er kansen voor het verbeteren van de biodiversiteit en een binding met de duurzaamheidsambities van de N33.
 - De verdubbeling van de N33 en daarmee het wegvallen van een deel van de 'kansrijke locatie voor zonneparken' is een argument om het zoekgebied aan de oostzijde te verbreden/compenseren.

Gemeentelijke reactie

De kansrijke locatie langs de N33 is aangewezen om de mogelijkheden voor zonneparken te bekijken vanuit het kader van het project 'Verdubbeling N33 Midden'. Daarnaast heeft de provincie als overlegreactie aangegeven om de mogelijkheid om zonnepanelen in een smalle zone langs de weg te plaatsen te schrappen. De tekst wordt hierop aangepast. Op basis van het beleid zien wij geen mogelijkheden voor de aanleg van een grootschalig zonnepark op de aangegeven gronden. Het beleid biedt wel ruimte om zonneparken te ontwikkelen in directe samenhang met de verdubbeling van de N33 nabij bijvoorbeeld op- en afritten of in clusters bij dorpen langs de N33.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- B. Verduidelijking begrippen in het beleid
In het ontwerpbeleid (paragraaf 3.2) wordt gesproken over draagvlak. Verzocht om dit te wijzigen in 'betrokkenheid'. Daarnaast wordt om verduidelijking gevraagd in het beleid over de begrippen 'voldoende draagvlak', 'omwonenden van een initiatief' en wanneer er sprake is van 'grotere gevolgen van het zonnepark op de omgeving'. Verzoek om de tweede voorwaarde (in paragraaf 3.2.1), bijdrage in bijvoorbeeld een duurzaamheidsfonds, te schrappen. Op basis van de eerste voorwaarde heeft de initiatiefnemer zich al afdoende en aantoonbaar ingezet om participatie mogelijk te maken.

Gemeentelijke reactie

Wij vinden het belangrijk dat omwonenden voldoende betrokken worden bij het beleid en er aandacht is voor zowel proces als financiële participatie. Hierbij wordt gekeken naar compensatiemogelijkheden voor omwonenden. Daarnaast geldt een voorwaarde voor een bijdrage in een duurzaamheidsfonds. Wij maken in het beleid bewust dit onderscheid, zodat ook inwoners die niet direct in de buurt van een zonnepark wonen kunnen profiteren. Dit vergroot het draagvlak voor het nemen van duurzaamheidsmaatregelen.

Voor een verdere toelichting zie de beantwoording van Reactie 25.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- C. Aanpassingen vanwege tijdelijkheid vergunning
Voorgesteld wordt om de tijdelijkheid van de vergunning (30 jaar) duidelijk op te nemen in het beleid. Daarnaast is volgens inspreker een tijdelijk vergunning welstandsvrij volgens jurisprudentie van de Raad van State d.d. 7 november 2018 (ECLI:NL:RVS:ZOIS:BGZB). De passage over welstand en landschappelijke inpassing (zoals op pagina 13 van het ontwerp beleid) kan worden geschrapt.

Gemeentelijke reactie

Zonneparken die langer dan 10 jaar worden vergund zijn niet welstandsvrij. Bij de vergunningverlening zal de tijdelijkheid als voorwaarden worden opgenomen in de vergunning. Dit is ook toegevoegd aan paragraaf 5.2: "De omgevingsvergunning is tijdelijk en geldt voor een periode van maximaal 30 jaar." Onderdeel van deze voorwaarden is dat het zonnepark met bijbehorende voorzieningen wordt ontmanteld en het terrein weer voor het oorspronkelijk gebruik geschikt is. Voor de landschappelijke inpassing kunnen andere afspraken worden gemaakt.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 9 (inspreker 9)

- A. Aanwijzing kansrijke locatie nabij transformatorstation Meeden
Insprekers heeft bezwaar tegen het aanwijzen van de 'groene kamer' bij het transformatorstation aan de Beneden Veensloot als kansrijke locatie voor grootschalige zonneparken. Met deze aanwijzing wordt het woongenot van hen aangetast. Men vindt het ook vreemd dat de 'groene kamer' onder de noemer 'zoekgebied A7-N33 zuidoost' is geplaatst. De locatie maakt geen onderdeel uit van een infrastructuurlijn.

Gemeentelijke reactie

De locatie ten noorden van het trafostation Meeden is opgenomen omdat de aanwezigheid van dit bedrijfscomplex ruimtelijk impact heeft zowel vanwege de uitstraling op het landschap als de functie van 'energieknooppunt' in de regio. Het gebied direct ten noordoosten van het trafostation is gedeeltelijk landschappelijk afgescheiden van de rest van het open buitengebied ten zuiden en oosten van Meeden. Het gebied ligt op ruime afstand van de dorpskern, waardoor het gebied tussen het transformatorstation en de dorpskern gevrijwaard blijft van (grootschalige) zonneparken. Bij voldoende draagvlak van omwonenden en een goede landschappelijke inpassing is het toestaan van zonneparken in het gebied 'j' ruimtelijk aanvaardbaar. Op deze locatie is een duurzame benutting van de kavelinfrastructuur mogelijk. Wij vinden het niet wenselijk het 'zoekgebied' bij Meeden te verruimen.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- B. Afstemming met buurgemeenten
Gezien de nabijheid van het trafostation kan verwacht worden dat de directe omgeving van hen ook door Veendam en Oldambt als zoekgebied worden aangewezen. Daarnaast is er een aanvraag voor een zonnepark in Pekela in behandeling genomen (publicatie in de Staatscourant). Insprekers vragen zich af in welke mate er is afgestemd met de buurgemeenten Oldambt en Pekela over dit onderwerp.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben het aanwijzen van de kansrijke locaties in het oostelijk deel van de gemeente besproken met de gemeenten Oldambt en Pekela. Daarnaast hebben wij ook het ontwerpbeleid voorgelegd. Bij de ontwikkeling van zonneparken in het gebied dat grenst aan Oldambt staat ook als nadrukkelijke voorwaarde dat de buurgemeente wordt betrokken. Wij verwachten dat onze buurgemeenten Midden-Groningen op hun beurt ook betrekken bij het maken van beleid en de vergunningverlening in het grensgebied.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 10 (Astron)

Bescherming van radioastronomie in het beleid

Astron heeft een reactie ingediend met het verzoek om de bescherming van de radioastronomie in het beleid op te nemen. Astron heeft 2 buitenstations in de buurt van Kiel-Windeweer die onderdeel uitmaken van LOFAR. Dit kan in de vorm van ruimtelijke toetsingscriteria in het gebied. Astron stelt voor om in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied op te nemen dat bij ontwikkelingen in de invloedzone (2 km) van de 2 buitenstations overleg wordt gevoerd met Astron.

Gemeentelijke reactie

Na aanleiding van de reactie vullen wij het beleid aan op dit punt. De aanvullende toetsingscriteria voor Buitengebied en Veenkoloniaal gebied worden aangevuld: "Voor zonneparken in de 2 km zone rondom een LOFAR-buitenstation wordt advies gevraagd bij ASTRON. Een zonnepark is alleen toegestaan als er geen elektromagnetische straling ontstaat die een storend effect heeft op de waarnemingen van het buitenstation en daarmee de LOFAR-radiotelescoop."

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 11 (provincie Groningen)

A. Rekening houden met leefgebieden akker- en weidevogels

In de paragraaf Provinciaal Beleid ontbreekt aandacht voor leefgebieden van akkervogels. Een deel van het buitengebied van Midden Groningen valt in deze beleids categorie van de POV: grootschalige ruimtelijke ingrepen moeten hier worden gecompenseerd. Zonneparken vallen hieronder. Voor akkervogels hebben we de volgende vuistregels:

- 10% van het plangebied moet optimaal akkervogelvriendelijk worden ingericht en beheerd;
- De financiering van de inrichting en het beheer moet juridisch worden geborgd voor 30 jaar (of voor de looptijd van het project).

Wij adviseren om dit te regelen via een kwalitatieve verplichting in de omgevingsvergunning.

Gemeentelijke reactie

Deze regeling nemen wij op in paragraaf 2.2. Provinciaal beleid. Daarnaast vullen wij na aanleiding van de reactie de aanvullende toetsingscriteria voor Buitengebied en Veenkoloniaal gebied aan: "In gebieden die zijn aangewezen als 'leefgebied akkervogels' (zie bijlage) wordt 10% van het zonnepark optimaal akkervogelvriendelijk ingericht en beheerd."

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

B. Onderbouwing ambitie 600 hectare

Geadviseerd wordt de keuze voor 600 hectare te onderbouwen. Dit kan door de beoogde energiemix aan te geven. Een volledige keuze voor zonne-energie is niet aan te raden. Dit leidt tot een ongelijke energievoorziening binnen het gebied met een grote piekbelasting op het net, met als resultaat netverzwaringen waaraan maatschappelijke kosten en ruimtelijke consequenties bij horen (pag. 7).

Gemeentelijke reactie

Wij hebben de omvang van zonneparken begrensd om in te kunnen spelen op voortschrijdende ontwikkelingen binnen de energietransitie. Het is wenselijk om in te spelen op een mix van duurzame energievormen (zon, wind, biomassa, geothermie). Door eerst uit te gaan van maximaal 600 hectare (ongeveer een 1/3 deel van het ruimtebeslag bij volledige richten op zonne-energie) kan het aandeel zon groeien en is er daarna ruimte om de kader bij te stellen indien nodig. De omvang van de kansrijke locaties is dusdanig dat hierbinnen voldoende zoekruimte is om onder voorwaarden 600 hectare te realiseren.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

C. Regeling kleinschalige zonneparken

In het overzicht vallen zonneparken van 2 tot 5 hectare niet in een categorie. In de toelichting eronder staat dat dat maatwerk voor een groter oppervlak mogelijk is (tot 5 hectare). Wij suggereren in het overzicht aan te passen dat kleinschalige zonneparken in de regel tot 2 hectare groot zijn, maar uitloop kunnen hebben tot 5 ha. (pag. 24) Graag verduidelijken of kleinschalige lokale zonneparken alleen mogelijk zijn wanneer zij aansluitend aan het dorp/kern zijn, of dat het ook mogelijk is om kleinschalige zonneparken los in het buitengebied te realiseren. (pag. 24)

Gemeentelijke reactie

Wij verduidelijken het beleid op dit punt door een zin aan te passen (par. 4.2.1): Kleinschalige lokale zonneparken (tot 2 ha, met maatwerk tot 5 ha)

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

D. Mogelijkheden nabij N33

De Verdubbeling N33. De verdubbeling heeft als ambitie de duurzaamste weg te worden. Kwaliteit van de N33 is de openheid en beleefbaarheid van het landschap. Deze is zeer goed te beleven vanaf de N33. Lange stroken zonnepanelen verrommelen dit beeld. Voorstel is om gebieden langs de N33 aan te wijzen voor zon bij dorpen als Tjuchem en Siddeburen, hier ontstaan kansen voor coöperaties om te participeren in zonneparken.

Gemeentelijke reactie

Wij nemen de reactie over en passen de regeling voor de 'N33 zone' aan. De nieuwe tekst in paragraaf 4.2.2. luidt: Het landschap langs de N33 midden (van Zuidbroek tot Appingedam) is overwegend open. Grote zonneparken zijn in een groot deel van het gebied hier niet wenselijk in verband met de aanwezige zichtlijnen over het landschap. Lage zonneparken zijn denkbaar bij op- en afritten of op plekken waar een ruimtelijke aanleiding is in afstemming met de dorpen.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

E. Algemene toetsingscriteria - grootschalig

Opnemen dat de locaties van het zonnepark in een zoekgebied die aangewezen is in de visie maatwerk is. Dit houdt in dat een zonnepark niet zelfstandig (los) in het zoekgebied kan liggen, maar dat er een ruimtelijke aanleiding aanwezig moet zijn. Voorbeelden hiervan zijn zonneparken gekoppeld aan een infrabundel/ knoop in zoekgebied h en i, of gekoppeld aan het kassenlandschap in zoekgebied c. Voor zoekgebied g liggen de ruimtelijke aanleidingen bij de dorpen Tjuchem en Siddeburen bijvoorbeeld bedrijventerrein Kalverkampen.

Gemeentelijke reactie

Grootschalige zonneparken worden gebundeld op een beperkt aantal locaties binnen de gemeente. Deze gebieden sluiten grotendeels aan op het bestaande stedelijk gebied

en/of op bestaande infrastructuurbundels. Vooral deze gebieden is een ruimtelijke aanleiding om hier onder voorwaarden zonneparken toe te staan. De 'gebieden a t/m f en h' zijn hiervan goede voorbeelden en sluiten allemaal direct aan op stedelijk gebied of belangrijke infrastructuurbundels. Het aanscherpen van criteria is daar volgens ons niet nodig. Voor 'gebieden g en i' zijn de voorwaarden aangepast zodat een 'losse' ligging in het buitengebied niet is toegestaan. Als aanvullend toetsingscriterium is voor zones langs infrastructuurlijnen opgenomen: "Het zonnepark sluit aan op de bestaande infrastructuurlijnen en ligt niet geheel los in het (open) landschap;"

De gebieden j en k zijn beperkt van omvang en elk aangewezen vanuit een eigen ruimtelijke aanleiding (ligging bij een transformatorstation en koppeling met natuur). Wij verwachten dat het beleid hiermee een goede ruimtelijke inpassing van grootschalige zonneparken in het buitengebied voldoende borgt.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

F. Bijzondere locaties (uitzonderingslocaties POV)

Wij verzoeken om in hfst. 3 of 4 toe te lichten hoe in de visie wordt omgegaan met deze bijzondere locaties. Dit om ook duidelijkheid te verschaffen voor initiatieven als het Zonnepark Vossenburg.

Graag worden we in het traject tot het definitief maken van de notitie goed betrokken en denken we graag mee over de punten waarop we gereageerd hebben. We ontvangen te zijner tijd dan ook graag het vastgestelde beleidsstuk, zodat wij deze ter verificatie kunnen voorleggen aan ons bestuur.

Gemeentelijke reactie

Bij de beantwoording van Reactie 7 is aangegeven waarom geen specifiek beleid is opgenomen voor 'bijzondere locaties'. Een motivering van het beleid voor de locatie 'Vossenburg' is opgenomen bij de beantwoording van Reactie 16.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

G. Ontwikkelingen in gebied 'd' (later aangevuld)

De provincie adviseert om het gebied tussen Sappemeer en Zuidbroek vrij te houden van nieuwe industriële (zonnepark) ontwikkelingen en een samensmelting tussen van industrie en het oude lint te voorkomen. Hierdoor blijft er een open groene corridor van weiland en bospercelen tussen Westeind en Zuidbroek bestaan. De visie is opgesteld, niet rekening houdend met eerdere ingediende initiatieven. Hierdoor wordt echter wel een eerder initiatief aan de zuidzijde van het spoor uitgesloten van zonontwikkeling

Gemeentelijke reactie

Zie beantwoording Reactie 5.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 12 (Solarfields - locatie Roodehaan)

Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief

Eén van de locaties waar Solarfields voornemens is een zonnepark te ontwikkelen is gesitueerd in Roodehaan, Westerbroek. Hier is al reeds een zonnepark gerealiseerd en in oktober 2019 zullen er twee vergunningen verleend worden ten behoeve van de uitbreiding van zonneparken Roodehaan. Roodehaan fase I, II en III liggen allen in de gemeente Groningen en worden derhalve ook met haar goedkeuring ontwikkeld. Een

eventuele vierde fase ligt in de Gemeente Midden-Groningen. In een eerdere gesprek met de Provincie Groningen over deze locatie werd destijds positief gereageerd door landschapsarchitecten van de Provincie Groningen

Op pagina 17 wordt het gebruik van rijke landbouwgrond ontmoedigt voor zonneparken. Op mindere landbouwgronden zou een zonnepark juist dubbel positief kunnen werken aangezien het gebruik van kunstmest of andere (schadelijke) hulpmiddelen niet langer nodig zou zijn (meerwaarde ecologie) en daarnaast wordt duurzame energie opgewekt. In het geval van deze locatie is er sprake van zeer arme landbouwgrond, waar niet veel meer dan gras groeit voor vee om op te grazen.

Gemeentelijke reactie

De gemeente Groningen heeft een gebied in aansluiting op het bedrijventerrein Oude Roodehaan/ Euvelgunne aangewezen voor het opwekken van duurzame energie (energielandschap). Naast zonneparken is het gebied ook één van de twee zoeklocaties voor windenergie van de stad Groningen. Deze ontwikkelingen hebben ook zijn invloed op het grensgebied van Midden-Groningen. Het gebied ten westen van de Woortmansdijk is nu niet aangewezen als kansrijke locatie voor 'grootschalige zonneparken' maar maakt onderdeel uit van het landelijk gebied rondom Westerbroek met uitsluitend mogelijkheden voor kleinschalige zonneparken. Het is niet wenselijk om nu het gebied aan te wijzen als kansrijke locatie voor grootschalige zonneparken. Wij vinden het belangrijk dat eerst duidelijk wordt hoeveel draagvlak er in het gebied is voor windenergie. Daarnaast is de omvang van de huidige kansrijke locaties voldoende om ruimte te bieden aan maximaal 600 hectare zonneparken. Mocht er in de toekomst in het gebied voldoende draagvlak zijn voor een vergroting van het zonnepark Roodehaan dan kan er op dat moment een afweging worden gemaakt. Een voorwaarde is dat de bewoners en ondernemers van het gebied daarbij goed worden betrokken.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 13 (Solarfields - locatie Dikke Linde)

- A. Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief
Eén van de locaties waar Solarfields voornemens is een zonnepark te ontwikkelen (Bijlage I) is tot onze verbazing niet direct aangewezen als geschikt gebied voor de ontwikkeling van grootschalige zonneparken. Deze locatie ligt in het A7 gebied, direct achter het tankstation de 'Dikke Linde'. Dit betekent dat het zonnepark niet ten koste gaat van belangrijke doorzichten op het lint vanaf de A7. Ook zijn alle woningen/bedrijven aan de Borgweg georiënteerd op het zuidwesten en veel van deze woningen reeds ingepast met groen, waardoor het zonnepark nauwelijks zichtbaar zal zijn. Daarnaast lijkt het ons niet meer dan logisch dat een zonnepark dichtbij de eindgebruiker wordt gelokaliseerd. Elektrische automobilisten van de A7 kunnen bij het tankstation de Dikke Linde auto's opladen met energie van het beoogde zonnepark.

Gemeentelijke reactie

Vanwege het groeiend aantal elektrische auto's begrijpen wij een koppeling tussen zonnepanelen en een laadstation. Op of direct nabij de verzorgingsplaats 'Dikke Linde' is een kleinschalige opstelling van zonnepanelen dan ook niet vreemd. De verzorgingsplaatsen 'Dikke Linde' en 'Veenborg' liggen echter midden in een groene bufferzone tussen de stad Groningen en het stedelijk gebied Hoogezand-Sappemeer. Het is wenselijk om dit gebied vrij te waken van ruimtelijke ontwikkelingen als grootschalige zonneparken.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- B. Criteria kwaliteit landbouwgronden

Verzoek om criteria op te stellen die verband houden met de kwaliteit van de landbouwgronden in relatie tot de kansrijk zijn voor ontwikkeling van grootschalige zonneparken.

Gemeentelijke reactie

Zie beantwoording Reactie 7B.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 14 (Dorpsraadcoöperatie Meeden)

Verzoek om beleid aan te passen in het gebied rondom Meeden

Inspreker vragen het beleid aan te passen en rondom het dorp Meeden geen zonneparken toe te staan. Behoud van het landelijke karakter is een belangrijk punt uit de Dorpsvisie. Dit karakter staat sterk onder druk door ontwikkelingen vanuit de energietransitie. Bij het dorp komen 27 windturbines, het transformatorstation wordt uitgebreid en nieuwe (ondergrondse) hoogspanningslijnen worden aangelegd. Daarnaast is er al veel bestaande infrastructuur aanwezig, zoals de N33, spoorlijnen en waterwegen. Het toestaan van zonneparken in het landelijk gebied van Meeden is niet gewenst.

Gemeentelijke reactie

Ten noorden van het dorp Meeden is een gebied als kansrijke locatie voor zonneparken aangewezen vanwege de bundeling met de infrastructuur van A7, N33, spoorlijn en Winschoterdiep en het plaatsen van windturbines. Om te voorkomen dat er een zonnepark wordt ontwikkeld midden in het 'gebied i' wordt als voorwaarde opgenomen dat initiatieven worden ontwikkeld vanaf de bestaande infrastructuurlijnen. Voor het 'gebied i' ten noorden van Meeden is dit de spoorlijn. Pas als er geen mogelijkheden (meer) zijn in directe aansluiting op de spoorlijn kunnen gronden op grotere afstand worden ontwikkeld. Uiteraard zijn overal de regels van toepassing die uitgaan van voldoende draagvlak en financiële participatie. Voor initiatieven in 'gebied i' betekent dit dat het dorp Meeden wordt betrokken. Het kaartbeeld is iets aangepast zodat duidelijk is dat de mogelijkheden zijn gekoppeld aan de infrastructuur ten noorden van het gebied in aansluiting op gebied 'h'.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 15 (Gasunie)

Verzoek om toetsingscriteria in relatie tot gasleidingen op te nemen

Gasunie adviseert in het beleid rekening te houden met de aanwezigheid van hogedrukgasleidingen en bijbehorende infrastructuur en stelt voor een toetsingskader op te nemen in het invloedsgedebied (200 meter). Daarnaast wordt voorgesteld alle bouwwerken en voorzieningen van zonneparken uit te sluiten in de 'belemmeringenstrook' van hogedrukgasleidingen.

Gemeentelijke reactie

Wij onderschrijven het belang om rekening te houden met de aanwezigheid van gasleidingen. In het beleid wordt opgenomen (paragraaf 4.3) dat bij plannen voor een zonnepark rekening moet worden gehouden met belemmeringen vanuit bestaande (dubbel)bestemmingen. Daarnaast wordt bij plannen in de direct nabijheid van gas- en hoogspanningsinfrastructuur advies gevraagd bij de betreffende (leiding)beheerder.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 16 (inspreker 16 - aanvulling op reactie Solarfields algemeen)

A. Verruimen beleid in het veenkoloniaal gebied

Inspreker stelt voor om in het veenkoloniaal gebied zonneparken met een grotere omvang dan 5 ha toe te staan. Te denken valt aan 10 ha t/m 15 ha. Met deze omvang is het goed mogelijk het zonnepark landschappelijk zo in te passen dat het open karakter en weids gezicht van het veenkoloniaal gebied in stand blijft.

Gemeentelijke reactie

Wij zien geen reden om voor bijzondere locaties, zoals slibdepots, stortplaatsen en gaswinningsstations een afwijkende regeling te maken. De omvang van deze locaties is het over het algemeen beperkt waarbij een grootschalig zonnepark ruimtelijk niet gewenst is. Specifiek voor de locatie Vossenburg geldt dat deze locatie nu een agrarische bestemming heeft en ook als zodanig al jarenlang wordt gebruikt (weiland). De locatie is een voormalige zandwindput en tussen 1968 en 1980 als vuilstort in gebruik geweest. Na sluiting van de stortplaats in 1980 is het afvalmateriaal afgedekt met zand en de oorspronkelijke teeltaarde en in gebruik genomen als landbouwgrond. De provincie heeft per brief in 2015 aangegeven dat er in het verleden, op basis van een (verkenning) bodemonderzoek tussen 1996 en 2004, geen aanleiding bestond om de stortplaats aanvullend te onderzoeken. Er was alleen lichte tot matige verontreiniging aangetroffen. De provincie heeft in deze brief aangeboden nog een actualisatieonderzoek te doen. Op basis hiervan kan de provincie een formeel besluit nemen over de status van de stortplaats. Deze status kan u als eigenaar meer (juridische) zekerheid over de eventuele noodzaak voor het treffen van sanerings- of beheersmaatregelen.

De locatie onderscheidt zich landschappelijk en ruimtelijk ook nauwelijks van het omliggende open buitengebied. Er is dan ook geen ruimtelijke aanleiding om op deze locatie een ander beleidstandpunt in te nemen en een (grootschalig) zonnepark toe te staan groter dan 5 hectare.

Voor een verdere toelichting verwijzen wij naar de beantwoording van Reactie 7.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

B. Onderbouwing onderscheid kleinschalig en grootschalige zonneparken

De keuze voor deze indeling staat in het ontwerp-beleid niet omschreven. Dit dient in het definitieve beleid specifieke toelichting. De vraag is bovendien of een dergelijke indeling zinvol is. Wellicht is het verstandiger om te kijken naar de aard van de locatie, de aard van het direct omliggende landschap en de invloed van een zonnepark hierop alsmede de behoefte en wensen van de lokale bevolking etc., dan te focussen op de omvang van een zonnepark. Om een park van 2 ha klein te noemen en vanaf 5 ha groot, is een non-specifieke indeling. In de gemeente ligt reeds een zonnepark van 107 ha groot. Om 5 ha ook als een grootschalige zonnepark te bestempelen lijkt een te smalle definiëring te zijn.

Gemeentelijke reactie

Voor een beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 7A.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

C. Representativiteit opkomst bijeenkomsten

De 2 bewoners bijeenkomsten zijn in totaal door 75 personen bezocht. Het is de vraag of hier sprake is van een representatieve vertegenwoordiging van de bevolking en of dit voldoende is geweest om een volledig beeld te krijgen van de behoefte en

wensen vanuit de bevolking voor het realiseren van zonneparken. Het is wenselijk om, dit in het definitieve beleid nader toe te lichten en een lijst toe te voegen met alle partijen die voor de bewoners bijeenkomsten waren uitgenodigd.

Gemeentelijke reactie

Bij het maken van dit beleid is overleg gevoerd met verschillende partijen zoals provincie Groningen, Enexis, LTO Noord en buurgemeenten. Daarnaast is een aantal bewonersbijeenkomst gehouden en is de raad op een aantal bijeenkomst bijgepraat. Hoewel de bewonersbijeenkomsten en inloopbijeenkomsten van het ontwerpbeleid goed bezocht zijn is dit uiteindelijk een kleine vertegenwoordiging van de gemeente. Wij denken wel dat inwoners en ondernemers voldoende ruimte hebben gekregen hun inbreng te geven. In de bijlage is een verslag van de 2 bewonersbijeenkomsten opgenomen. Daarnaast is vooraan in deze nota een overzicht opgenomen van alle partijen die geïnformeerd zijn over het ontwerpbeleid.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

D. Aansluiten bij mogelijkheden provinciaal beleid

Het ontwerp-beleid geeft aan dat voor een aantal bijzondere locaties geen gebiedsvisie noodzakelijk is. Het is wenselijk dat hieraan door de gemeente invulling wordt gegeven en wel door initiatiefnemers van ontwikkeling van zonneparken op deze locaties per direct mogelijkheden te bieden voor een vergunningaanvraag en deze aanvraag onverwijld in behandeling te nemen. Het is en was ongewenst, ongepast en juridisch niet verdedigbaar om de bij de gemeente reeds bekend zijn de initiatiefnemers te laten wachten op de vaststelling van het definitieve beleid.

Gemeentelijke reactie

Voor een beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 7A en 11F.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 17 (inspreker 17 - aanvulling op reactie Pure Energy)

A. Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief

Inspreker stelt dat op basis van het ontwerpbeleid een zone langs de N33 geschikt is voor zonneparken. Inspreker heeft echter een aantal opmerkingen bij de uitgangspunten en kaartbeelden. Gevraagd wordt met deze opmerkingen in overweging te nemen en in het definitieve beleid zonneparken te verwerken (maatwerk en kansrijke locaties niet als 'harde grenzen').

Gesteld wordt dat de 'visualisaties' (van Pure Energy) laten zien dat de openheid niet wordt aangetast indien de zonnepanelen tot op iets grotere afstand van de N33 worden geplaatst. Gevraagd wordt in het definitief beleid ruimte te houden voor clusters op slimme locaties waarbij de omvang niet beperkt is tot enkele hectares. In eerste overleg met de buurt is er begrip voor ons initiatief. Het voorgestelde perceel ligt voor veel mensen uit het zicht. Bovendien geeft inspreker aan al contact te hebben met de 'Broukster energiecoöperatie' van Noordbroek.

Inspreker is als lid van de N33 werkgroep DAR te Noordbroek nauw betrokken bij de verdubbeling van de N33. Men is zich bewust van de kansen die deze infrastructurele ingreep voor de omgeving kan bieden, maar ook van de overlast die kan ontstaan. Door ook de duurzame energiewinning in deze zone te concentreren vind inspreker een goed initiatief. Volgens het beleid moet er afstemming zijn met het project. Gelet op de dynamiek rond het project verdubbeling N33 en de eigen dynamiek van de

verduurzaming van het gebied wordt gevraagd om ook buiten de kaders van het project N33 zonneparken mogelijk te maken in een ruime zone langs de N33.

Als agrarisch ondernemer zet inspreker zich geruime tijd in voor het versterken van de biodiversiteit en het vergroten van de kansen voor akkervogels. Hij is dan ook verheugd te lezen dat biodiversiteit voor een aandachtspunt is in het ontwerp beleid. Op de onze akkerbouwpercelen van de maatschap liggen een of meerdere natuurstroken. De maatschap stelt ook een natuurstrook langs het panelenveld aan de Pastorieweg voor. Net zoals in het agrarisch natuurbeheer kiest de maatschap zelf voor maatregelen op bepaalde locaties, passend binnen de bedrijfsvoering en het landschap.

Tot slot wil inspreker nogmaals benadrukken dat een duurzame 'gasloze' energiewinning ons na aan het hart gaat gezien de problematiek in ons gebied. Gevraagd om daarom met spoed uitvoering te geven aan de duurzaamheidsvisie en met oog voor omgeving, landschap en biodiversiteit de opwekking van duurzame energie de ruimte te geven.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben de N33 zone als kansrijke locatie aangewezen voor zonneparken gekoppeld aan de uitvoering van de verdubbeling van de weg. Het is niet de bedoeling om grootschalige zonneparken op afstand van deze weg mogelijk te maken. De aanleiding vormt de weg en direct omgeving. Naar aanleiding van een reactie van de provincie is deze regeling nog aangepast en verduidelijkt. De nieuwe tekst in paragraaf 4.2.2. luidt: Het landschap langs de N33 midden (van Zuidbroek tot Appingedam) is overwegend open. Grote zonneparken zijn in een groot deel van het gebied hier niet wenselijk in verband met de aanwezige zichtlijnen over het landschap. Lage zonneparken zijn denkbaar bij op- en afritten of in clusters in afstemming met de dorpen. De uitwerking van de plaatsing van zonnepanelen vindt plaats in het kader van het project 'Verdubbeling N33 midden'. Dit project heeft als ambitie de duurzaamste weg te worden.

Wij begrijpen dat agrarische ondernemers de ontwikkeling van een zonneparken als kans zien om een bijdrage te leveren aan verduurzaming en het realiseren van andere milieudoelstellingen. Midden-Groningen is een overwegend groene gemeente met veel landbouw- en natuurgebieden. De grootschalige, open en groene ruimtes zijn ons visitekaartje. We willen de grootschalige openheid van het landschap behouden. Grootschalige zonneparken passen niet in het buitengebied. De gemeente is terughoudend in het toestaan van grootschalige zonneparken in het buitengebied en heeft dan ook alleen locaties aangewezen waar een ruimtelijke aanleiding is om onder voorwaarden zonneparken aan te leggen.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 18 (inspreker 18)

- A. Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief
Inspreker heeft op het bedrijventerrein Sappemeer-Oost een beton- en recyclingbedrijf en daarnaast een melkveebedrijf aan het Westeind in Zuidbroek. Men heeft het plan om een van deel de gronden van het melkveebedrijf in te richten als zonnepark om bedrijfsvoering te verduurzamen. Andere bedrijven op het terrein (waaronder Kikkoman Foods, Nijburg Industry Group, Newthex, C-Nautical, Jager Vaten en Nieboer Transport) hebben aangegeven stroom te willen afnemen van dit zonnepark. Verzoek is dan ook de kansrijke locatie "Industrieterrein Sappemeer Oost en directe omgeving" uit te breiden richting het oosten zodat ook ons zonnepark hieronder valt

Gemeentelijke reactie

Het bedrijventerrein Sappemeer-Oost is als kansrijke locatie voor (grootschalige) zonneparken aangewezen. Binnen dit gebied liggen onbenutte bedrijfspercelen die

onder voorwaarden benut kunnen worden voor zonneparken. Als er geen of onvoldoende mogelijkheden liggen binnen het bedrijventerrein kan worden overwogen direct aangrenzende gronden naast het bedrijventerrein te betrekken bij de planvorming. Dit zal dan gaan om een beperkt gebied direct aansluitend op het bedrijventerrein.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

B. Locatie past binnen provinciaal beleid

Volgens het Provinciaal beleid zou een zonnepark op deze locatie in beginsel kunnen:

De locatie moet bij voorkeur aansluiten bij het bestaand stedelijk gebied. Het zonnepark moet aansluiten bij de landschappelijke structuur en bebouwingskenmerken. Daarnaast wordt voldaan aan de ruimtelijke aspecten die de provincie hanteert:

- De afstand tot andere ruimtelijke elementen
- Een evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving van de voorzieningen voor de opwekking van zonne-energie
- De historisch gegroeide landschapsstructuur
- Het zonnepark staat er tijdelijk
- De structuur en waterdoorlaatbaarheid van de bodem blijft gehandhaafd
- Bij de inrichting van het zonnepark wordt rekening gehouden met het verbeteren van de biodiversiteit

Gemeentelijke reactie

De provincie heeft in de Omgevingsverordening regels voor zonneparken opgenomen. Gemeenten moeten bij het maken van beleid en (bestemmings)plannen en het verlenen van vergunningen rekening houden met deze regels. De gemeente kan hierbinnen ook haar regels opstellen die aansluiten bij de lokale situatie. Hierbij hoeft niet altijd de ruimte van de provincie worden opgevolgd. Voor een verder toelichting op het beleid in dit gebied verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 5A.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 19 (inspreker 19)

A. Verruiming zoekgebieden zonneparken

Inspreker stelt om rondom vergunde projecten / projecten in procedure een cirkel te trekken waar binnen tevens zonneparken kunnen worden ontwikkeld. Dit sluit aan bij het beleid om zonneparken te bundelen.

Gemeentelijke reactie

De 'kansrijke locaties voor grootschalige zonneparken' zijn op basis van landschappelijke en ruimtelijke aspecten aangewezen. Eerder vergunde projecten liggen ook grotendeels in deze gebieden. Het beleid biedt dan ook mogelijkheden om in bepaalde gebieden aan te sluiten bij bestaande projecten.

B. Kaart met zoekgebieden te gedetailleerd

Inspreker stelt vast dat het detailniveau van de kaart op bladzijde 31 te diepgaand is, voorstel om de kaart van pagina 27 te gebruiken. Dit scheidt veel verwachtingen bij de grondeigenaren in deze aangewezen gebieden, met alle nadelige gevolgen van dien. Ten tweede wordt, onterecht, een groot gedeelte van de zoekgebieden uitgesloten die om verschillende redenen wellicht kansrijker en wenselijker zijn dan op dit moment door u ingeschat wordt. Dit kan bijvoorbeeld een groter draagvlak, herstel/behoud van landschap of bereidheid tot medewerking van de grondeigenaren zijn.

Gemeentelijke reactie

We willen grootschalige zonneparken bundelen op een aantal locaties binnen de gemeente. Zo komen we tegemoet aan de wens om 'verrommeling' van het landschap

te voorkomen. We hebben de kansrijke locaties voor grootschalige zonneparken breed verkend. We kiezen nu voor een beperkt aantal locaties, die zich door hun gebruik, ligging, schaal of karakteristiek lenen voor gebruik van grootschalige zonneparken. Waar mogelijk sluiten de locaties aan op plekken van al vergunde zonneparken. De locaties bieden ruim voldoende capaciteit voor onze ambitie om in een eerste stap 600 ha zonnepanelen minus wat nu al gerealiseerd of vergund is aan te leggen. Na evaluatie kan de raad bepalen het beleid voort te zetten of aan te passen. Op dat moment kan ook eventueel naar andere gebieden worden gekeken.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 20 (Stichting Landschap Oldambt)

- A. Waardering voor de aandacht voor de landschappelijke inpassing in het beleid
Inspreker waardeert de nadruk voor een goede landschappelijke inpassing die als rode draad in het beleid is opgenomen.

Gemeentelijke reactie

Wij danken de inspreker voor de positieve opmerking.

- B. Keuze voor zoekgebieden bij Meeden wordt niet onderschreven
Inspreker kan zich niet vinden in de keuze om een deel van het gebied tussen de A7 en Meeden aan te wijzen als 'kansrijke locatie voor grootschalige zonneparken' alleen vanwege de plaatsing van windturbines. Met het toevoegen van zonneparken wordt dit gebied volledig geruïneerd. Nadere toetsingscriteria ontbreken.

Gemeentelijke reactie

Voor een toelichting over de voorwaarden in het kansrijke gebied ten noorden van Meeden verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 14.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 21 (Solar Proactive - locatie Meeden Noord)

Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief

Inspreker vraagt de gemeente om het weergegeven gebied onder 'i' in Figuur 1 uit breiden in zuidelijke richting. Met deze uitbreiding wordt het mogelijk ook de zuidelijker gelegen gronden in aanmerking te laten komen om onderdeel te kunnen worden van benutting van een efficiënte kabelstructuur die ten behoeve van het windpark wordt aangelegd. Ook hebben de grondeigenaren normaliter de mogelijkheid om zelfstandig een netaansluiting te bewerkstelligen ten aanzien van de uitbreiding, indien gewenst. De uitbreiding past in het beoogde 'energielandschap' omdat het onderdeel hiervan wordt, welk uitgangspunt is opgenomen in het Ontwerp. Inspreker is van mening dat de uitbreiding past binnen de randvoorwaarden zoals opgenomen in het Ontwerp (geen harde afbakeningen). De uitbreiding van de zuidelijke kant blijft op geruime afstand van het dorp Meeden (circa 500 meter). Met de uitbreiding is het mogelijk om ook de aanwezige netcapaciteit ten aanzien van het windpark optimaal te gaan benutten in de toekomst.

Gemeentelijke reactie

Wij vinden het niet wenselijk het zoekgebied / kansrijke gebied ten noorden van Meeden verder te verruimen. In het beleid is ter verduidelijking, ook op verzoek van de provincie, als voorwaarde gesteld dat initiatieven worden ontwikkeld vanaf de infrastructuurlijnen nabij het gebied (A7, spoorlijn). Dit betekent dat een 'los' zonnepark midden in het gebied niet mogelijk is. Voor een verdere toelichting over de voorwaarden in het kansrijke gebied ten noorden van Meeden verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 14.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 22 (Solar Proactive - locatie Meeden trafostation)

Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief

Inspreker vraagt de gemeente om het weergegeven gebied onder 'j' in Figuur 1 uit breiden in zuidelijke richting. Met deze uitbreiding wordt het mogelijk ook de zuidelijker gelegen gronden aan de Beneden Veensloot welke grenzen aan het netstation te Meeden in aanmerking te laten komen. beoogde uitbreiding van het gebied is hieronder weergegeven in Figuur 2. Inspreker is van mening dat de voorgestelde uitbreiding past binnen de randvoorwaarden zoals opgenomen in het Ontwerp. Dit onder meer omdat de uitbreiding aan de Beneden Veensloot ligt, naast het Netstation te Meeden en de locatie aan het zicht onttrokken wordt.

Gemeentelijke reactie

Het zoekgebied/ kansrijke locatie nabij het transformatorstation is aangewezen vanwege koppeling met het trafostation/ de netinfrastructuur en de landschappelijke ligging. Het gebied is door aanwezige bossing gedeeltelijk afgesloten van het omliggende buitengebied. Wij vinden het niet wenselijk om dit zoekgebied te vergroten en uit te breiden over de zuidzijde van de Beneden Veensloot. Met name vanwege de aanwezige woonpercelen en een vergroting van het (potentiele) ruimtebeslag van zonneparken rondom Meeden is dit ongewenst.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 23 Solar Proactive - locatie Smit kwekerijen)

Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief

Inspreker vraagt de gemeente om de zone C op kaart B 'Bundeling geschikte locaties voor grootschalige zonneparken in Midden-Groningen' (p. 31), in noordelijke richting uit te breiden (figuur 1). Hiermee wordt het mogelijk dat ook de glastuinbouw/kwekerij locatie ten noorden van de Sieweg volledig mee kan worden genomen als kansrijke locatie voor grootschalige zonneparken. De locatie past binnen de twee hoofdkeuzes van het beleid: 'bundeling van zonneparken door aan te sluiten bij al vergunde locaties' en valt binnen 'de gekozen zone langs de infrastructuurlijnen'. Ook is de locatie passend binnen de gestelde afweging 'aansluiting bij uitstraling kassen'. Inspreker is van mening dat het uitbreiden van dit kansrijke gebied past bij de uitstraling van de glastuinbouw en dat er koppelkansen zijn voor de verduurzaming van de aanwezige (glas)tuinbouwbedrijven en de omgeving. Het verzoek is om gebied C te vergroten in noordelijke richting om de ontwikkeling van zonthermie, (grondgebonden) zon-PV en (mogelijk) biogas mogelijk te maken. Inmiddels is een netaansluiting van 14 MW vastgelegd zodat het probleem van netcapaciteit aldaar niet speelt.

Gemeentelijke reactie

De 'kansrijke locatie c' zoals dat opgenomen is in het ontwerp beleid beoogt ook een zonnepark direct ten noorden van de Sieweg onder voorwaarden mogelijk te maken. Ter verduidelijking is het zoekgebied iets verlegd/ aangepast. Deze kansrijke locatie heeft namelijk een relatie met het glastuinbouwgebied Sappemeer Noord. De aanpassing is geen aanpassing van het beleid maar bedoeld ter verduidelijking.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 24 (Chint Solar / Astronergy)

- A. Verzoek om beleid aan te passen in verband met initiatief
Inspreker stelt dat deze locatie voldoet aan de afwegingen zoals door u gesteld onder het kopje ‘ Zones langs de infrastructuurlijnen’ (bladzijde 28 van 44 van het ontwerpbeleid). Het sluit aan op infrastructuur. Het ligt immers tegen de A7 aan. Door de iets verhoogde ligging van de A7 op deze plek, kijkt men vanaf de snelweg óver het zonnepark heen naar de groene zone langs de N387 en de groene rand Kolham. De aanwezige (groene) doorzichten blijven hierdoor behouden.

Gemeentelijke reactie

Hoewel met de realisatie van een zonnepark op het voorgestelde perceel niet het hele doorzicht op het lint wegneemt zien wij geen aanleiding om het beleid te verruimen. Bundeling van zonneparken in en nabij stedelijk gebied langs belangrijke infrastructuurlijnen is weliswaar één van de uitgangspunten in het beleid. Wij willen binnen deze corridors ook doorzichten en (waardevolle) open landschap behouden. Ook streven wij naar koppeling van zonneparken aan andere ruimtelijke ontwikkelingen.

- B. Landschappelijke inpassing en beperking hinder snelweg op Kolham

Inspreker geeft aan dat In het kader van een bosbouwregeling (Stimulering Bosuitbreiding op Landbouwgronden) op de gronden tot een paar jaar geleden bomen stonden. Door bij de aanleg van een zonnepark op deze locatie in het landschapsontwerp hier rekening mee te houden, kan de visuele hinder en ook de geluidshinder van de snelweg worden verminderd. De landschappelijke inpassing zal in samenspraak met de omwonenden worden vormgegeven.

Gemeentelijke reactie

De bomen die een paar jaar geleden zijn gekapt vielen onder een tijdelijke vergunning. Het is begrijpelijk dat omwonenden na verloop van tijd gewend zijn geraakt van het landschappelijk beeld. De wens van een aantal omwonenden voor een landschappelijke afscheiding kan eventueel ook met een kleinschalig zonnepark worden gerealiseerd.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- C. Relatief zwakke grond voor landbouw, potentie voor realisatie van waterberging
Inspreker stelt dat het om relatief slechte landbouwgronden gaat met potentie voor realisatie van waterberging. De lage ligging van deze locatie zorgt voor een relatief slechte waterhuishouding vanuit landbouwkundig perspectief. Dat was in het verleden ook de reden om hier bos te planten en geen gebruikelijke landbouw te bedrijven. Voor een zonnepark is het niet nodig de waterstand op een bepaald niveau te houden. Door hier een zonnepark te realiseren wordt het mogelijk de waterstand structureel te verhogen waardoor potentie voor waterberging ontstaat.

Gemeentelijke reactie

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 7B.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

- D. Goede mogelijkheid voor participatief ontwikkelen.

Inspreker stelt dat het doel is om het zonnepark participatief te ontwikkelen, waarbij omwonenden worden betrokken bij de planvorming en de landschappelijke inpassing. Ook worden financiële participatiemogelijkheden geboden (via een energiecorporatie en/of het aanbieden van obligaties of vergelijkbare mogelijkheden). De grondeigenaar heeft goede contacten met de dorpsvereniging van Kolham.

Gemeentelijke reactie

Wij waarderen het initiatief voor (financiële) participatie. Dit is voor ons geen aanleiding om het beleid voor grootschalige zonneparken voor deze locatie te herzien.

Mogelijkheden voor (financiële) participatie zijn ook toepasbaar bij kleinschalige zonneparken.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 25 (inspreker 25)

A. Druk op buitengebied door komst zonneparken

Insprekers verwachten dat het aantal aanvragen van zonneparken in het buitengebied zal groeien door gunstige financiële regelingen en dat daarmee ook de druk op gebieden buiten de 'zoekgebieden' zal toenemen. Gezien de tijdelijkheid en de snelle ontwikkeling van alternatieven voor de energietransitie anders dan zon- en windenergie en het reeds behaalde percentage van de doelstellingen, is het zeer verdedigbaar in beginsel niet te tornen aan deze karakteristieke landschappelijke waarden en deze omgevingskwaliteiten in het kader van duurzaamheid te bewaken.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben begrip voor de zorgen die er leven over de groei van het aantal zonneparken in het buitengebied. Om deze ontwikkeling te kunnen sturen en een zorgvuldige afweging te maken is beleid van groot belang. De uitwerking van initiatieven in het gebied 'natuur en zon' gebeurt in nauw overleg met Staatsbosbeheer, grondeigenaren en omwonenden. Verruiming van het gebied is nu niet aan de orde.

B. Verduidelijking begrippen in het beleid

Insprekers vragen om een duidelijke uitleg van de begrippen 'omwonenden' en 'invloedsgebied'. Participatie voorziet in een gedeeld belang, echter door gebrek aan een definitie van het begrip omwonenden lijkt het mogelijk dat draagvlak onder een dorp (bij gebrek aan definitie gemakshalve gehanteerd als invloedsgebied) de belangen van omwonenden kan overstemmen en deze gepasseerd kunnen worden als betrokkenen. Omwonenden zou daarom afgekaderd dienen te worden als bewoners van dezelfde gebiedstypering als het gebied waarop de aanvraag betrekking heeft

Gemeentelijke reactie

Wij hebben de begrippen 'invloedsgebied' en 'omwonenden' verduidelijkt. Wij vragen initiatiefnemers van zonneparken om in hun plan het invloedsgebied te beschrijven. Dit invloedsgebied zal afhangen van de locatie (karakter van de omgeving) en omvang van het plan. In bebouwd gebied wonen de bewoners van het invloedsgebied (de omwonenden) op nabije afstand van het zonnepark. In open gebied kan deze afstand groter zijn en wonen zij op zichtafstand van het zonnepark. Verder afbakening van de termen is niet wenselijk omdat maatwerk het uitgangspunt is.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft wel geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 26 (inspreker 26)

A. Positieve impact zonneparken op landbouwgronden

Op landbouwgronden zou een zonnepark dubbel positief kunnen werken, aangezien het gebruik van kunstmest of andere (schadelijke) hulpmiddelen niet langer nodig is en er wordt ook duurzame energie opgewekt (p. 17). Wij helpen de natuur en bevorderen zelfs ecologie door middel van goed ingepaste zonnevelden op landbouwgronden.

Gemeentelijke reactie

Zie beantwoording Reactie 7B.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

B. Grootschalig boven kleinschalig

In grootschalig open landschappen is een beperkt aantal grote zonneparken beter inpasbaar dan meerdere kleine zonneparken. Gesteld wordt dat juist door het toestaan van kleinschalige initiatieven bij alle dorpen het landschap verrommelt. Volgens inspreker is één groot landschappelijk ingericht zonnepark beter dan tientallen kleine lokale initiatieven van 2 tot 5 ha groot.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben het dezelfde belang en willen ook graag verrommeling van het landschap tegengaan. Dit is één van de redenen om terughoudend om te gaan met zonneparken in het buitengebied. Dit is ook toegelicht bij de beantwoording van reactie 19B. Daarnaast vinden wij het ook belangrijk om (kleinschalige) lokale energie-initiatieven te ondersteunen. Deze plannen bieden inwoners de kans om hun eigen energie op te wekken en dragen bij aan draagvlak bij inwoners voor duurzame energie. Ook aan deze initiatieven worden voorwaarden gesteld voor een goede landschappelijke inpassing.

C. Eemskanaal als infrastructuurlijn benutten

Inspreker mist het Eemskanaal, de noordwestelijke grens van de gemeente, als infrastructuurdrager waar ontwikkelingen, zoals zonneparken kunnen worden gekoppeld.

Gemeentelijke reactie

Het voorgestelde beleid gaat uit van concentratie van grootschalige zonneparken op een beperkt aantal plaatsen in de gemeente. De omgeving van het Eemskanaal is hiervoor nu niet in beeld. Hoewel het kanaal voor de scheepsvaart van groot belang is en door de breedte en het beperkt aantal bruggen ook een drager of barrière vormt in het landschap zien wij in het kader van dit beleid langs dit kanaal niet dezelfde mogelijkheden als bijvoorbeeld langs delen van de A7 en N33. Het gebied langs het Eemskanaal tussen Groningen en Appingedam wordt gekenmerkt door een open landschap met een afwisseling van kleinere dorpen en boerderijplaatsen.

D. Kleinschalige zonneparken bij dorpen hebben onvoldoende aansluitmogelijkheden

Een zonnepark van 2 tot 5 ha (met maatwerk) heeft een zwaardere aansluiting nodig dan laagspanning. Een dorp dat energieneutraal wil worden, zal dus geconfronteerd worden met: te lange kabeltracés; en daarmee (te) hoge aansluitingskosten, die niet in verhouding staan met de omvang en de energieopbrengsten van een kleinschalig zonnepark. Grootschalige zonneparken kunnen de hoge kosten voor de netaansluiting dragen. Omdat de gemeente zich in het ontwerpbeleid terughoudend opstelt in het gebruik van landbouwgronden voor grootschalige zonneparken, zullen die niet of nauwelijks vergund worden. Inspreker vraagt zich af of dit beleid de energietransitie in de gemeente Midden–Groningen zal bevorderen of juist zal afremmen.

Gemeentelijke reactie

De mogelijkheden om kleinschalige zonneparken op het net aan te sluiten zijn afhankelijk van onder meer de omvang van het park en de beschikbaarheid van infrastructuur ter plaatse. Bij een grote afstand tussen een zonnepark en een netaansluiting (transformatorstation) zullen de kosten van de stroomkabel zwaarder drukken op het plan. Wij vinden het niet wenselijk om hierdoor alleen grootschalige zonneparken in het buitengebied toe te staan. De ruimte voor grootschalige zonneparken wordt geboden in gebieden waar (potentiële) aansluitmogelijkheden liggen. Er zijn ook andere mogelijkheden om kleinschalige zonneparken op het net aan te sluiten, bijvoorbeeld benutten van bestaande grootgebruikersinstallatie of op een locatie waar direct stroom wordt afgenomen.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 27 (inspreker 27)

Inspreker geeft aan een agrarisch bedrijf te hebben net over de grens in Oldambt. Een deel van hun grond is gelegen in Midden Groningen, grenzend aan de Meenteweg en aan het windpark N33. Het windpark N33 wordt gerealiseerd op 900 m. van hun woning. Hier zijn de bewoners absoluut niet blij mee. Gedurende de uitwerking van het plan voor de windturbines is met niet goed betrokken en heeft men niet kunnen meepraten (wel de lasten maar niet de lusten. Insprekers verwachten geluidshinder en waarschijnlijk ook slagschaduw over hun erf.

Als in het gebied van de windmolens ook een zonnepark wordt gerealiseerd, zoals aangegeven in het ontwerp in de gebied 'i' en 'h', treffen zij wederom de lasten en niet de lusten. Er wordt een enorme waarde gecreëerd voor een klein gebied en voor een aantal collega's van hen, wat de concurrentiepositie van ons en andere collega's enorm verslechterd. De financiële positie maakt het niet mogelijk om grond te kopen voor uitbreiding. Een ander aspect is dat de genoemde ingetekende gebieden 'i' en 'h' over de gemeentegrens loopt en suggereert dat ook een deel van grondgebied van Oldambt kan worden ingezet voor zonenergie. Als dit wordt ontwikkeld wordt het bedrijf van insprekers ingeklemd door energieprojecten hetgeen de doodsteek is voor hun bedrijf en woongenot.

Gemeentelijke reactie

Voor een antwoord met betrekking tot het beleid in 'gebied i en h' verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 14. Voor een antwoord met betrekking tot het beleid in 'gebied j' verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 9.

Conclusie

De (inspraak)reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beleid.

Reactie 28 (gemeente Appingedam)

Geen opmerkingen op het beleid

De gemeente Appingedam heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het beleid.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het beleid.

Reactie 29 (gemeente Loppersum)

Geen opmerkingen op het beleid

De gemeente Loppersum heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het beleid.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het beleid.

Reactie 30 (gemeente Tynaarlo)

Geen opmerkingen op het beleid

De gemeente Tynaarlo heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het beleid.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het beleid.

(Ambtshalve) aanpassingen in het plan

Hieronder zijn de wijzigingen genoemd ten opzichte van het ontwerpbeleid. Kleine tekstuele aanpassingen zijn hier niet genoemd.

- 1.5 Uitgangspunten: Onder ‘tussentijds begrenzen ruimte voor zonneparken’ aanvulling: Door eerst uit te gaan van maximaal 600 hectare (ongeveer een 1/3 deel van het ruimtebeslag bij volledige richten op zonne-energie) kan het aandeel zon groeien en is er daarna ruimte om de kader bij te stellen indien nodig. De omvang van de kansrijke locaties is dusdanig dat hierbinnen voldoende zoekruimte is om onder voorwaarden 600 hectare te realiseren. *Aangepast naar aanleiding overlegreactie*
- 1.6 Recente ontwikkelingen: Figuur 3 stand van zaken bijgewerkt. *Ambtshalve aanpassing ter verduidelijking.*
- 2.2 Provinciaal beleid: aanvulling: Een deel van het buitengebied van Midden-Groningen is in de POV aangewezen als leefgebied voor akkervogels. Bij nieuwe grootschalige ruimtelijke ontwikkeling in deze gebieden, waaronder de aanleg van zonneparken, moet inzicht worden geboden in de maatregelen die nodig zijn om de mogelijke schade aan de waarde van het leefgebied voor akkervogels te voorkomen en restschade elders te compenseren. Het gaat om ontwikkelingen die in significante mate afbreuk kunnen doen aan de waarden van het leefgebied voor akkervogels door aantasting van de landschappelijke openheid, of door verstoring van vogels en aantasting van het areaal. In Hoofdstuk 4 zijn nog nadere voorwaarden opgenomen. Tekst onder ‘actualisatie’ ingekort. *Aangepast naar aanleiding overlegreactie*
- 3.2 Draagvlak en participatie: Tekst in 3.2.1 aangevuld: “Hierin is een rol weggelegd voor dorpsbelangen of een andere georganiseerde vorm van bewoners (bijvoorbeeld vereniging van eigenaren of een lokale energie-coöperatie). De eindverantwoordelijkheid ligt bij de initiatiefnemer”. *Aangepast naar aanleiding inspraakreacties.*
- 3.2.2 .Paragraaf opgesplitst en Kopje ‘Participatieplan’ toegevoegd. Tekst toegevoegd: In bebouwd gebied wonen de bewoners van het invloedsgebied op nabije afstand van het zonnepark. In open gebied wonen zij op zichtafstand van het zonnepark. *Aangepast naar aanleiding inspraakreacties.*
- 4.2.1 Onderscheid kleinschalige en grootschalige zonneparken. Aangevuld: met maatwerk tot 5 ha . Voorwaarden voor kleinschalige zonneparken aangevuld: Een voorwaarde is, dat de locatie ligt in of grenst aan het stedelijk gebied, een dorp of een buurtschap. Ook initiatieven voor eigen gebruik op gronden binnen of direct grenzend aan (agrarische) bouwpercelen vallen hieronder. We overwegen breed gedragen collectieve initiatieven vanuit dorpen ‘los in het buitengebied’. *Aangepast naar aanleiding overlegreactie*
- 4.2.2.: Legenda figuur 4 op enkele onderdelen aangepast (naamgeving zones) ter verduidelijking.
- 4.2.2 Kaart B: kaart op enkele onderdelen aangepast (kleurgebruik en belijning) ter verduidelijking.
- 4.2.2.: Tekst onder ‘stedelijk gebied’ aangepast: In het stedelijk gebied is nauwelijks ruimte voor grootschalige zonneparken. Uitzondering zijn de (onbenutte) mogelijkheden op bedrijventerreinen (zoals hiervoor genoemd).
- 4.2.2 onder ‘afwegingen keuze locaties grootschalige zonneparken’ > verdubbeling N33 midden aangepaste tekst: We willen de weg ondergeschikt houden aan dit open landschap.

Grote zonneparken zijn daarom in een groot deel van het gebied niet wenselijk in verband met de aanwezige zichtlijnen over het landschap. Lage zonneparken, waar men vanuit de auto overheen kan kijken, zijn denkbaar bij op- en afritten of op plekken waar een ruimtelijke aanleiding is in afstemming met de dorpen. *Aangepast naar aanleiding overlegreactie.*

- 4.2.2. onder ‘afwegingen keuze locaties grootschalige zonneparken’> Omgeving klaverblad A7-N33 en trafostation Meeden: Het toestaan van zonneparken nabij het trafostation Meeden maakt een efficiënte benutting van de kavelinfrastructuur mogelijk. Het gebied direct ten noordoosten van het trafostation is gedeeltelijk landschappelijk afgescheiden van de rest van het open buitengebied ten zuiden en oosten van Meeden. Het gebied ligt op ruime afstand van de dorpskern, waardoor het gebied tussen het transformatorstation en de dorpskern gevrijwaard blijft van (grootschalige) zonneparken. *Ambtshalve aanpassing ter verduidelijking.*
- 4.2.2. onder ‘afwegingen keuze locaties grootschalige zonneparken’> Omgeving klaverblad A7-N33 en trafostation Meeden: i: Het noordelijk deel van het gebied tussen spoorlijn Groningen-Leer en Meeden. Dit gebied kan vanuit het noorden in zuidelijke richting worden ontwikkeld. Dit doen we in samenspraak met het dorp Meeden; *Aangepast naar aanleiding inspraakreactie.*
- 4.2.2. onder ‘afwegingen keuze locaties grootschalige zonneparken’ > Buitengebied en dorpen: Tekst op onderdelen aangepast. Onder k tekst aangevuld: Het gebied ten noorden van de N387 bij Kolham en Froombosch voor een combinatie van natuurontwikkeling/ klimaatadaptatie en energieopwekking. Het gebied grenst aan het natuurgebied van de Scharmer en Slochter Ae’s. Het is één van de oude natuurkernen waaruit het ‘t Roegwold verder is ontwikkeld. De ontwikkeling van een zonnepark in combinatie met natuurontwikkeling kunnen de natuurwaarden in de aangrenzende gebieden mogelijk versterken. Daarnaast is ‘t Roegwold hier relatief smal (ongeveer 500 meter ten opzichte van 1500 meter ter hoogte van Dannemeer). Een zonnepark kan hier een buffer vormen tussen het natuurgebied en het agrarisch gebied. De begrenzing van de kansrijke locatie ligt op gepaste afstand van de Groenedijk, waardoor eventuele ontwikkeling van een zonnepark geen afbreuk doet aan het karakter van dit gebied. Staatsbosbeheer (SBB, beheerder van de genoemde natuurgebieden) staat achter de keuze voor deze locatie. SBB wil de natuur hier graag versterken, vooral met het oog op planten en libellen. *Aangepast naar aanleiding inspraakreactie.*
- 4.3.1 algemene toetsingscriteria alle zonneparken: aanvulling: Binnen een panelenveld hebben alle panelen dezelfde type opstelling (zuidgericht of oost-westgericht). *Ambtshalve aanpassing ter verduidelijking.*
- 4.3.1 algemene toetsingscriteria alle zonneparken Onder ‘overige aandachtspunten’:
 - Bij de inrichting van het zonnepark wordt rekening gehouden met belemmeringen vanuit bestaande (dubbel)bestemmingen.
 - Er is afstemming met het waterschap nodig (watertoets);
 - Voor zonneparken in de directe nabijheid van gas- en hoogspanningsinfrastructuur wordt advies gevraagd bij de betreffende (leiding)beheerder.*Aangepast naar aanleiding overlegreactie.*
- 4.3.2 Aanvullende toetsingscriteria voor specifieke gebieden: aanvulling ‘zones langs infrastructuurlijnen’:
 - Het zonnepark sluit aan op de bestaande infrastructuurlijnen of bestaande zonneparken en ligt niet geheel los in het (open) landschap; *Aangepast naar aanleiding overlegreactie.*
 - Criterium over kleinschalige zonneparken aan zuidkant van Hoogezand en Sappemeer geschrappt. *Ambtshalve aanpassing ter verduidelijking.*
- 4.3.2 Aanvullende toetsingscriteria voor specifieke gebieden: aanvulling ‘Buitengebied en dorpen’ en ‘veenkoloniaal gebied’:

- In gebieden die zijn aangewezen als ‘leefgebied akkervogels’ (zoals opgenomen in de POV) wordt 10% van het zonnepark optimaal akkervogelvriendelijk ingericht en beheerd. *Aangepast naar aanleiding overlegreactie.*
- 4.3.2. Aanvullende toetsingscriteria voor specifieke gebieden: aanvulling ‘Buitengebied en dorpen’: Voor de kansrijke locatie ‘zon en natuur’ gelden als aanvullende toetsingscriteria:
 - Het zonnepark draagt bij aan het verbeteren van de ecologische waarde van het gebied door de aanleg van nieuwe natuur in overleg met Staatsbosbeheer en/of andere terreinbeheerders;
 - Minimaal 30% van de oppervlakte van het (tijdelijke) zonnepark behoudt na het aflopen van de vergunning een natuurfunctie
Aangepast naar aanleiding inspraakreactie.
- 4.3.2 Aanvullende toetsingscriteria voor specifieke gebieden: aanvulling ‘Veenkoloniaal gebied’: Voor zonneparken in de 2 km zone rondom een LOFAR-buitenstation wordt advies gevraagd bij ASTRON. Een zonnepark is alleen toegestaan als er geen elektromagnetische straling ontstaat die een storend effect heeft op de waarnemingen van het buitenstation en daarmee de LOFAR-radiotelescoop. *Aangepast naar aanleiding overlegreactie.*
- 5.2 Inhoud aanvraag: aanvulling De omgevingsvergunning is tijdelijk en geldt voor een periode van maximaal 30 jaar. Onder ‘overeenkomst’: Voor de aangelegde landschappelijke inpassing en/of natuur kunnen afwijkende afspraken worden vastgelegd. *Aangepast naar aanleiding inspraakreactie.*

Bijlage: inspraak en overlegreacties

Zie los document