

## **PLAN VAN AANPAK VERSTERKEN MIDDEN-GRONINGEN**

**Waarom heeft D66 verzocht om raadsbrief 103 te agenderen?**

**Omdat het nu eindelijk tijd wordt dat als het om schadeherstel en versterking gaat 'meters worden gemaakt'.**

**Feitelijk pleiten wij voor nu eindelijk echt aanpakken en geen energie meer te steken in juristerij, bureaucratie en andere 'gekkigheid'.**

**Dat is ook precies de reden dat D66MG uiteindelijk er mee heeft ingestemd om NIET in beroep te gaan tegen het gasbesluit.**

**Geen juristerij, geen bureaucratie of andere 'gekkigheid' maar nu eindelijk echt 'meters maken'.**

**En dan is belangrijk te weten wat op dit moment de stand van zaken is.**

**Noem het 'een nul-tussen-meting'.**

**Ook willen wij weten hoe het nu precies zit met de verantwoordelijkheden en wat de rol van de gemeenten is.**

**De nul-tussen-meting**

**Begin dit jaar hebben een voor ons nog onbekend aantal inwoners uit Midden-Groningen een gezamenlijke brief ontvangen van de Nationaal Coördinator Groningen en de gemeente Midden-Groningen.**

**In die brief werd vermeld dat de kans bestaat dat de woning van de aangeschreven inwoner niet voldoet aan de veiligheidsnorm. Daarbij zou dan sprake zijn van verhoogd of licht verhoogd risico.**

**Wat wil D66 nu in elk geval weten:**

- **Hoeveel inwoners hebben een dergelijke brief ontvangen?**

De brieven waren uitnodigingen voor informatiebijeenkomsten. Onderdeel van de brief was uitleg over het risicoprofiel. Alle eigenaren / bewoners met een pand met een verhoogd of licht-verhoogd risico zijn uitgenodigd en hebben een dergelijke brief gekregen. In de gebieden waar al inspecties waren geweest (Overschild, Lageland, Luddeweer, Steendam, Tjuchem en delen van Slochteren en Schildwolde) zijn ook de eigenaren met een pand met een normaal risicoprofiel uitgenodigd en schriftelijk geïnformeerd. Bij corporatiepanden zijn naast de eigenaar ook de huurders uitgenodigd.

Dit gaat om onderstaande aantallen. Sommige bijeenkomsten waren voor meer dorpen tegelijk en in sommige dorpen zijn meerdere bijeenkomsten gehouden uit praktisch oogpunt (zaal capaciteit).

Dorp	totaal aantal aangeschreven adressen	Verhoogd risico	licht verhoogd risico	geen verhoogd risico
Froombosch	1	1		
Harkstede	37	1	36	
Hellum	85	6	79	
Hoogezand	118	1	117	
Lageland	59	3	13	43
Luddeweer	22	8	8	6
Noordbroek	83	18	65	
Overschild	247	60	127	60
Sappemeer	44	1	43	
Scharmer	2	1	1	
Schildwolde	283	35	121	127
Siddeburen	294	77	217	
Slochteren	530	4	91	435
Steendam	150	25	50	75
Tjuchem	129	42	60	27
Westerbroek	1	1		
Zuidbroek	20	3	17	
	2105	287	1045	773

- **Waar wonen de aangeschreven inwoners?**

Zie hierboven

- **Hoe vaak was sprake van verhoogd risico?**

Zie hierboven

- **Hoe vaak van licht verhoogd risico?**

Zie hierboven

- **Wat is er tot nu toe concreet en getalsmatig gebeurd?**

Om exacte getallen te geven hebben we informatie nodig (het zogenaamde dashboard) waarover we als gemeenten nog niet beschikken. Daarom kunnen we deze vraag op dit moment alleen op hoofdlijnen beantwoorden.

Daar waar de versterking reeds liep (in de voorbereiding), is dit doorgezet. In onze gemeente is dat in Overschild. In de kern van het dorp (groep 1467 en 1588) wordt de uitvoering van de Versterkingsadviezen voorbereid. In het buitengebied van Overschild is de beoordeling van alle panden gestart.

In de dorpen Steendam en Tjuchem is de opname (voor zover nog niet gebeurd) en beoordeling van alle panden gestart.

In de andere dorpen is de opname en beoordeling van de panden met een verhoogd risico (P50) gestart.

Een bijzonderheid daarbij is de groep 1581 in Slochteren en Schildwolde. Voor deze eigenaren geldt dat de versterkingsadviezen van panden met een verhoogd risico bekend zijn (30 stuks in Schildwolde). Op dit moment wordt overleg gevoerd over de consequenties voor de rest van deze groep (48 in Schildwolde en 65 in Slochteren).

- **Welke prioriteiten zijn er gekozen?**

De gekozen prioriteiten volgen de lijn van het door de gemeenteraad vastgestelde Plan van Aanpak versterking Midden-Groningen. De grote afwijking zit in de doorlooptijden en planning.

- **Wat zijn hiervan de resultaten?**

Zie hierboven

- **Wat zijn de belemmeringen?**

Er zijn een heleboel belemmeringen. In de informatievoorziening is een grote belemmering dat er onvoldoende zicht is op de voortgang van opname en beoordeling. Daar komt verbetering in, maar nog niet voldoende om in exacte aantallen aan te geven waar de verschillende adressen zich in het proces bevinden.

In de uitvoering van het plan van aanpak speelt de beschikbare capaciteit een belangrijke rol. Met name de capaciteit voor beoordeling is te beperkt. Daarom worden er oplossingen bedacht om zo efficiënt mogelijk om te gaan met deze beperkte capaciteit en tegelijkertijd wordt de capaciteit vergroot.

Ook in de daadwerkelijke uitvoering lopen we tegen allerlei belemmeringen aan. Dat zijn 'gewone' belemmeringen die horen bij de voorbereiding van (grote) bouwprojecten, maar ook zaken die specifiek zijn voor het versterkingsdossier, zoals de beschikbaarheid van wisselwoningen. Dit zijn de zaken waar we met name in Overschild tegenaan lopen.

- **Kunnen inwoners met gebruikmaking open data hun dossier inzien en volgen?**

Nee

- **En hoe gaat het nu verder?**

Op basis van de informatie die steeds beter beschikbaar wordt, krijgen we steeds meer inzicht in datgene dat is gebeurd in 2019 en daarmee in datgene dat door zou moeten schuiven naar 2020.

Tegelijkertijd krijgen we meer inzicht in de beschikbare capaciteit voor opname en beoordeling en kunnen we met die informatie dus inschattingen maken wat er in 2020 gaat gebeuren. Die inschattingen vormen de basis voor het Plan van Aanpak over 2020.

**En dan de verantwoordelijken en de rol van de gemeenten:**

**In de raadsbrief wordt gesproken over de overdracht van de versterking van EZK naar BZK.**

**Maar wat betekent dit nu precies?**

- **Is BZK nu eindverantwoordelijk voor de versterking?**

BZK heeft de verantwoordelijkheid voor de versterkingsoperatie al overgenomen. We merken dat BZK meer dan EZK gevoel heeft bij de positie van gemeenten en hun inwoners en verwachten dan ook een continue en goed overleg met BZK.

- **Kan BZK beschikken over de voor de versterking benodigde financiële middelen?**

BZK kan beschikken over de benodigde financiële middelen voor de versterking. Zowel BZK als EZK hebben herhaaldelijk aangegeven dat de middelen geen knelpunt zijn. En voor zover de NAM aansprakelijk is voor de kosten is dat een verantwoordelijkheid van het rijk. Discussie mbt financiën gaan vooral over wat nu precies moet worden toegerekend aan de versterking en wat aanvullende kosten zijn.

- **Of is BZK hiervoor afhankelijk van derden en zo ja van wie?**

Zie hierboven

- **Ziet het college hierbij ook nog belemmeringen?**

Zie hierboven

**En dan de rol van de gemeenten.**

**Citaat uit de Najaarsnota 2019:**

**‘Doordat de gemeente de opdrachtgever is van de Uitvoeringsorganisatie (de opvolger van NCG en CVW), heeft de gemeente meer mogelijkheden om de uitvoering te volgen en te beïnvloeden en bij te sturen als dat nodig is.’**

**Opdrachtgever dus. En wat betekent dat in de praktijk?**

- **Waarom is de gemeente opdrachtgever van de Uitvoeringsorganisatie?**

De gemeentelijke plannen van aanpak zijn leidend in de versterkingsoperatie. De Uitvoeringsorganisatie (NCG) is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze plannen van aanpak en dat kan alleen als de gemeente opdrachtgever is. Dat is nu nog niet geregeld. Daarvoor is een wetswijziging nodig die nu in consultatie ligt. In deze wetswijziging wordt de gemeente het bevoegd gezag om het versterkingsbesluit te nemen. Onderdeel van het versterkingsbesluit is de omgevingsvergunning. We willen zo weinig mogelijk afzonderlijke besluiten/ vergunningen om bureaucratie voor de bewoners zoveel mogelijk te voorkomen.

- **Welke bevoegdheden heeft de gemeente als opdrachtgever?**

Dat is nog onderwerp van discussie. In het ter consultatie voorgelegde wetsvoorstel staat hierover e.e.a. beschreven, maar uiteindelijk gaat het erom wat er in de definitieve wet komt te staan (na de consultatie, advies Raad van State en besluitvorming in Tweede en Eerste Kamer).

- **Heeft de gemeente als opdrachtgever doorzettingsmacht?**

De gemeentelijke doorzettingsmacht zit vooral in de rol en functie van het lokale Plan van Aanpak. Dit is namelijk bepalend voor de volgorde van beoordelen, opnemen en uitvoeren. Op die manier ontstaan ook mogelijkheden om de versterking te koppelen aan bijvoorbeeld dorpsvernieuwing. Bovendien kent de gemeente haar inwoners.

- **Hoe verhoudt de opdrachtgevers-rol met de bevoegdheden BZK?**

BZK is eigenaar van de uitvoeringsorganisatie en gemeenten zijn opdrachtgever. Dit betekent met name overleg over de beschikbare capaciteit. Daarover wordt in het wetsvoorstel voorgesteld dat gemeenten hun eigen jaarplan maken en aangeven welke capaciteit daarvoor nodig is. Vervolgens gaan de gemeenten met de uitvoeringsorganisatie in gesprek, onder meer over de capaciteit. De minister heeft inspanningsverplichting om die te leveren. Lukt dat niet, dan vindt overleg met BZK plaats (capaciteit is niet oneindig).

- **Hoe wordt de uitvoering gevolgd?**

Zie hierboven

- **Op welke wijze hebben inwoners daar ook zicht op (open data)?**

Zie hierboven

- **Welke concrete resultaten heeft de gemeente als opdrachtgever geboekt?**

De gemeente is nog geen opdrachtgever in wettelijke zin. Wat er tot nu toe is gebeurd is op basis van samenwerking.

- **Komt de gemeente als opdrachtgever belemmeringen tegen?**

In de huidige werkwijze zien we belemmeringen. Daarom is het van belang dat de rolverdeling tussen partijen goed wordt vastgelegd. Maar ook daarna zullen er altijd kleinere en grotere belemmeringen optreden waar je het dan met elkaar over moet hebben.

- **En zo ja welke en wat kan / doet de opdrachtgever?**

Dat hangt af van wat er in de wet wordt geregeld

- **Meer in het algemeen: is de gemeente praktisch en organisatorisch in staat als opdrachtgever te fungeren?**

De gemeente is de best passende partij om op te treden als opdrachtgever. Wij kennen onze inwoners en weten wat er in de gebieden speelt. Het eerste aanspreekpunt waren we al. Zonder opdrachtgeversrol is dat een erg ongemakkelijke positie, omdat we tot nu toe onvoldoende in staat waren om te sturen.

Veel van de zaken die van belang zijn om goed te kunnen sturen staan nu in het wetsvoorstel, waarop de gemeenten gezamenlijk gaan reageren. Een discussiepunt is bijvoorbeeld dat BZK het regionale plan van aanpak (optelsom van de lokale plannen) wil vaststellen, als dat de regio niet lukt (verdeling krapte in capaciteit). Daar is de regio het niet mee eens. Kortom we zijn nog in gesprek, maar hoofdlijnen liggen vast.

Om de rol als opdrachtgever te kunnen uitvoeren moet er organisatorisch binnen de gemeente en tussen de gemeenten zaken worden aangepast. We zijn nu aan het bekijken wat het precies betekent (inclusief financiering door het rijk) en zijn een gezamenlijk traject met alle betrokken gemeenten, BZK en de NCG gestart. Belangrijk hierin is het ondersteunende regionale bureau dat bijvoorbeeld de overleggen tussen rijk en regio organiseert en voorbereid.

**Kortom, feitelijk vraagt D66 zich af of het verstandig is dat de gemeente als opdrachtgever fungeert.**

**Is nog duidelijk wie verantwoordelijk is voor de Versterkingsoperatie?**

**Laat duidelijk zijn:**

**Volgens D66 wil 'iedereen' dat als het om de Versterking gaat dat er nu eindelijk 'meters worden gemaakt'. En feitelijk geldt dat ook voor Schadeherstel.**

**Daarbij is absoluut noodzakelijk dat bij alle partijen de wil tot samenwerking bestaat.**

**Maar voorkom daarbij wel dat andermaal 'gesteggel' ontstaat wie verantwoordelijk is.**