

Antwoorden op technische vragen Voorjaarsnota 2021

Vragen D66

Inleiding vraagstelling:

De fractie D66 richt zich op het lopende boekjaar 2021. Immers voor dit jaar is een relatie te leggen met de begroting van hetzelfde jaar.

Zelf schrijft u 'de budgetten voor 2022 passen we nu nog niet aan. Dat doen we pas bij de begroting 2022 – 2026. Wel kunnen we op basis van de belangrijkste ontwikkelingen die we nu constateren een eerste vooruitblik geven'. Uw opmerking heeft de fractie D66 wel besproken maar wil gezien de vele onduidelijkheden voor deze periode nu daarop nog niet reageren.

De positieve ontwikkeling voor 2021 is het gevolg van de kabinetsbesluiten om via de Algemene uitkering van het gemeentefonds extra middelen beschikbaar te stellen. U schat (conservatief) in dat we € 5 miljoen ontvangen. Dit is nog niet in officiële stukken van het Rijk verwerkt, terwijl deze aanname wel het uitgangspunt wel de basis is voor de verdere uitwerking van deze voorjaarsnota (nadere allocatie van middelen).

Vraag 1a: Op grond van welke concrete stukken/brieven en ondernomen stappen (lobby, overleggen) met de diverse (overheids-)partijen u gesteld om van de bovengenoemde € 5 miljoen te kunnen uitgaan?

Antwoord vraag 1a: Allereerst is het van belang om te benoemen dat het ingeschatte bedrag van 5 miljoen euro zich richt op jaarschijf 2022 en niet op 2021 (zoals uw inleiding en vraagstelling doet vermoeden).

Tijdens het opstellen van de voorjaarsnota 2021 hebben wij ons gebaseerd op informatie (3 juni) vanuit de VNG (geabstraheerd uit de uitspraak Commissie van Wijzen). Om het effect voor onze gemeente (al bij het verschijnen van de voorjaarsnota 2021) te bepalen, hebben we op basis van een eerdere verdeling van landelijk beschikbaar gestelde middelen, een conservatieve schatting gemaakt.

Op 29 juni hebben we vanuit het ministerie van BZK een brief ontvangen (bijgevoegd) met daarin het indicatiebedrag voor onze gemeente. Voor onze gemeente is een indicatief bedrag opgenomen van € 5.852.572. We kunnen hiermee concluderen dat de schatting van 5 miljoen euro juist is gebleken.

Vraag 1b: Hoe moet de fractie D66 de uitspraak van de Commissie van Wijzen interpreteren? Herenakkoord (overeenkomst, *gentlemen's agreement*) of toch juridische onderbouwing via Wet Financiering decentrale overheden (*Wet Fido*)?

Antwoord vraag 1b: Wij constateren dat het Ministerie de uitspraak van de Commissie van Wijzen interpreteert als zwaarwegende inbreng (zie bijgevoegde brief) voor het nieuwe kabinet rondom dit onderwerp. Het hangt daarmee meer op een herenakkoord dan een (vooralsnog) juridisch afdwingbare uitspraak. Eén en ander zal afhankelijk zijn van de uiteindelijke vertaling door het (nieuwe) kabinet. Vanuit de VNG is daarbij steeds helder aangegeven dat bij het uitblijven van resultaat uit de arbitrage, de VNG de staat voor de rechter daagt op basis van art. 108 lid 3 van de Gemeentewet (kosten gemeenten worden door Rijk vergoed)

Vragen rondom thema Afval

U schrijft dat de beoogde scheidingsdoelstellingen nog niet volledig worden behaald (= door inspanning verwerven).

Vraag 2a: Gaat u extra inspanningen, en zo ja welke, om toch deze doelen nog dit jaar te benaderen? Is hier in de begroting rekening gehouden, of vergt deze inspanning nog extra financiële middelen?

Antwoord 2a: Er worden geen extra inspanningen gedaan op dit moment. Door de huidige beleidsmaatregelen uit te voeren, verwachten wij een verdere verbetering van de scheidingsdoelstellingen. Er zullen hiervoor ook geen extra middelen gevraagd worden. Op het thema afval zullen wij ons eerst focussen op het realiseren van de bezuinigingstaakstelling en het onderzoek om de kostendekkendheid te verbeteren.

De variabel deel van de inkomsten 2021 vormen de gedane ledigingen in 2020.

Vraag 2b: Was op basis van de ledigingscijfers over het eerste jaar 2020, plus de ze extrapoleren, geen goede prognose (inschatting) voor de begroting 2021 te maken?

Antwoord 2b: Het lagere aantal ledigingen van 8,44 in plaats van de 9 in het beleidsplan komt doordat onze inwoners het afval beter scheiden dan verwacht. Dat is een mooi resultaat, maar het verschil is vrij beperkt om op basis van extrapolaties in een vroegtijdig stadium op deze verschillen te acteren.

De voornaamste oorzaak van de afwijking is het verschil tussen het aantal ledigingen in het beleidsplan (9) en het (onjuiste) uitgangspunt in de gemeentebegroting (12). Dit verschil is in het kader van de werkzaamheden rondom de jaarrekening 2020 geconstateerd. Bij het opstellen van de begroting 2021 in augustus/september hebben we dit nog niet geconstateerd.

Vraag 2c: De stelpost voor het verwachte nadeel wordt gedekt door de vrijval van de indexeringsfout in het sociaal domein => begrotingswijziging: verschuiving tussen programma's?

Antwoord 2c: Dat klopt. Zoals in de voorjaarsnota is benoemd, hebben we voor de leesbaarheid van de voorjaarsnota ervoor gekozen om de ontwikkelingen die samenhangen met één thema (bijvoorbeeld afval) ook te beschrijven binnen één programma. De samenhang gaat anders verloren. We hebben daarbij ook benoemd dat de financiële consequenties (soms) uiteen kunnen vallen in meerdere programma's. Dat geldt ook voor de stelpost met betrekking tot indexatie en het knelpunt van afval. De mutaties / saldi zoals opgenomen in de begrotingswijziging zijn uiteindelijk leidend voor de financiële administratie.

Vragen rondom Thema Openbare ruimte

In de begroting 2021 worden in algemene bewoording, blz. 25 – 27, de intenties, strevingen en doelstellingen weergegeven. In het financieel overzicht op blz. 28 wordt een bepaalde indeling gebruikt. Nu vraagt u voor:

- Bebording
- Gladheidsbestrijding
- Speelplekken

extra middelen.

Vraag 3a: Onder welk(e) kopje(s), en voor welke bedragen is/zijn hiervoor al middelen gealloceerd in de begroting 2021?

Antwoord 3a: Bebording en gladheidsbestrijding zijn opgenomen onder het kopje wegen. Speelplekken zijn opgenomen onder het kopje groen. In de primitieve begroting 2021 zijn onderstaande budgetten opgenomen:

Bebording: 45.000

Gladheidsbestrijding: 75.000

Speelplekken: 92.000

Vraag 3b Deze middelen zijn dan al gedekt (Marap?). Waaruit worden de genoemde bedragen in de voorjaarsnota gedekt?

Antwoord 3b: De extra aanvraag van middelen wordt bij de voorjaarsnota ook van dekking voorzien. Dat is een vereiste. De primaire dekkingsbron is het extra geld dat we in 2021 ontvangen (algemene uitkering). Zoals de voorjaarsnota laat zien, zijn er extra kosten, maar ook extra inkomsten. Per saldo zijn er meer inkomsten dan kosten. De dekking van extra kosten is daarmee dus volledig voorzien.

U vraagt ook, als gevolg van conversieproblemen, extra middelen voor 2021 en 2022: 2x € 50.000.

Vraag 4: Waarom al voor 202x?

Antwoord 4: Deze middelen en dekking zijn voor beide jaren noodzakelijk om een volledige inrichting te waarborgen.

Vragen rondom thema kapitaalgoederen

Voor:

- Kunstwerken
- Beschoeiingen
- Vervanging bomen Slochterstraat

vraagt u de raad om investeringskredieten. De fractie D66 interpreteert deze vragen als zijnde lening-aanvragen voor het uitvoeren van de genoemde activiteiten; hiervoor zijn geen middelen gealloceerd in de begroting 2021.

Vraag 5: Klopt de interpretatie van de fractie D66, neemt de post 'leningen o/g' (vreemd vermogen) toe?

Antwoord 5: De genoemde kredietaanvragen betreffen investeringen die conform de BBV geactiveerd worden. De jaarlasten van deze investeringen nemen we structureel op in de begroting. De investeringssom betalen we vanuit de totale financieringsopgave van de gemeente. Het aantrekken van vreemd vermogen is daarvan een vast onderdeel, maar er is geen een-op-een-koppeling tussen deze investering en een lening.

Het is correct dat er voor de jaarlasten van deze investeringen geen middelen opgenomen waren in de begroting 2021. We passen met deze voorjaarsnota de begroting aan, en voorzien deze uitzetting van een dekking uit de middelen die beschikbaar zijn door de groei van het gemeentefonds.

Vragen rondom Thema Duurzaamheid

De taken hiervoor (en dus de kosten/uitgaven) nemen toe door landelijke verplichtingen, opgelegd door het rijk, en afspraken aangaan door het IPO en de VNG.

Vraag 6: Zorgen deze 'externe' opdrachtgevers ook voor de nodige dekkingsmiddelen (financiën)? Zijn de middelen in de begroting 2021 toereikend voor de voor de taken van eigen beleid/doelstellingen? Hoe wordt de aanvraag voor 1 jaar extra middelen voor de evaluatie van de startorganisatie gedekt/gefinancierd?

Antwoord 6: In eerdere circulaire van het Rijk zijn rondom het thema Duurzaamheid middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten. Bij de jaarstukken 2020 hebben we geconstateerd dat wij deze middelen nog niet (volledig) hebben ingezet. Op 1 juli heeft u raad besloten deze grotendeels (Transitievisie Warmte en Regionale Energie Strategie voor 100% en Revolverend fonds voor 70%) mee te nemen naar 2021. We gaan er in principe vanuit dat deze budgetten voldoende zijn voor de beoogde werkzaamheden en zullen dit staven bij de uitwerking van de plannen. De aanvraag voor 1 jaar extra middelen wordt in de voorjaarsnota gedekt. De dekking vindt plaats uit de opbrengstenstroom (vooral algemene uitkering) die daarin ook is vermeld.

Actualisatie beheersplannen van diverse kapitaalsgoederen

Voor verder onderzoek en het in kaart brengen van de actuele situatie en voorbereiding neemt u voor 2021 een stelpost op.

Vraag 7: Welke verdere activiteiten moet de fractie D66 zich hierbij voorstellen?

Hoe wordt de stelpost gedekt/gefinancierd?

Antwoord 7: We voeren (aanvullende) inspecties en onderzoeken uit. De primaire dekkingsbron is het extra geld dat we in 2021 ontvangen (algemene uitkering). Zoals de voorjaarsnota laat zien, zijn er extra kosten, maar ook extra inkomsten. Per saldo zijn er meer inkomsten dan kosten. De dekking van extra kosten is daarmee dus volledig voorzien.

Klimaatadaptie

U geeft invulling aan de ambities van het Delta programma Ruimtelijke adaptie => activiteitenplan 2021.

Vraag 8: Onder welk kopje en voor welk bedrag is hiermee al rekening gehouden in de begroting 2021 (Marap?)?

Antwoord vraag 8: Er zijn nog geen middelen hiervoor opgenomen. Wij gaan nog in dialoog met u, inwoners en stakeholders om uiteindelijk de ambities op te stellen. Deze ambities zullen samen met een financiële paragraaf in 2022 aan u aangeboden worden.

Huishoudelijke hulp ZINN en PGB

Vraagt u nu extra middelen voor de structurele uitzetting (meerkosten) voor de 'huishoudelijke hulp'? Zo ja, **vraag 9:** hoe dekking/financiering?

Antwoord 9: Ja, wij zien een structurele uitzetting en vragen extra middelen. De primaire dekkingsbron hiervan is het extra geld dat we in 2021 (en in de jaren daarna) ontvangen (algemene uitkering). Zoals de voorjaarsnota laat zien, zijn er extra kosten, maar ook extra inkomsten. Per saldo zijn er meer inkomsten (2021 en 2022 zeker) dan kosten. De dekking van extra kosten is daarmee dus volledig voorzien.

Prognose jeugd

Vraagt u nu extra middelen voor de structurele uitzetting (meerkosten) voor de 'Casemanagement Jeugd'? Zo ja, **vraag 10:** hoe dekking/financiering?

Antwoord 10: Ja, wij zien een structurele uitzetting en vragen extra middelen. De primaire dekkingsbron hiervan is het extra geld dat we in 2021 (en in de jaren daarna) ontvangen (algemene uitkering). Zoals de voorjaarsnota laat zien, zijn er extra kosten, maar ook extra inkomsten. Per saldo zijn er meer inkomsten (2021 en 2022 zeker) dan kosten. De dekking van extra kosten is daarmee dus volledig voorzien.

Nationaal Plan Onderwijs

Vraag 11: Welke activiteiten en bijbehorende financiële gevolgen voor lokale uitvoering in 2021?

Antwoord 11: Dat is nu nog niet volledig uitgekristalliseerd. Wij komen bij u terug zodra hier meer duidelijkheid over is.

Handhaving permanente bewoning recreatieparken

Is toch nieuw beleid?

Vraag 12: hoe dekking/financiering € 25.000?

Antwoord 12: Het niet toestaan van permanente bewoning is geen nieuw beleid. Voor handhaving van bestaand beleid zijn extra middelen nodig. Ook hiervoor geldt dat de primaire dekkingsbron het extra geld is dat we in 2021 (en in de jaren daarna) ontvangen (algemene uitkering). Zoals de voorjaarsnota laat zien, zijn er extra kosten, maar ook extra inkomsten. Per saldo zijn er meer inkomsten dan kosten. De dekking van extra kosten is daarmee dus volledig voorzien.

Onderstaande vragen zijn verzameld onder vraag 13, omdat het antwoord in de kern hetzelfde is (en vergelijkbaar met dekkingsvraagstuk van voorgaande vragen)

Brandweer, witte vlekken

Projectplan 'Witte vlekken', onvoorziene kosten

Vraag: Interpretatie van de fractie D66, neemt de post 'leningen o/g' (vreemd vermogen) toe?

Gemeentelijke bijdrage Zorg en Veiligheidshuis Groningen

Vraag: hoe dekking/financiering € 26.400?

Project Knijpsbrug en omstreken

Vraag: Interpretatie van de fractie D66: neemt de post 'leningen o/g' (vreemd vermogen) toe?

Aanleg van De Boomgaard

Vraag: hoe dekking/financiering € 75.000?

Verbouwing werf Zuidbroek

Vragen: De kredietaanvraag is al behandeld? Zie ook hieronder(A), we praten alleen over de aflossings- en rentelasten?

Hoe dekking/financiering € 7.000?

Verbouw werf Zuidbroek

Wordt voor de 2^e keer genoemd?

Vraag: Interpretatie van de fractie D66, neemt de post 'leningen o/g' (vreemd vermogen) toe?

Inscannen historische documenten

Vraag: Hoe dekking/financiering € 15.000?

Antwoord vraag 13: De primaire dekkingsbron van de uitzettingen is het extra geld dat we in 2021 (en in de jaren daarna) ontvangen (algemene uitkering). Zoals de voorjaarsnota laat zien, zijn er extra kosten, maar ook extra inkomsten. Per saldo zijn er meer inkomsten (2021 en 2022 zeker) dan kosten. De dekking van extra kosten is daarmee dus volledig voorzien.

De liquiditeitsbehoefte (eventueel benodigde leningen ter financiering) van de gemeente wordt apart bepaald en hangt samen met de kasstroom die we ontvangen van met name Rijk.

Effect meicirculaire: extra middelen jeugd

Vraag 14: extra bijdrage al ontvangen (liquiditeit)?

Antwoord 14: Het Rijk betaalt de algemene uitkering in 50 delen per jaar uit. De (extra) middelen die zij opnemen in circulaire spreiden zij uit in een berekening. Dit vooral om fluctuaties te beperken. Hierbij komt dat het vraagstuk van liquiditeit voor gemeenten (zeker met de vigerende rentestanden de afgelopen jaren) klein is.

Effect herijking gemeentefonds

Vraag 15: nog nieuws anders dan verwoord in deze voorjaarsnota?

Antwoord 15: Er is geen recentere informatie dan als opgenomen in voorjaarsnota.

Bouwkavel plan Eilandrijk Borgmeren te Harkstede

Vragen 16: Is met het bouwrijp maken begonnen?

Verwacht u de kavel in 2021 te verkopen?

Antwoord 16: Het bouwrijp maken is begonnen. Het is de verwachting dat het deze zomer (mogelijk nog voor de bouwvak) klaar is. Er is interesse voor de kavel. Dat maakt verkoop in 2021 een reële mogelijkheid.

Parkeeropbrengst 140K in exploitatie i.p.v. directe toevoeging algemene reserve

Is al in de begroting 2021 vastgelegd (blz. 125).

Vraag 17: u vraagt nu alleen goedkeuring voor de administratieve verwerking?

Antwoord 17: U kunt dit inderdaad zien als de bevestiging van de administratieve verwerking

Vragen Gemeentebelangen

1. Blz. 4, rekening 2020 laat een lichte plus zien, met een bijdrage uit de Algemene Reserve van 4,2 miljoen. Feitelijk dus nog steeds een groot tekort uitgaande van het feit dat de lasten en baten in evenwicht moeten zijn.

Antwoord: Dat de lichte plus van de jaarrekening 2020 is ontstaan met een bijdrage uit de Algemene reserve van 4,2 miljoen is onjuist. De 4,2 miljoen waar u op doelt zijn de incidentele mutaties uit tabel 87 van de jaarrekening 2020. Deze mutaties hebben betrekking op diverse reserves, niet zijnde de Algemene reserve. Het zijn reserves (vaak spaarpotten) die, overeenkomstig besluitvorming in uw raad, in het verleden gevormd zijn met als doel om op termijn te worden aangewend. Er is daarmee geen sprake van een groot tekort. We houden er namelijk rekening mee dat de onttrekking van die reserves plaats vindt.

2. Blz. 5, steeds wordt gesproken over zaken als geen of wel indexatie. Waarom bijvoorbeeld niet op basis van taakstellingen werken? Dan heb je een doel waar naar toe te werken?

Antwoord: Wij hebben ervoor gekozen om de indexatie in het Sociaal Domein op P.M. te zetten. Tekstueel is beschreven welke variant wij het meest realistisch achten. Wij zijn echter wel van mening dat daar ook een dekking (vanuit het Rijk) tegenover moet staan. Deze is bij het opstellen van de voorjaarsnota nog onvoldoende duidelijk. Het werken met taakstellingen / stelposten is een optie. Wij kiezen daar in dit geval niet voor omdat we dan meerjarig een negatiever beeld schetsen dan wij reëel achten. We kiezen er namelijk ook voor om de (extra) bijdrage van het Rijk op PM zetten.

3. Blz. 6, percentage van 3% wordt nu losgelaten en geopteerd voor 2% met als argumentatie "lijkt ons het meest reëel", waarom niet het aantoonbare en onderbouwde CBS cijfer van 1,6%?

Antwoord: Het is altijd een keuze die wordt gemaakt. Zoals wij het in de Voorjaarsnota hebben verwoord is de keuze gebaseerd op de huidige inzichten van de ontwikkeling van de reële indexatie en die is 2%. We constateren immers dat de werkelijke indexatie in het Sociaal Domein de afgelopen jaren (soms fors) boven de CBS indexatie cijfers heeft gelegen.

4. Voor dit jaar (2021) halen we al ruim € 700.000 uit de voorziening afval. Krijgen we dan hetzelfde tekort voor 2021 hierover heen omdat men uitgaat van 12 ledigingen ipv bijna 9?

Antwoord: Of we hetzelfde tekort als in 2020 realiseren is uiteraard afhankelijk van meerdere factoren. Vooralsnog gaan wij uit van een bedrag van c.a. € 750.000 inclusief de kwijtschelding. In 2021 vangen we dit incidenteel op binnen de gemeentelijke begroting (via de stelpost "voordeel op indexatie 2021"), maar dit is niet structureel houdbaar.

5. Blz. 8 Gladheidsbestrijding. Wat zijn de daadwerkelijk cijfers over 2018, 2019 en 2020? Hoe kom je dan aan € 75.000?

Antwoord: De uitgaven op het product gladheidsbestrijding zijn sterk afhankelijk van de weersomstandigheden. Een inschatting geven van de verwachte kosten is dan ook zeer moeilijk. Op dit moment zit voor de kosten van gladheidsbestrijding structureel € 75.000,- budget in de begroting. Met ingang van het strooiseizoen oktober 2020 - oktober 2021 hanteren wij de uitgangspunten zoals vastgesteld in het geharmoniseerde beleid. Ook afgelopen winter waren er perioden met extreem weer en daarmee veel inzet. De komende seizoenen moeten wij zien of het bedrag structureel ophoging behoeft of niet. Gezien de realisatie in de afgelopen jaren ligt dit wel in de lijn der verwachtingen.

2018: obv niet geharmoniseerd beleid 112.311,4

2019: obv niet geharmoniseerd beleid 120.781,8

2020: obv deels geharmoniseerd beleid 113.183,81

6. Blz.9. Beschoeiing. Bepaalde delen moeten vernieuwd worden. Dan is het vervanging en niet onderhoud. Dus niet uit de post onderhoud. Het wordt als investering gebracht met kapitaalslasten. Zelfde uitgangspunt bij vervangen bomen Slochterstraat. Is dit een verkapte manier van opplussen onderhoud? Immers, er is een voorgenomen bezuiniging van € 200.000 voor beschoeiingen.

Antwoord: Door uw raad is in de vergadering van 11 juli 2019 het besluit genomen om op het budget van kunstwerken € 400.000 en op het budget van beschoeiingen € 200.000 te bezuinigen. Deze zijn ook verwerkt in de begroting. Hierbij werd ervan uitgegaan dat het beschikbare bedrag voor onderhoud/wegwerken van achterstanden beschoeiingen en civieltechnische kunstwerken voor een deel investeringsbudget betreft waarbij de kapitaallasten in de komende jaren ten laste van de exploitatie gaan. Het betrof om die reden een financieel technische maatregel die geen merkbaar effect had voor de inwoners. Het is door een wijziging van het BBV (Besluit Begroting Verantwoording) vanaf 2020 niet meer mogelijk om zomaar onderhoudswerkzaamheden te activeren.

7. Blz. 10 Actualisatie beheerplannen. Stelposten van € 100.000 voor 2021, € 200.000 voor 2022 een post van liefst € 400.000. Geen onderbouwing, maar aannames

Antwoord: Op dit moment actualiseren wij onze beheerplannen. De exacte uitkomsten daarvan weten we nu nog niet. Het zijn daarmee inderdaad aannames. Het wat, waar, hoeveel exact en wanneer zullen we de komende periode verder uitwerken. We kijken dan ook welke kosten we mogen activeren (afschrijven) en welke niet (moeten we in 1 keer betalen). Alhoewel we de uitkomsten van de lopende onderzoeken nu nog niet kennen, hebben we vooruitlopend daarop wel een stelpost (400k) opgenomen. Deze stelpost zorgt ervoor dat we de zekere (maar qua omvang nog onzekere) kostenpost voor het investeren in onze kapitaalgoederen alvast een plek geven in onze meerjarenbegroting.

Het ingroeipad (100k → 200k → 400k) is er, omdat we simpelweg niet alles gelijktijdig in uitvoering kunnen brengen en af kunnen ronden. Het ingroeipad maakt het mogelijk dat zodra we de uitkomsten van de onderzoeken beschikbaar hebben snel aan de slag kunnen. Voordat het geld uit de stelpost uitgegeven wordt, komen we uiteraard terug bij uw raad. Door het opnemen van de stelpost is alvast (grotendeels) in de dekking voorzien.

8. Blz.10 Versterkingsopgave. Werkzaamheden tijdelijk on-hond. Waarom reserveren kun je toch meenemen in een nieuwe begroting. Om welke bedragen gaat het?

Antwoord: De omvang van de bedragen is in onderzoek. In de Najaarsnota 2021 komen wij daarop terug. Het meenemen in een nieuwe begroting zonder dekking beschikbaar te hebben geniet niet onze voorkeur, daarom willen de niet bestede middelen beschikbaar houden.

9. Blz. 12. Rubicon? Bezuiniging binnen bedrijfsvoeringskosten BWRI. Zijn er nog meer plekken waar dit kan? Taakstellende bezuiniging opgelegd of is dat een mogelijkheid?

Antwoord: Waar efficiency-maatregelen kunnen worden doorgevoerd wordt dat niet nagelaten. De huidige omvang van de bezuinigingen is – zoals u bekend- fors. De mogelijke ruimte voor aanvullende efficiency-voordelen daarmee sterk beperkt.

10. Blz. 13, gevolgen woonplaatsbeginsel. Indicatie van gevolgen financieel.

Antwoord: Op pagina 25 van de Voorjaarsnota (programma bestuur en bedrijfsvoering) hebben wij het volgende vermeld:“ Een voorbeeld hiervan is de € 1,1 miljoen (2/3e deel van de extra middelen taakmutaties) die wij vanaf 2022 structureel ontvangen vanwege de invoering van het woonplaatsbeginsel. We krijgen hiervoor extra middelen, maar zullen uiteraard ook extra kosten moeten maken om de taak uit te voeren. We nemen in de meerjarenraming van deze voorjaarsnota dan ook stelpost (kosten) van dezelfde omvang op voor het Woonplaatsbeginsel (Voogdij), betaling aan Wedeka en de kerkervisie (2021), om te voorkomen dat we ons “rijk” rekenen”.

11. Blz. 15, NPO, welke middelen gaan naar gemeente en welke naar scholen? Bedragen?

Antwoord: Zoals wij in de Voorjaarsnota hebben vermeld is een en ander nog in onderzoek. Zodra er een beeld is van de omvang van de middelen die voor Midden-Groningen beschikbaar komen en de resultaten van de onderzoeken bekend zijn kunnen wij de bedragen concretiseren.

12. Blz. 16 verschillende percentages indexatie. Graag uitleg.

Antwoord: Voor sommige contracten zijn er (landelijke) indexatie-afspraken waar we aan moeten voldoen. We hanteren dan de afgesproken indexatie per contract in onze raming.

13. Blz. 18 Handhaving permanente bewoning. Kosten voor twee woningen uiteindelijk € 50.000. Graag onderbouwing. We hebben toch handhavers?

Antwoord: Voor de handhaving in het kader van vitale vakantieparken (dat betreft een veelvoud aan woningen, dat u noemt) is extra inzet nodig. Ja, we hebben handhavers.

Vragen ChristenUnie

Voorjaarsnota:

Algemene opmerking: Zouden afkortingen minimaal 1x in de tekst opgenomen kunnen worden? Zoals OVCCv? Bij voorkeur bij de 1^{ste} keer gebruik. Of achterin een lijst met gebruikte afkortingen.

Antwoord: We constateren met u, dat ondanks onze insteek om afkortingen de eerste keer uit te schrijven, dat niet consequent is gedaan.

Afval:

Er wordt melding gemaakt van structurele afval lasten om die met incidentele middelen te dekken. Dat kan ivm een fout van vorig jaar. Wordt er gekeken naar een structurele oplossing ivm kostendekkendheid van deze post?

Antwoord: Ja, zoals wij in de voorjaarsnota benoemen, vangen we in 2021 dit incidenteel op binnen de gemeentelijke begroting (via de stelpost "voordeel op indexatie 2021"), maar dit is niet structureel houdbaar. Er wordt gekeken en onderzocht hoe wij met structurele oplossingen de kostendekkendheid kunnen verbeteren.

Kunstwerken:

Er worden nu posten als financieringslasten opgenomen, zoals kunstwerken. We hebben ook te maken met afschrijvingen en vervangingsinvesteringen. Waarom sparen we niet vooraf ipv dat onze lasten en financieringsbehoefte tot uitzetting van de begroting leidt?

Deze gedachte gaat uiteraard ook op voor vele andere posten.

Antwoord: De lasten die in de voorjaarsnota zijn opgenomen, hebben betrekking op de rente én afschrijving. Het BBV geeft aan dat de sterke voorkeur uitgaat naar de werkwijze die wij hier voorstaan; het geeft de meest stabiele meerjarenbegroting. Ook omdat er nog lasten in de meerjarenbegroting (over bijvoorbeeld 40 jaar) staan als vervanging aan de orde is. Er zijn dan middelen om die vervanging ook te financieren. Met het werken met "spaarpoten" / reserves is dat niet het geval. De spaarpot is dan op als de vervangingsinvestering aan de orde is. Dat is niet gewenst (ook BBV-technisch).

Duurzaamheid:

Er wordt gesproken over een laadpalenvisie, hebben we die?

Wat wordt er bedoeld met een startorganisatie? Past dit niet binnen de huidige bedrijfsvoering?

Antwoord: Midden-Groningen heeft nog geen laadpalenvisie. Deze wordt de tweede helft van 2021 opgesteld. De verwachting is dat, na vaststelling van de visie, onderdelen van het beleid een nadere uitwerking behoeven en er tevens een rol voor de gemeente is weggelegd bij de implementatie.

De gemeente Midden-Groningen evalueert in 2021 de startorganisatie (De organisatie direct na de fusie van de drie rechtsvoorgangers) waarbij de vraag centraal staat in hoeverre de organisatie (kwantitatief en kwalitatief) goed in staat is om het werk te kunnen uitvoeren? Hierbij wordt tevens gekeken naar de toekomstige werkzaamheden. De taken in het duurzaamheidsveld (en dus de kosten/uitgaven) zijn de afgelopen jaren toegenomen door landelijke verplichtingen, opgelegd door het rijk, en afspraken aangegaan door het IPO en de VNG. De huidige inrichting van de organisatie zal dan ook in dit licht worden bekeken.

Beheerplan kapitaalgoederen:

Er worden bezuinigingen doorgevoerd en iets eerder lezen we over extra financiële middelen beschikbaar stellen. Is er een relatie tussen beide?

Antwoord: Nee er is geen directe relatie. Wel is het realiseren van de bezuiniging door wijziging BBV lastiger én leidt ook de noodzaak om te investeren in onze kapitaalgoederen tot hogere kosten (wat, waar en hoeveel is afhankelijk van uitkomst onderzoeken, die op dit moment lopen). Zie ook beantwoording vragen D66 en Gemeentebelangen hieromtrent.

Jeugd:

Er is nu al een tekort bekend van 1,2 miljoen op jeugd en 600.000 structureel. Waarom lijkt het niet mogelijk te zijn dat ieder jaar weer juist in te schatten?

Antwoord: Allereerst is de wereld van de jeugdzorg inhoudelijk en financieel zeer sterk in beweging. Ook hebben we te maken met de effecten van corona (2020 en eerst half jaar 2021). Door corona zien we weliswaar minder indicaties, maar ook zwaardere indicaties. Mede door zorg op afstand lijken zorgverleners te kiezen voor een “better safe than sorry”- diagnose. Het zorgt ervoor dat het maken van prognoses (o.b.v. trends in de informatiedashboards) niet eenvoudig is. De trends worden door corona namelijk nogal verstoord.

Ook speelt mee dat de budgetten in onze gemeentebegroting, naast een prognose van de kosten ook worden beïnvloed door de bezuinigingstaakstellingen die er op deze budgetten zijn. Het betekent dat als de werkelijkheid weerbarstiger is dan we hadden verwacht/gehoopt, dat de (verwachte) taakstelling niet wordt gehaald en er een mogelijk tekort ontstaat.

Al met al is het afgeven van prognoses (ondanks de gedegen informatiedashboards waarover wij beschikken) mede door corona niet eenvoudig. Het is daarbij goed om rekenschap te geven van het feit dat we hier spreken over grote budgetten en dat daarmee “procentueel beperkte afwijkingen” tot forse absolute afwijkingen leiden.

Boomgaard:

75.000 uit 2018, was dat nog niet gereserveerd? Ook is er melding van hogere investeringskosten. Komt dat later nog op ons af of is dat geregeld?

Antwoord: Middelen waren inderdaad niet gereserveerd. De hogere kosten zijn met de actie in deze voorjaarsnota nu geregeld.

Gorecht-West:

Overschrijding, is hier al iets over te zeggen?

Antwoord: Op dit moment zijn we bezig met de evaluatie. We verwachten dat kort na de zomer af te ronden en zullen het effect meenemen in de najaarsnota.

Risico's:

Waarom 2x Aardbevingen? En wat is dit dan?

Antwoord: de risico's worden onderscheiden in structureel en incidenteel (vandaar 2 x benoemd). Een risico van structurele aard telt in verhouding zwaarder mee. Uitgangspunt is dat kosten ten gevolge van de gaswinning 100% vergoed worden. Desalniettemin is er een risico dat dit niet het geval is. Indien er een situatie zich voordoet dat er geen sprake is van budgettaire neutraliteit is er dekking uit de algemene reserve tot de bedragen van deze risico-inschatting.

Vragen fractie Henk Bos

1. In deze tekst wordt geen melding gemaakt van de bestuursovereenkomst van 6 november. Kan het College een feitelijk, technisch overzicht geven van de stand van zaken m.b.t. de betrokken bedragen (1,5 miljard) en de verdeling daarvan, dit mede om de tekst op blz. 10 te kunnen beoordelen.

Antwoord: De bestuurlijke afspraken versterking Groningen van 6 november 2020 kennen een omvang van € 1,515 miljard. Voor € 100 miljoen is dat gedekt vanuit de € 1,15 miljard die al gereserveerd was voor het NPG. Het financieel overzicht daarvan is als volgt:

Onderdeel	Bedrag (x miljoen)
Blok B/D clustering/gebiedsfonds	€ 550 + € 50 (NPG) = € 600
Blok C woningen binnen de scope	€ 170
Blok D knelpuntenbudget NCG	€ 100
Blok E1 woningverbetering hele gebied	
Particuliere eigenaren	€ 300
Woningcorporaties	€ 135
Schrijnende situaties	€ 40 (€ 10 uit gebiedsfonds)
Integrale programma's agro, MKB erfgoed en sociaal	€ 50
Aanvullend budget organisatiekosten	€ 70
Regionale bijdrage NPG aan E2	€ 50 (NPG)
Totaal	€ 1.515

E2 = toekomstagenda van Groningen

Voor de details verwijzen wij u naar het akkoord, dat te vinden is via onderstaande link.
<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/brieven/2020/11/06/bestuurlijke-afspraken-versterking-groningen/bestuursakkoord-groningen-opgemaakte-versie.pdf>

2. Naar verluidt zijn genoemd bestuursakkoord en de Tijdelijke Wet Groningen onderwerpen die gedelegeerd cq gemandateerd zijn aan het College. Kan het College aangeven hoe de desbetreffende regeling luidt, waar wij die kunnen vinden en wat daarin de rol van de Gemeenteraad is?

Antwoord:

Mandaat bestuursakkoord Bij het maken van de bestuurlijke afspraken is destijds gekeken naar het mandaat waarbinnen dit gebeurde. Het gaat ook om bestuurlijke afspraken en niet om een akkoord. Er zijn ook geen handtekeningen gezet. Dit valt binnen het mandaat van het college.

Mandaat Tijdelijke wet Groningen: Het is niet helemaal duidelijk wat hier precies gevraagd wordt. De TwG wordt vastgesteld door de Tweede en Eerste kamer en niet door de gemeenten. Wel hebben de bestuurders een signaal afgegeven aan de kamerleden over gevolgen van uitstel voor de uitvoering van de versterkingsopgave. Een dergelijk signaal past binnen de uitvoerende taken van een bestuurder.