



**Verslag hoorzitting en advies *Commissie voor de bezwaarschriften / Algemene kamer / Gemeente Midden-Groningen* betreffende het bezwaar van de familie **(geanonimiseerd)** te Hoogezand.**

Hoogezand, 06 juni 2018

Zaaknummer: H2017-023087

De Commissie voor de bezwaarschriften in de volgende samenstelling bijeen:

De heer Jan Hazelhoff, voorzitter

Mevrouw Marian Renkema, lid

De heer Wabbe de Vries, lid

De heer Jan Leegstra, secretaris

heeft op 05 april 2018 een openbare hoorzitting gehouden betreffende bovengemelde zaak.

**Aanwezig:**

Op de hoorzitting zijn verschenen:

Bezwaarmaker(s):

Mevrouw **(geanonimiseerd)** heeft op 28 maart 2018 per email aan de secretaris laten weten geen gebruik te zullen maken van de uitnodiging voor deze hoorzitting, omdat zij daarin geen toegevoegde waarde ziet. Zij is van mening dat alle standpunten voldoende bekend zijn.

Verweerder:

De heer **(geanonimiseerd)**, juridisch medewerker grondzaken, en de heer **(geanonimiseerd)**, project/programmaleider projectmatige ontwikkeling.

**Het bestreden besluit**

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van de raad van de opgeheven gemeente Hoogezand-Sappemeer d.d. 06 november 2017, waarbij op het perceel, kadastraal bekend als gemeente Hoogezand, sectie K, nummer 6200, in eigendom van mevrouw **(geanonimiseerd)**, een recht is gevestigd, als bedoeld in artikel 2, juncto artikel 3, van de *Wet voorkeursrechten gemeenten*.



### Het bezwaarschrift (samenvatting)

Bij brief gedateerd 16 december 2017, ondertekend met *familie (geanonimiseerd)*, is bezwaar ingediend tegen het bestreden besluit. Deze brief is blijkens poststempel van de opgeheven gemeente Hoogezand-Sappemeer binnengekomen op 14 december 2017.

De gronden van bezwaar houden –samengevat – het volgende in:

- a) Opgemerkt wordt dat de op 16 oktober 2017 ingediende zienswijze niet in de besluitvorming is meegenomen.
- b) Gesteld wordt dat het niet van belang is of de gemeente de intentie heeft om de gronden te kopen; dit is in tegenspraak met de informatie die aan de gemeenteraad is verstrekt.
- c) Het is voor ons onduidelijk wat de (financiële) relatie is tussen de verschillende marktpartijen en de gemeente.
- d) De gemeente gaat geheel voorbij aan de mogelijkheid van zelfrealisatie.

### 1. De ontvankelijkheid

Alvorens de commissie tot inhoudelijke behandeling kan overgaan, moet de ontvankelijkheid van het bezwaar worden vastgesteld. Hieromtrent overweegt de commissie het volgende.

- 1) Het bezwaarschrift is, blijkens het poststempel op de brief, binnengekomen op 14 december 2017. Alhoewel de brief een latere datum vermeldt, gaat de commissie voor het beoordelen van de ontvankelijkheid uit van het poststempel op de brief. Het raadsbesluit is genomen in de openbare raadsvergadering van 06 november 2017. Het besluit is op 07 november verzonden. De bezwarentermijn is aldus begonnen op 08 november 2017 en eindigde, na het verstrijken van de wettelijke bezwarentermijn, op 18 december 2017. Het bezwaarschrift is ontvangen op 14 december 2017, derhalve binnen de bezwarentermijn.
- 2) Het recht om bezwaar te maken is op grond van de *Algemene wet bestuursrecht* (hierna: Awb) enkel voorbehouden aan een belanghebbende. In artikel 1:2, eerste lid van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens rechtstreeks belang bij een besluit is betrokken. Ingevolge artikel 2:1 van de Awb kan een ieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Belanghebbende is mevrouw (**geanonimiseerd**), omdat het raadsbesluit aan haar is gericht. Het bezwaar is ingediend door de familie (**geanonimiseerd**). Bij de indiening van het bezwaar is geen machtiging overgelegd, waaruit blijkt dat mevrouw (**geanonimiseerd**) en/of de familie (**geanonimiseerd**) vertegenwoordigt in deze procedure.



Desgevraagd heeft de secretaris op 05 april 2018 een document ontvangen, waaruit blijkt dat de heer (**geanonimiseerd**) door mevrouw (**geanonimiseerd**) wordt gemachtigd om ingaande 04 april 2018 namens haar in rechte op te treden.

Op grond van het vorenstaande is de commissie van oordeel dat de familie (**geanonimiseerd**) ten tijde van indiening van het bezwaarschrift niet gemachtigd was om mevrouw (**geanonimiseerd**) te vertegenwoordigen. Daarmee wordt niet voldaan aan de indieningsvereisten voor een bezwaarschrift en daarmee is het bezwaar niet-ontvankelijk. De commissie komt dan ook niet toe aan een inhoudelijke behandeling. Omdat noch mevrouw (**geanonimiseerd**), noch iemand anders van de familie (**geanonimiseerd**) aanwezig is, besluit de commissie af te zien van inhoudelijke behandeling van het bezwaar, onder dankzegging aan de heren (**geanonimiseerd**) en (**geanonimiseerd**) voor hun aanwezigheid en het door hen ingediende verweerschrift.

#### **4. Beraadslaging**

##### *Overwegingen van de commissie*

De commissie heeft hiervoor reeds haar overwegingen aangegeven om te komen tot het advies om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

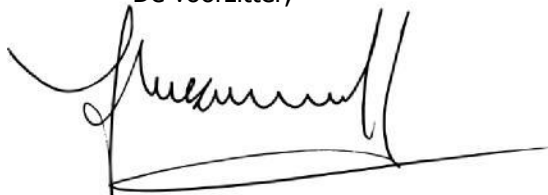
#### **5. Advies**

Het vorenstaande overwegende adviseert de commissie:

- I. het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren;
- II. het bestreden besluit in stand te laten;

De Commissie voor de bezwaarschriften,

De voorzitter,



(J.H.A. Hazelhoff)

De secretaris,



(J. Leegstra)