

Geachte Raad,

Wij willen graag een nieuw huis bouwen in Kiel-Windeweer. Een energie 0 woning passend in het dorp door het gebruik van materialen die passen bij ons dorp. In tegenstelling tot wat wenselijk is volgens het bestemmingsplan willen wij de nokrichting graag dwars op het diep. Omdat we dan optimaal gebruik kunnen maken van het zonlicht, er geen zonnepanelen / heatpipes zichtbaar zijn aan de straatkant, wij deze bouwrichting passender vinden op de kavel en wij graag van het wijds zicht over het land willen genieten.

Waarom wij voor Kiel-Windeweer kiezen is omdat Simon Laan hier geboren en getogen is en veel binding met het dorp heeft. Hij is actief in het dorpsleven en houdt van de cultuur. Het is een prachtig dorp en wij zijn heel blij met het beschermt dorpsgezicht omdat hierdoor de historie van het dorp bewaard blijft. Wij zouden dan ook heel graag in Kiel-Windeweer willen blijven wonen. Daarom hebben we gekozen voor een bouwstijl en gebruik van materialen, passend in het dorp. Het enige waar wij van af willen wijken is de bouwrichting. Omdat er ruim 40 woningen in Kiel-Windeweer een afwijkende nokrichting hebben, hebben wij niet het idee dat het straatbeeld door onze woning daardoor enorm afwijkend zou worden. Wij passen dan nog steeds in het beeld van het dorp.

Op 16 januari 2018 een erg onplezierig gesprek gehad met de welstandscommissie. We hadden geen gevoel van welkom en de commissie had zich niet voorbereid op het gesprek.

Verder was het zo dat onze tekenaar en de persoon van de ODG niet met elkaar door een deur konden en er een zeer onprettige en onprofessionele discussie ontstond tussen de persoon van de ODG en de tekenaar van de tekening van ons huis.

Mijn vriendin was hierbij aanwezig en kwam daar zeer raar vandaan, het zijn nog wel haar collega ambtenaren, er werd niet eens gezegd, go wat leuk dat jullie in Kiel-Windeweer willen gaan bouwen en we zullen eens kijken hoe we jullie het beste kunnen helpen om dit te realiseren.

Nee, niks van dat alles, ze had de stenen mee een dakpan om te laten zien, werd niet naar gekeken, het enige waar naar gekeken werd was de nokrichting deze willen wij graag evenwijdig aan het kanaal met reden staat omschreven in mijn motivatie en in het bestemmingsplan staat haaks op het kanaal. De enige korte reactie was dat wat we wilden niet in het bestemmingsplan stond en als we toch wat wilde dan moesten we maar naar de ambtenaar ruimtelijke ordening. En deze had ons in onofficiële gesprekken aangegeven dat er wel mogelijkheden waren.

Uiteindelijk kregen we het advies een motivatie te schrijven waarom we graag van de plannen af willen wijken. Deze hebben we op 6 maart ingediend bij iemand van afdeling beleid. Bij ons was niet duidelijk wie er over ging en waar ik het in moest dienen.

Op 6 maart ook een reactie van retour waarbij ook een reactie zit van 19 februari waarin een advies wordt geschreven over onze aanvraag.

Voor de tijdspanne: wij hadden onze motivatie op 6 maart ingestuurd en op 19 februari

bleek al een advies te zijn geschreven. Wij kenden dit advies niet en afgesproken was dat wij onze motivatie zouden indienen. Deze was dus niet meegenomen in het advies. Ik heb de mail van beleid op 6 maart doorgestuurd naar de medewerker Contactplein die hier over gaat en haar gevraagd welke wegen ik moest bewandelen. Op deze mail heb ik na nog een keer navragen op 19 maart een reactie ontvangen dat onze motivatie meegenomen zou worden in het overleg met RO.

Uit dit overleg is gekomen dat we de gehele procedure van de vergunning aanvraag opnieuw zouden gaan doen.

En naar aanleiding daarvan heeft het enige tijd geduurd en ontvingen wij een uitnodiging voor een tweede gesprek op 19 juni met de welstandscommissie. De welstandscommissie gaf wederom aan geen heil te zien in onze plannen en men gaf aan dat wij ons dan moesten richten tot het college.

Even samenvatten: wat willen wij eigenlijk en welke antwoorden hebben wij gekregen:

Naar aanleiding van dat gesprek heb ik een mondeling gesprek gevoerd met de contactplein-medewerker over onze plannen omdat er in het bestemmingsplan geschreven staat dat er eventueel afgeweken kan worden van de nokrichting. Wij willen graag weten wat de uitzonderingen zijn om af te kunnen wijken. Zowel RO als de welstandscommissie geven daar geen duidelijkheid over terwijl wij van mening zijn goede gronden te hebben. In dit gesprek heb ik begrepen dat ons plan waarschijnlijk hoe dan ook geen toekomst heeft.

Wij willen graag een energie verbruiks arme woning bouwen die niet meer is aangesloten op het gas. Dus zijn alternatieve energie bronnen noodzakelijk om dit te realiseren.

Wij wonen in een dorp dat de status heeft van beschermt dorpsgezicht heeft en wij willen daar graag aan bij dragen en hebben voor een woning gekozen die qua uitstraling past in het dorp en ook al voorkomt in het dorp. De gehele technische installatie komt aan de achterzijde van het dak, dan heb ik daar maximaal rendement en van af de straat is er niks van te zien en blijft het monumentale karakter bestaan.

Dit alles is afgewezen en hebben wij een afschrift gekregen met daarin wel een regeltje zonder verdere onderbouwing van RO dat:

**DE GEMEENTE MIDDEN-GRONINGEN IS NIET BEREID OM AF TE WIJKEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN.** En daar kun je het mee doen.

Terwijl er in dezelfde brief een alinea boven staat dat er wel mogelijkheden zijn om af te wijken van het omschreven plan regels in ARTIKEL 2.12 daar wil ik dan graag gebruik van maken en heb alles weer opnieuw ingediend en opnieuw een bouwvergunning aangevraagd

Heb weer een gesprek gehad op 19-6-2018 met Libau, RO en ODG.

LIBAU was aanvankelijk nog tegen maar later na het mondeling toelichten en gebruik te willen maken van Artikel 2.12 stelden ze voor dat RO het zou indienen bij het college en dat er misschien een stedenbouwkundige naar moest kijken met als opties dat als het huis iets naar achteren zou staan dat het dan wel zou kunnen.

Maar wij wachten nog steeds op een verslag, oproep van het college om onze motivatie mondeling toe te lichten. Of om steun vanuit de gemeente om dit plan op deze manier

uit te voeren en dat deze woning een aanwinst is voor het dorp en de eerste woning kan zijn die energie arm is en tevens het monumentale karakter van het dorp heeft versterkt.

En als u naar de motivatie van de Erfgoedkommissie kijkt, en die heb ik nog nooit gesproken om mijn plannen te kunnen onderbouwen, die komen met onwaarheden die niet spreken voor Kiel-Windeweer.

De woningen die al van oudsher evenwijdig aan het kanaal staan ( er zijn er al heel veel weg ) waren over het algemeen arbeiders woningen of kleine winkeltjes behalve 2 boerderijen en het gemeentehuis

Hoe nu verder ik heb al een boel kosten gemaakt en door de vertraging gaat de bouw nog meer kosten.

Ik weet nu niet meer wat ik moet. Ik trek voor mijn gevoel aan een dood paard. En dat terwijl er wel mogelijkheden zijn binnen de gestelde regels.

Kom gemeente. Kijk eens verder. Het bestemmingsplan is nog 1 jaar geldig en daarna mag het wellicht wel, maar ik kan dan mijn huis niet meer draaien.

Toen het bestemmingsplan gemaakt is, 10 jaar geleden was er nog geen bodemdaling en zou niemand bedenken om van het gas af te gaan. Tijden veranderen en dit is de kans om een stap voorwaarts te zetten in een nieuw tijdperk in een prachtig historisch dorp.

Hoogachtend,

Simon Laan