

# **VRAGENUUR RAAD 27 SEPTEMBER 2018**

## **D66 - Ontwikkelingen gaswinningsdossier**

ONDERWERP: Ontwikkelingen gaswinningsdossier  
VRAGENSTELLER: Gerard Renkema  
PORTEFEUILLEHOUDER: Adriaan Hoogendoorn en Anja Woortman

Concrete aanleiding is Informatiebijeenkomst Ontwikkelingen Gaswinningsdossier. D66 heeft die bijeenkomst vooral ervaren als eenrichtingsverkeer waarin diverse deskundigen actuele informatie hebben verstrekt die er feitelijk op neerkomt dat het aantal te versterken gebouwen aanzienlijk naar beneden kan worden bijgesteld. De Informatiebijeenkomst duurde erg lang, de verstrekte informatie was omvangrijk en redelijk complex. Vragen mochten worden gesteld, discussie werd niet op prijs gesteld. Kortom, de aanwezige toehoorders werden min of meer als kleuterklas weggezet. En dit terwijl de verstrekte informatie haaks staat op eerder verstrekte informatie. De door ons ervaren gang van zaken baart D66 zorgen en roept in elk geval de volgende vragen op:

1. was het college betrokken bij de voorbereiding van de Informatieavond?
2. hoe heeft het college deze avond ervaren?
3. hoe denkt het college om te gaan met de verstrekte informatie?
4. gaat het college daarbij uit van het leidend principe 'van buiten naar binnen'?
5. welke criteria worden gebruikt en hoe zit met de te hanteren procedures, zijn die helder?
6. staat het college voor haar inwoners of worden de inwoners ondergeschikt aan van bovenaf opgelegde spelregels?
7. en heeft het college zich reeds aan die spelregels geconformeerd?
8. hoe en door wie wordt de communicatie naar de inwoners op een zodanige wijze opgepakt dat de koerswijziging wordt begrepen en geaccepteerd, zodat de geloofwaardigheid niet andermaal een forse knauw krijgt?

## **Gemeentebelangen & Groenlinks - vragen mbt gaswinning**

ONDERWERP: vragen mbt gaswinning  
VRAGENSTELLER: Henk Bos  
PORTEFEUILLEHOUDER: Adriaan Hoogendoorn en Anja Woortman

Naar aanleiding van de bijeenkomst over gaswinning voor Raads- en Statenleden op 18 september jongstleden en de brief van burgemeester Hiemstra die wij eergisteren

ontvingen is bij ons een aantal vragen gerezen. Wij richten ze zoals te doen gebruikelijk aan het College, maar zijn gezien het belang van de zaak ook bijzonder geïnteresseerd in een eerste reactie van de fracties.

1. Het viel op dat de informatieverstrekking een hoog technisch gehalte had en dat er nog weinig werd verteld over de inhoudelijke inbedding en organisatorische aansturing van de schadeafhandeling, de versterking en de opstelling van een Nationaal Programma Groningen. **Krijgen we die nog tijdig ter bespreking voorgelegd?**

2. **Ook vragen wij ons af wie “de regio” eigenlijk is.** Op de brief van de heer Hiemstra staan 10 gemeentelijke logo's en één van de provincie. Maar er was toch ook sprake van maatschappelijke vertegenwoordiging. Onze indruk is dat er ook in andere samenstellingen als “regio” wordt geacteerd. Bijvoorbeeld door 8 burgemeesters (bezoek Tweede Kamer commissie november vorig jaar) maar ook via de maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroepen van de NCG. **Welke rol spelen onze vertegenwoordigers?( Zijn dat Burgemeester Hoogendoorn en Wethouder Woortman?)**

3. Deze vraag is ook relevant omdat de indruk wordt gewekt dat een dergelijk gezelschap ons ook in de toekomst gaat leiden. Hoe ziet het College dat, gegeven het feit dat de bestuurlijke en maatschappelijke stuurgroepen van de NCG de afgelopen jaren mee verantwoordelijk zijn geweest voor de uitgave van 1,9 miljard euro. **Hoe gaat het “nieuwe” geld (aldus de heer Hiemstra dinsdagavond) van het Rijk uitgegeven worden?**

**Weet het College overigens waar de 1,9 miljard euro (2<sup>e</sup> kwartaalrapportage NCG) terecht gekomen zijn?**

**Kunnen de notulen van die stuurgroepen inmiddels openbaar gemaakt worden?**

3. **Hoe ziet het College in dit verband de kamer-vragen van Mevrouw Beckerman (SP) o.a. over dezelfde 1,9 miljard?** Wat zegt het dat die gesteld worden terwijl partijgenoten van haar mede verantwoordelijk zijn? (Gedeputeerde Eikenaar (direct) en wethouder Verschuren (als lid van het College).

4. **Hoe ziet het College de rol en positie van onze gemeente in de samenwerking voor de toekomst?**

5. In een artikel in het Dagblad van het Noorden van de 24<sup>e</sup> j.l stond een pleidooi van een aantal actieve dorpelingen voor een benadering “van onderen” . Onze gemeente werd daarin positief vermeld als initiator van een dorpsvernieuwingsplan. Er werd voor gepleit die benadering door te zetten naar andere dorpen en daarin kennisuitwisseling te zoeken. **Ziet het College die mogelijkheden ook?**

6. **Wat vindt het College van de suggestie in dat artikel dat bewoners persoonlijker en vroeger betrokken zouden kunnen worden** met behulp van een zelf in te vullen eerste versie van de situatie van hun woning? Is het College met ons van mening dat het vooróop stellen van wetenschappelijke en technische modellen, typologieën en wat dies meer zij kan leiden tot een verkeerde start van de versterking, de schade-afhandeling en de opstelling van een Nationaal Programma Groningen ?

7. Mogen wij van dit College **maximale openheid en transparantie** verwachten bij de verdere uitwerking en organisatie van de programma's ? En, natuurlijk: een optimale betrokkenheid van onze Raad ?

In de hoop dat er inhoudelijk goede zaken zijn gedaan voor Groningen,  
Gemeentebelangen.  
GroenLinks.