



Besluitenlijst gemeenteraad 13 september 2018

Voorzitter:

A. Hoogendoorn

Aanwezige raadsleden:

PvdA:	T. van der Veen J. van Duren H.J. Flederus R. Sinnema J. Westerdiep	Gemeentebelangen Midden-Groningen:	M. Ploeger N.H.R. Stok J. Velthuis
SP:	M. Feenstra-Jansen J. Lesman-Veenstra M. Kluit H. van der Vlist K.W. Koning	VVD:	M.E. Bos-Carabain E.J.K. Offereins P.A. Nieland-Kampen C.H. Ubels
ChristenUnie:	M.T. Metscher N. Joostens H.B. van Dijk L. Doorn-Groeneveld	CDA:	A.P.A. van der Burg-Versteeg H. Wind M.W. van der Meijden F. Bos
GroenLinks:	M.E. Bosman H. Bos A. Bosscher	D66:	G.H. Renkema Y.P. Lutterop

Griffier:

F.M. Bouwman

m.k.a.

- H. Haze (GemeenteBelangen Midden-Groningen)
- H. Loots (GemeenteBelangen Midden-Groningen)
- Mw. F.A. Kruzenga (Leefbaar Midden-Groningen)



Pagina: 2 van 13
Datum: 14 september 2018
Zaaknummer: Zaaknummer
Onderwerp: Onderwerp

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 september 2018

De raad van de gemeente Midden-Groningen

A. Hoogendoorn
Voorzitter

F.M. Bouwman
griffier

CONCEPT



Nr.	Besluitenlijst raadsvergadering van 13 september 2018
1.	Opening De voorzitter opent de vergadering 21.00 uur
2.	Vaststellen agenda De VVD kondigt een motie Vreemd aan de orde van de dag aan over APV-vergunningen bij evenementen. Deze motie wordt aan het einde van de agenda behandeld. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.
3.	Inventarisatie spreekrecht burgers Dhr. Laan spreekt in over het aanvragen van een vergunning voor een te bouwen huis in Kiel-Windeweer.
4.	Vaststellen verslaglegging raadscommissie d.d12 juli 2018 en de besluitenlijst gemeenteraad d.d. 5 juli en 12 juli 2018 De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen Voorstel om in te stemmen met het afdoeningsvoorstel <u>Besluit:</u> met algemene stemmen om in te stemmen met het afdoeningsvoorstel <u>Toezeggingen:</u> <ul style="list-style-type: none">Het college zegt naar aanleiding van ingekomen stuk nummer 1 (diverse zienswijzen Facetbestemmingsplan karakteristieke objecten) toe te komen met een raadsbrief over de communicatie in deze procedure. <u>Verzoek van het CDA:</u> <ul style="list-style-type: none">Het CDA wil geïnformeerd worden wanneer het detailhandelsbeleid aan de raad wordt voorgelegd. <u>Agendaverzoeken:</u> <ul style="list-style-type: none">Het CDA verzoekt om agendering van Raadsbrief nr. 42; Klantbelevingsonderzoek en cliëntenaudit BWRI;De agendacommissie informeert de raad over wanneer het advies van het college betreffende de brief van Gijs Heutink Advocaten inzake wijziging bestemmingsplanregel Winkelpark Hoogezand aan de raad wordt voorgelegd.



6.	<p>Bekrachten geheimhouding opgelegd door het college (RECHTSTREEKS) Het college heeft in zijn vergadering van 17 juli 2018 geheimhouding opgelegd op twee stukken. De raad moet de geheimhouding op de beide stukken (Grondexploitatie Stadscentrum Noordelijk deel 2 en Getekende samenwerkingsovereenkomst Stadshart Hoogezand) in de eerstvolgende raadsvergadering bekrachten. Het onderwerp “Opstarten grondexploitatie Stadshart Noord is besproken in de raadscommissievergadering van 13 september en zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan de raad in de vergadering van 27 september 2018.</p> <p><i>(portefeuillehouder: dhr. Boersma)</i></p> <p>Besluit met algemene stemmen</p> <ol style="list-style-type: none">1. De door het college van B&W opgelegde geheimhouding over de Grondexploitatie Stadscentrum Noordelijk deel (bijlage 1) en de getekende samenwerkingsovereenkomst Stadshart Hoogezand (bijlage 2) te bekrachten.
07.	<p>Quick wins sociaal domein (BESPREEKPUNT) Sinds 2015 is in het sociaal domein gewerkt aan nieuwe vormen van ondersteuning voor jeugdhulp, werk en inkomen en de zorg aan langdurig zieken en ouderen: met minder budget moest betere ondersteuning gegeven worden. Daarbij is zorgcontinuïteit gerealiseerd, maar de kosten zijn niet omlaag gebracht. In het bijzonder zien we een oplopend financieel tekort op het onderdeel jeugd.</p> <p><i>(portefeuillehouder: dhr. Verschuren)</i></p> <p>Besluit met algemene stemmen</p> <p>Aan de raad wordt ter besluitvorming voorgelegd:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het uitvoeren van de maatregelen die zijn voorgesteld als quick wins, om met ingang van (uiterlijk) 1 januari 2019 het tekort in het sociaal domein terug te brengen met minimaal 750.000 euro.2. Het financieel kader:<ol style="list-style-type: none">a. Het inzetten van de in de afgelopen jaren door onderbesteding in het sociaal domein opgebouwde reserve om de tekorten in het sociaal domein in 2018 en 2019 te dekken.b. De transitiekosten, tijdelijke kosten voor uitwerking en implementatie incidenteel financieren uit een nog beschikbare reserve (AR, met label ‘sociaal domein’ HS en de egalisatiereserve Sociaal domein MW).



	<p>c. Vanaf 2020 de uitgaven in het sociaal domein maximeren op het historisch beschikbare budget, inclusief indexering.</p> <p>Aan de raad wordt ter kennisname voorgelegd:</p> <p>3. Een samenvatting van het Implementatieplan taskforce sturing op financiën Jeugdhulp. Hiermee worden de kosten van geïndiceerde jeugdhulp vanaf 2018 met 1 miljoen euro en vanaf 2019 met 2 miljoen euro verlaagd.</p> <p><u>Toezegging:</u> In de notitie over het jongerenwerk die wethouder Verschuren al eerder heeft toegezegd wordt de discussie over het activiteitenbudget van het jongerenwerk meegenomen.</p>
08.	<p>Beleidsplan kredietbank Midden-Groningen 2018-2022 Op basis van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) is de gemeente verplicht een beleidsplan op te stellen. Het beleidsplan schulddienstverlening 2018-2022 is een meerjarenbeleidskader voor de komende vier jaar en tevens een plan met concrete voorstellen. Het vaststellen van het beleidsplan is een bevoegdheid van de raad.</p> <p>(portefeuillehouder: dhr. Verschuren)</p> <p><u>Besluit met algemene stemmen</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. De raad in te stemmen met het beleidsplan schulddienstverlening 2018-2022 gemeente Midden-Groningen vast te stellen, onder voorbehoud dat bij de voorjaarsnota en de begroting 2019 een structureel budget van € 40.000,- beschikbaar wordt gesteld voor de genoemde voorstellen in het beleidsplan.2. in te stemmen met de voorgestelde harmonisatie tarieven budgetbeheer.3. in te stemmen om de meeropbrengsten (boven de € 51.000,-) budgetbeheer in te zetten voor de acties uit het beleidsplan. <p><u>Motie:</u> De motie van de PvdA, ChristenUnie en GroenLinks betreffende het rentepercentage van de Kredietbank is in stemming gebracht.</p> <p>Stemming: Voor: PvdA (5), ChristenUnie (4), GroenLinks (3) en GemeenteBelangen Midden-Groningen(3) Tegen: SP (5), VVD (4), CDA(4), D66 (2)</p> <p>De stemmen staken (stemverhouding: 15-15)</p> <p>Dit betekent dat de motie in de eerstvolgende raadsvergadering (27 september) opnieuw in</p>



	<p>stemming wordt gebracht.</p> <p><u>Toezeggingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Verschuren zegt de raad een brede discussie toe over armoedebestrijding;• Wethouder Verschuren zegt de raad een overzicht toe van datgene wat de armoederegisseur het afgelopen jaar gerealiseerd heeft.
09.	<p>Motie Vreemd aan de orde van de dag.</p> <p>De VVD dient een motie vreemd aan de orde van de dag in, betreffende APV-vergunningen bij evenementen.</p> <p>Hierbij wordt de kanttekening door burgemeester Hoogendoorn geplaatst ten aanzien van de regeldruk ten gevolge van het landelijk besluit op het gebied van de brandveiligheid. Dit besluit geldt uiteraard ook voor de gemeente Midden-Groningen. Verder zijn er soms evenementen waar een vergunning echt noodzakelijk is. Daarom wordt ook de kanttekening bij de motie geplaatst door het college: melding waar het kan; vergunning waar het noodzakelijk is.</p> <p>Met deze kanttekening wordt de motie in stemming gebracht:</p> <p><u>Stemming:</u> Voor: VVD, PvdA, GemeenteBelangen Midden-Groningen, SP, CDA, GroenLinks, D66 Tegen: ChristenUnie</p> <p>De motie is aangenomen.</p> <p><u>Stemverklaring ChristenUnie:</u> De ChristenUnie geeft aan dat de motie overbodig is omdat dit al in de informatiebijeenkomst van 6 september door burgemeester Hoogendoorn was aangekondigd.</p>
10.	<p>Sluiting</p>



Vragenuur:

1. Gemeentebelangen - Vreedzame actie bij tankenpark van de NAM in Farmsum onder de naam Code Rood

ONDERWERP: Vreedzame actie bij tankenpark van de NAM in Farmsum onder de naam Code Rood
VRAGENSTELLER: H. Haze
PORTEFEUILLEHOUDER: A. Hoogendoorn

Zoals we hebben vernomen via de lokale en landelijke media, is er veel geweld, sommigen spreken van buitenproportioneel geweld, toegepast door de politie eind augustus, bij wat begon als een vreedzame actie bij het tankenpark van de NAM te Farmsum. Een actie die ondersteuning wenste te zijn van de inwoners die de dupe zijn van de gaswinning.

Als politieke partij Gemeente Belangen Midden Groningen voelden we ons dan ook geroepen om ons fysiek te laten zien bij deze actie als volksvertegenwoordiger.

Als fractievoorzitter in gezelschap van fractie en bestuursleden van Gemeente Belangen Midden Groningen, hebben we zelf de sfeer daar ter plekke gevoeld en met meerdere actievoerders gesproken.

Voorzitter, of er nu wel of niet tegen inwoners van onze gemeente geweld is gebruikt feit blijft dat er sprake was van buitenproportioneel geweld door de politie.

- Hoe heeft dit kunnen gebeuren? En wie neemt hier de verantwoordelijkheid voor en ook de consequenties?
- We hebben begrepen dat er een peloton van ruim 75 agenten bij de inzet zijn betrokken geweest en dat er een nog een peloton van 75 agenten stand-by waren? Vanwaar deze excessieve inzet? Wij nemen aan dat dergelijke inzet in o.a. het driehoeksoverleg c.q. Veiligheidsregio wordt besproken.
- De inzet die hier is gepleegd gaat uiteindelijk ten koste van de normale "reguliere" inzet van de politie, waardoor de er nog minder politie op straat is in onze gemeente. Hoe denkt U de taakstellingen te halen van bijvoorbeeld verkeershandhaving, zo belangrijk in onze dorpen en kernen, te halen?
- Hoe gaat U in de toekomst om met deze vorm van "demonstreren" waarbij burgers gebruik maken van hun legitieme democratisch recht op demonstreren, waarbij voorstelbaar is dat dergelijke actie in onze gemeente plaatsvindt gelet op de gevolgen van gaswinning, zoutwinning en plaatsen van windmolens in onze gemeente?



Overigens delen wij niet het beeld geschetst door een deel van de media die de demonstranten wegzetten als “beroeps querulanten” waarbij gebruik van een wapenstok bijvoorbeeld gerechtvaardigd is.

Voorzitter, wij kunnen ons de frustratie goed voorstellen die onze inwoners en andere inwoners van onze provincie hebben bij het gasdossier, zoutwinning en windmolens. Stopt het nu, nee de frustratie en onvrede zal alleen maar toenemen en daarmee de vormen van ongenoegen ingegeven door onmacht.

- Hoe bereid u zich daarop voor waarbij excessen zoals buitenproportioneel geweld niet weer voorkomen? In hoeverre heeft de Veiligheidsregio daarin een stem of is het uiteindelijk de burgemeester als hoofd openbare orde en veiligheid die besluit en verantwoordelijk is?

Beantwoording:

Het heeft zich afgespeeld in de gemeente Delfzijl. Daar is de burgemeester van Delfzijl verantwoordelijk. Dit is samen in de driehoek openbare orde en veiligheid voorbereid. Dat betekent dat de discussie moet plaatsvinden tussen de burgemeester en de gemeenteraad van Delfzijl. Burgemeester Hoogendoorn geeft aan daar niet in te treden. Dat geldt ook voor de vraag over de inzet van de politie. Dat is iets tussen de burgemeester van Delfzijl en de officier om dat te bepalen. Als er capaciteit aan inzet van politie voor de openbare orde en veiligheid nodig is dan is die capaciteit ook gegarandeerd. Wat betreft de laatste twee vragen: wanneer dat aan de orde is dan bereiden we ons daar op voor via de staf Grootschalig optreden naar aanleiding van een handelingskader. In dat handelingskader staan uitgangspunten voor recht op demonstratie en proportioneel optreden van de politie.

De burgemeester merkt op dat hij via de media en de social media allerlei teksten voorbij ziet komen. Het is begrijpelijk dat er uitingen zijn van begrip voor bezwaren op het gebied van zoutwinning, windmolens en gaswinning. Maar het wordt tricky als er begrip wordt geuit voor wederrechtelijke en strafrechtelijke acties. Dan legitimeer je actievoerders. Dat past niet bij de rechtstaat.

2. Gemeentebelangen - Klachten over leerlingenvervoer

ONDERWERP: Klachten over leerlingenvervoer
VRAGENSTELLER: J. Velthuis
PORTEFEUILLEHOUDER: E. Drenth

De start van het nieuwe schoolseizoen ging met name voor de kinderen die aangewezen zijn op het leerlingenvervoer (onderdeel publiek vervoer) niet bepaald vlekkeloos. Integendeel we kregen vele telefoontjes van verontruste ouders. Het ging over kinderen die te vroeg, te laat of helemaal niet werden opgehaald. Kinderen die om wat voor redenen niet zelfstandig naar school kunnen en derhalve gebruik moeten



Pagina: 9 van 13
Datum: 14 september 2018
Zaaknummer: Zaaknummer
Onderwerp: Onderwerp

maken van het leerlingenvervoer. We hebben het wel over een kwetsbare groep kinderen. Kinderen die er baat bij hebben dat er vaste structuren zijn. Op vaste tijden halen en naar school brengen. Die het beste, zoveel als mogelijk een vaste chauffeur moeten hebben.

De doelstelling van Publiek Vervoer is beter en efficiënter te werken en vervoer beter af te stemmen op andere vormen van vervoer.

De ouders die we hebben gesproken gaven aan dat ze een gevoel van onmacht hadden. Een aantal ouders gaf tevens aan dat men dit gevoel van onmacht ook aan de gemeente had doorgegeven.

Dit geeft ons aanleiding tot het stellen van de volgende vragen:

- Is/was het college op de hoogte van de klachten/onvolkomenheden bij het leerlingenvervoer bij de start van het nieuwe schooljaar? Zo ja, wat heeft ze vervolgens ondernomen om hierin via maatwerk te voorzien?
- Was niet te voorzien dat de AVG (Privacybescherming) problemen zou opleveren c.q. hoe is het mogelijk dat Publiek vervoer “laakbaar heeft gehandeld”?
- Hoe gaat het College bewerkstelligen dat deze een groep kwetsbare kinderen, die zijn aangewezen op deze vorm van vervoer, een vervoersaanbod krijgt waarin de noodzakelijk vaste structu(u)ren zijn geborgd?
- Op welk termijn verwacht u dat de problemen zijn opgelost?
- In hoeverre kan de gemeente Publiek Vervoer aansprakelijk stellen c.q. schadeloosstelling vragen?
- Hoe gaat u de betrokken ouders en kinderen betrekken bij de vervolgstappen?

Beantwoording:

Sinds de start van het schooljaar zijn we op de hoogte gesteld van dit probleem. Naar aanleiding van intensief overleg met de vervoerder heeft er vanaf donderdag 6 september een behoorlijke verbetering in de dienstverlening van de vervoerder plaatsgevonden. Het is nu nog te vroeg om te oordelen over de oorzaken van de problemen. Er volgt een uitgebreid evaluatietraject. Het aantal dagen dat het mis is gegaan is te beperkt om aanspraak te maken op de schadeloosstelling. Daar wil het college ook niet op koersen, wel op verbetering en een beter proces voor volgend jaar.

3. VVD - Gevolgen afsluiting weg tussen Kolham en Scharmer voor ondernemers

ONDERWERP: Gevolgen afsluiting weg tussen Kolham en Scharmer voor ondernemers
VRAGENSTELLER: M. Bos
PORTEFEUILLEHOUDER: J.J. Boersma



De fractie van de VVD heeft een email (ZIE BIJLAGE) ontvangen van Ondernemersgroep Harkstede/Scharmer, naar aanleiding van deze mail heeft de VVD de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van deze problematiek?
2. Is het college het met de ondernemers en de VVD eens dat een afsluiting van de weg tussen Kolham en Scharmer schadelijk is voor de ondernemers en inwoners die dagelijks van deze verbinding gebruik moeten maken?
3. Is het college ook van mening dat de voorgestelde oplossing een goede is, graag een gemotiveerd antwoord.
4. Wat gaat het college er aan doen om de verwachte overlast te beperken?

Beantwoording:

Het college is op de hoogte van het problematiek en de afsluiting leidt tot overlast voor de ondernemers en inwoners. Er moet gekeken worden naar alternatieven door de provincie. Dat is namelijk de partij die er over gaat. De voorgestelde oplossing is geen goede oplossing vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Deze tijdelijke rijplaten zijn niet geschikt voor autoverkeer. Het college dringt er bij de provincie op aan om samen met de omgeving te zorgen voor een goede oplossing.

4. CDA - erfgoed

ONDERWERP: Erfgoed
VRAGENSTELLER: F. Bos
PORTEFEUILLEHOUDER: A. Woortman

De gemeente heeft in 2017 alle erfgoed geïnventariseerd en in totaal 1200 objecten als karakteristiek aangewezen. Deze panden hebben een sloopbescherming. Van deze 1200 objecten zijn er in totaal 120 panden uitgekozen die bijzonder waardevol zijn qua architectuur, authenticiteit en zeldzaamheid.

Deze panden worden daarom voorgedragen als gemeentelijk monument.

Er wordt alleen gevraagd om een reactie, met mogelijkheid van een huisbezoek.

Ondanks dat eigenaren er bezwaar tegen kunnen hebben, kan de gemeente aanwijzen. De eigenaar rest dan een procedure bij de rechtbank.

Vraag: Werken we hier niet teveel van binnen naar buiten in plaats van 'werken van buiten naar binnen' ?

Beantwoording:



De wethouder geeft aan dat er een heel zorgvuldig traject aan vooraf is gegaan. De wethouder zegt de raad een raadsbrief toe met uitleg over het communicatieproces vanuit het college. Dit is al bij de lijst van ingekomen stukken al toegezegd. Als mensen niet willen dat hun huis tot monument wordt uitgeroepen, wordt daar serieus naar gekeken en een toets gedaan, waarna het college uiteindelijk een belangenafweging maakt.

5. VVD - bouwaanvraag

ONDERWERP: bouwaanvraag
VRAGENSTELLER: P. Nieland
PORTEFEUILLEHOUDER: A. Woortman

In december 2017 is er door een inwoner van Midden-Groningen een bouwaanvraag voor Dorpstraat 302 te Kiel-Windeweer voor een woning ingediend. In februari is hier een motivatie aan toegevoegd. Hierop is een reactie ontvangen dat de aanvraag op verschillende punten niet voldoet om een vergunning te kunnen verlenen. Het project is getoetst aan de regels van het bestemmingsplan en de welstandscriteria. De welstandscommissie Libau geeft een negatief oordeel.

Er geldt een wijzigingsbevoegdheid. Op basis hiervan kan de gemeente via een procedure de bestemming van het perceel wijzigen naar bestemming "Wonen". Er wordt echter geschreven dat de gemeente niet bereid is af te wijken van het bestemmingsplan.

Bij navraag blijkt dat de motivatie van de aanvrager niet is meegenomen bij de toetsing. Terwijl deze motivatie (economisch en milieutechnisch voordeel) essentieel is voor de toetsing door de Libau. De aanvrager wil namelijk energieneutraal bouwen. Er is afgesproken om de aanvraag opnieuw in te dienen. De aanvrager heeft de aanvraag met motivatie opnieuw ingediend.

Op 19 juni 2018 is er een gesprek geweest tussen de aanvrager van de bouwvergunning, een afgevaardigde van Libau, van de ODG en van de gemeente. De mogelijkheden het gebied in stedenbouwkundig in orde maken en de aanvraag bij de raad aanhangig maken zijn besproken en er zijn afspraken gemaakt. Onder andere dat er een verslag van het gesprek aan de aanvrager zou worden verstuurd. Na deze afspraak is het stil. Er is telefonisch contact geweest met de ODG en ook hier werd aangegeven geduld te hebben omdat het verslag nog niet ontvangen was. In onze optiek is dit ook logisch aangezien de bouw aanvraag opnieuw ingediend is en hierop nog geen reactie op is gekomen.

Meerder keren is er door de aanvrager contact opgenomen met de gemeente om informatie te verkrijgen hoe de bouwaanvraag aan te vullen om toch de vergunning te kunnen verkrijgen. Dit bleek erg lastig.

Hoe kan het dat:



- het perceel in het bestemmingsplan aangemerkt is als bouwkaavel en de gemeente toch besluit niet mee te werken aan haar wijzigingsbevoegdheid.
- de motivatie van de aanvrager niet in het advies van de erfgoedcommissie van Midden-Groningen én door de Libau is meegenomen bij de toetsing van de aanvraag.
- een aanvraag van een bouwvergunning moeilijk verloopt en dat de gemeente hierin vervolgens niet proactief te werk gaat om te verduidelijken zodat het de aanvrager gemakkelijker wordt gemaakt. Is het college het met de VVD eens dat hierbij een service gerichte houding van de gemeente wordt verwacht.
- een aanvrager aangeeft dat wanneer er onduidelijkheden zijn dat de aanvrager deze graag mondeling wil komen toelichten en dat hiervan geen gebruik wordt gemaakt bij de eerste aanvraag (onduidelijkheden zijn er, blijkt uit het gesprek van juni).
- een gesprek tussen de aanvrager, ODG, gemeente en Libau op 19 juni 2018 heeft plaatsgevonden en dat hiervan tot heen geen enkele reactie (mondeling of schriftelijk) bij de aanvrager is ontvangen waardoor de aanvrager in het ongewisse is hoe hij verder moet en door deze vertraging opgezadeld wordt met extra kosten.
- een bouwvergunning aanvraag inmiddels bijna 10 maanden geleden is aangevraagd en dat de status “aanvrager weet niet hoe de procedure verder gaat” groot geschreven staat. De procedure duurt erg lang en er is geen vooruitgang in.

Beantwoording:

In verband met de privacywetgeving kan niet op alle vragen uitgebreid ingegaan worden. Het betreft een verzoek tot vooroverleg. Dit kan leiden tot een principebesluit en dit kan vervolgens leiden tot een aanvraag tot een omgevingsvergunning of tot aanpassing van de plannen. De geschiedenis van de Libau heeft zijn vertrekpunt in de welstandsnota. Dit wordt geharmoniseerd. Er komt dan ook een gesprek in de raad hoe om te gaan met welstandscommissies en erfgoedcommissies. Tot die tijd is de welstandsnota zoals die door de raad van Hoogezand-Sappemeer is vastgesteld het kader. Daarnaast hebben we te maken met een beschermd dorpsgezicht en daarmee zijn er afspraken met de erfgoedcommissie. Libau verstrekt dus een advies aan het college. Het college mag daarvan afwijken. Maar de afwijkingsgronden zijn vrij zwaar. Deze zijn hier niet van toepassing. De afwijzing door Libau zijn naar de Omgevingsdienst gezonden. Het bleek vervolgens dat de nadere onderbouwing tijdens de procedure niet is meegenomen, waarna er ambtelijk voor is gekozen om dat alsnog wel te doen. Dit leidde tot een gesprek met de aanvrager in juni. In dat gesprek is nogmaals bevestigd dat het advies van Libau nog steeds aan de orde was en heeft de architect suggesties gedaan om nog eens na te denken over de situering en het volume van het project. Dit zou kunnen leiden tot een heroverweging door Libau. Hierover is met de aanvrager mailverkeer geweest met de suggestie om nog eens met de adviseur naar



de plannen te kijken. Er zijn inmiddels initiatieven ontplooit om weer met elkaar in gesprek te gaan en daarbij te kijken hoe de aanvrager op een geode wijze begeleid kan worden.

6. SP - verminderde inzet politie door acties

ONDERWERP: verminderde inzet politie door acties
VRAGENSTELLER: M. Kluit
PORTEFEUILLEHOUDER: A. Hoogendoorn

Komend weekeinde zal de politie alleen nog bij hoge nood uitrukken. In de media sprak de heer den Oudsten al zijn zorgen uit.

- Is hierover binnen de veiligheidsregio of anderszins tussen andere gemeenten in de regio over gesproken?
- Verwacht u dat deze actie impact zal hebben voor onze gemeente? Zijn er dit weekeinde activiteiten waarbij politie-inzet nodig zou zijn, of zijn er activiteiten afgelast vanwege de actie?

Beantwoording:

De minister probeert om deze acties te voorkomen. Binnen het basisteam Ommelanden-midden is afstemming geweest over de inzet van de politie en de verdeling over de drie gemeenten. Dat betekent dat er bij prioriteit-1 meldingen de politie gewoon uitrukt. Er zijn geen evenementen dit weekend die extra politie-inzet vragen.