

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden-Groningen

Postbus 75, 9600AB

Hoogezand

18-05-2019

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvergunning voor Zonnepark
Duurkenakker. **Zaaknummer 2018-036867**

Geacht college,

Hierbij maak ik onze zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning met nummer 2018-036867 voor Zonnepark Duurkenakker op **landbouwpercelen** in de Tussenklappenpolder te Muntendam.

Wij xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx in Muntendam willen **onze zienswijze geven** op de verlening van geen bedenkingen, en dus het Zonnepark Duurkenakker aan de Tussenklappenpolder in Muntendam. Reden hiervoor is het verloop van de aanvraag waarbij wij als aanwonende van de Tussenklappenpolder niet zijn mee genomen in de aanvraag van een vergunning voor een 50 Ha groot Zonnepark.

Heden ten dagen gaat de Gemeente of de initiatiefnemer van een zon of windpark eerst kijken in de gemeente of er überhaupt draagvlak is voor zo'n opstelling. Aan de hand daarvan zal er met omwonende gekeken worden wat er eventueel te doen is aan het ontbreken hiervan om toch tot een vorm van overeenkomst te komen.

In onze situatie is er door de verantwoordelijke wethouder J. Borg op basis van een blik op Google Maps akkoord gegaan met de aanvraag, waarbij er in eerste instantie een vergunning is verleend met een min of meer mondelingen toezegging dat deze zal worden omgezet naar een (tijdelijke) 30 jarige vergunning. Hierna is er een verzoek gegaan naar Gedeputeerde Staten om een uitzondering te maken op een zonnepark van 50 Ha, wat komt te liggen in **buitengebied op landbouwgrond**. De aanvraag moet lopen via GS omdat er sprake is van een buitengebied en de totale grote boven de besluitvorming van de gemeente gaat. **Een eis van GS is namelijk dat een zonnepark aan moet sluiten op een stedelijk gebied**. Op de kaart die terug te vinden is op de gemeente site is de tussenklappenpolder landbouwgrond in het buitengebied en zeker niet aansluitend op een stedelijk gebied. De reden dat de verlening weer in behandeling is genomen heeft te maken met het samen voegen van de gemeente Menterwolde naar de Gemeente Midden-Groningen.

Tijdslijn:

Wij zijn voor het eerst benaderd Met een schrijven over het zonnepark Sunbrouck waar we 7

zonnepanelen kregen aangeboden ter compensatie van de overlast van het zonnepark. Welk zonnepark het park wat op de oude crossbaan in Zuidbroek is hemelsbreed 6,2 km bij ons verwijderd, dus overlast is hier niet aan de orde. Het kwartje viel pas nadat wij bezoek kregen van de vertegenwoordigers van Sunbrouck en ons werd medegedeeld dat dit ter compensatie was van het 50 Ha grote zonnepark achter onze woningen. Hier hebben wij direct op gereageerd richting de Gemeente Menterwolde waar een gesprek volgde en de wethouder de Hr. J Borg werd uitgenodigd om te plaatse de situatie in ogenschouw te komen nemen. Waar de Hr. Borg ook gehoor aan heeft gegeven en ter plaatse vanuit de keuken van de xxxxxxxxxxxxxxxx zelf heeft kunnen zien wat dit park voor ons aanwonende voor impact zou gaan hebben.

Zijn reactie was dan ook terecht dat hij de situatie geheel verkeerd heeft ingeschat op basis van de beelden op Google Maps. We werden dan ook weer uitgenodigd voor een vervolg gesprek op het gemeente huis waar we onze grieven konden en mochten uiten.

Echter is er al op 13 maart een brief verzonden naar de raadsleden van de toenmalige gemeente Menterwolde waar in aangegeven werd dat , **quote op basis van de ligging van tussen de dijken van het A.G Wildervanckkanaal en de spoorlijn het karakter van het gebied O.A. de aanwezigheid van de stikstoffabriek achten wij dit gebied zeer geschikt voor een zonnepark,** Vreemd want een paar dagen voor dat deze brief werd verzonden gaf de Hr Borg aan dat hij een inschattingfout zou hebben gemaakt tijdens zijn bezoek op de Duurkenakker.

En inderdaad op basis van de aangeleverde onderbouwing is hiertoe op 7 maart 2017 door GS akkoord gegeven. Aangezien het park alleen gebouwd kan worden met een SDE+ subsidie was er dus ook een omgevingsvergunning aanvraag noodzakelijk, echter deze aanvraag zou 26 weken in beslag gaan nemen en op basis hiervan is er door de partijen eerst een tijdelijk vergunning aangevraagd en een tijdelijk vergunning ligt binnen de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Op basis van de tijdelijk vergunning is er door Sunvest een aanvraag gedaan voor de SDE subsidie. In de brief staat nog wel de regel vermeld als afsluiting : **Quote De raad behoudt de bevoegdheid om een oordeel te geven over de definitieve situatie !**

In de hierop volgende gesprekken met de Gemeente , en Sunvest waarbij de gemoederen vaak heel hoog opliepen was al heel gauw duidelijk dat er geen duimbreed afgeweken zou worden van het plan. De aanvraag lag er en volgens gedane uitspraken zouden wij onnozele burgers de Staatscourant en de lokale dagbladen beter in de gaten moeten houden want daar heeft het allemaal in gestaan. Even voor de goede orde wij kregen het lokale blad van de gemeente Veendam in de bus want blijkbaar is het zelfs voor de gemeente erg moeilijk om uit te maken waar wij onder vallen.

Bij een van de eerste gesprekken is er door ons inderdaad aan gedragen om de punt die aan de Duurkenakker aansluit te laten vervallen aangezien dit naast de woning van xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx kwam te liggen. Dit werd door Sunvest eigenlijk direct al als onmogelijk bestempeld maar de heren gingen overleggen, en inderdaad 1,5 week later kregen we al te horen dat ze akkoord gingen met het laten vervallen van de gehele zuidelijke punt. Logischerwijs zou hierdoor het park dus kleiner worden maar de aanvraag bleef gehandhaafd op 50 Ha ?? Hoe is dit dan mogelijk ?

Achteraf gezien is dit al in de planning mee genomen dat dit stuk kwam te vervallen, reden hiervoor is dat de weg van de stikstoffabriek anders dwars door het zonnepark heen zou gaan lopen, hierdoor zouden er dan 3 losse velden ontstaan omdat er onder de lichtmasten aan beide zijde een vrij veld van 4 meter moet worden gehandhaafd , en er dus een klein veld tussen spoorlijn en

stikstoffabriekweg zou ontstaan, aan de andere zijde van de weg het deel wat grenst aan het huis van xxxxxxxxxxxxxxxx en de weg, tot aan noordelijke kant de 4 meter die onder de hoogspanningslijnen vandaan moet worden gebleven. En dan aan de noordelijke kant het grote zonnepanelenveld. Deze situatie is en zou niet gunstig zijn en kon dus heel makkelijk worden opgegeven, zogenaamd als blijk van tegemoetkoming aan ons de bewoners van de Duurkenakker.

Er komt weer een brief van Sunbrouck waarin wordt terug gekomen op de aanbieding van de zonnepanelen die door Sunvest worden aangeboden. In deze brief wordt aan de hand van een rekensom gesteld

Quote: de panelen hebben een waarde van $7 \times € 256 = € 1792.00$ elk jaar leveren deze panelen daarnaast een besparing op de energienota op van € 245 over de looptijd van 15 jaar levert dit u dus €3755 op. Maar de panelen blijven hierna nog 10 jaar liggen en leveren dus meer op. De kosten voor u zijn dus € 0 Alle kosten voor de panelen en het park zijn verwerkt in de aankoopprijs van € 256 voor 25 jaar.

Ook op deze brief is door ons geen gehoor aan gegeven , **reden we zijn tegen het gehele park** dus dan gaan we ook niet akkoord met de panelen omdat we dan dingen gaan aan nemen en onze geloofwaardigheid zouden gaan verliezen.

Vraag voor Sunvest: waar is deze berekening op gebaseerd, waarom wordt er gerekend over een periode van 15 jaar terwijl de panelen 25 jaar blijven liggen? En het bedrag wat genoemd wordt is totaal fictief want er is niemand die over een periode van 15 jaar kan aangeven wat de energieprijs gaat doen (denk aan de huidige ontwikkelingen aangaande de energietransitie) Kortom dit zijn kraaltje aangeboden voor de waardedaling van onze woningen van minimaal 40% zo niet meer.

DD 27-11-2017 bijeenkomst in de Menterne Muntendam.

Algeheel onbehagen , zo luid de aanhef van de notulen in deze notulen wordt voorts gemeld dat volgens de gemeente en Sunvest wij niet afwijzend zouden staan tegenover het zonnepark maar dat het hier om de opeen stapeling zou gaan van de komst op de uitbreiding van de Stikstoffabriek, de windmolens, en het feit dat wij net volgens de contourlijnen gehanteerd door de Nam, op een afstand van 50 meter buiten de schade afhandeling vallen (nou kom maar kijken naar de scheuren in de woningen) Daarom geeft Sunvest aan de zuidelijke punt te laten vervallen tot onder de hoogspanningslijnen (zoals al eerder gesteld was nooit gepland) indien dat de bewoners dan tevreden zou stellen. En O ja, op onze vraag of het park ook van achter naar de zuidkant vol gebouwd kon worden werd direct aangegeven dat dit niet kon vanwege een claim die de Gasunie zou hebben op die percelen voor de bouw van de stikstoffabriek. Het gegeven dat de landbouwers een voorkeursrecht hebben op het land waar het park moeten komen te staan.

DD 12-12-2017

Kennisgeving van de Firma Sunvest dat gezien de tijdsdruk er nog in de maand december een aanvraag gedaan zal worden voor de omgevingsvergunning, en er wordt terloops nogmaals de indruk gewekt dat wij door het weg laten van de zuidelijke punt akkoord zouden gaan met het Zonnepark.

DD 14-12-2017

Kennisgeving gemeente Menterwolde dat de aanvraag gedaan zal worden door initiatiefnemer Sunvest , en dat er getracht zal worden om in januari 2018 een nieuw overleg gepland zal worden.

DD 17-4-2018 Mail van Sunvest over de voortgang van het Zonnepark, hierin geeft Sunvest aan dat door het wegvallen van de weg aan de kanaal zijde die bestemd zou zijn geweest voor de aanleg van de windmolen zij het plan hebben aangepast omdat door het wegblijven er dus ruimte komt om ook deze weg vol te gaan leggen met zonnepanelen, en hiervoor zou dus een aanvullende vergunning voor nodig zijn. Het park neemt dus in omvang toe in plaats dat het kleiner zou worden door het wegvallen van de zuidelijke punt !!! En we worden uitgenodigd om over de landschappelijke inpassing te komen praten, kortom de bezwaren zijn volgens Sunvest van tafel zo lijkt het. We krijgen als pleister op de wonde een waterpartij met een zwem of visvijver, wandelpaden , bosjes schapenweide etc. etc. nou het landschappelijke inpassingsplan is daar heel duidelijk over zie de tekeningen, 2 hele grote grasweides van 2 ha , met naar achter een klein bosje met zielige boompjes. Er wordt gesteld dat het park vanaf de N33 aan het zich zou worden onttrokken , nou ik nodig alle raadsleden en wethouders uit om eens vanaf de Dallen richting Zuidbroek te rijden en dan naar het geplande gebied te kijken, met dan in het achterhoofd dat de stellages waar de panelen op komen te liggen 2,20 mtr hoog zijn, het heeft dan niet veel verbeeldingskracht meer nodig om je dan voor te stellen hoe dat er uit komt te zien op de N33 als je daar rijdt, rechts de 200 mtr hoge windturbines, en dan links een 50 ha groot glasveld met als hekkensluiter voor Zuidbroek de 3, 50 meter hoge spierwitte koeltorens van de Gasunie. Kortom hoe industrieel gaat dat er uit zien ??

Ik heb toch echt een heel andere definitie van landbouwgrond voor ogen, dan 50 ha glas met 2 keer per jaar een kudde schapen die er onder zouden lopen, namelijk zien doe je ze niet.

15-5-2019 Dagblad van het Noorden

Artikel over het zonnepark Pekela, hier heeft Sunvest wel lering uit getrokken want hier staat de totale handelswijze haaks op zoals het hier is gebruikt.

Overigens lijkt het wel of Sunvest onder diverse petten en namen werkt want hier komt de naam xxxxxxxxxxxxxx weer naar voren maar nu in de hoedanigheid van medewerker van xxxxxxxxxxxxxx, maar wij hebben diverse malen met hem aan tafel gezeten maar dan voor Sunvest ???

1^e Waarom geen vergunning af geven argumenten:

Er verschijnt op 17 mei 2019 een bericht in het dagblad van het noorden, hierin wordt door het waterschap Hunze en Aa gesteld dat er een muur rond de stikstof fabriek moet komen die minimaal 2,20 hoog moet zijn omdat de dijk, niet stabiel genoeg is tussen de spoorbrug Zuidbroek tot aan het Rail service center er zou namelijk water door heen kunnen sijpelen. Toen wij als bewoners dit gemeld hebben dat dit speelde werd dit vrolijk van tafel geveegd want dit was niet meer aan de orde. Als we echter de inpassingsplannen van Sunvest door lezen staat er dat de hoogst top van de zonnepanelen opstelling komt op 2,20 tot 2,50 mtr. Dit houdt dus in dat mocht de dijk doorbreken en die mogelijkheid is altijd aanwezig, maar volgens het Waterschap zit er hier een verhoogd risico dan staan dus de panelen met een stand van laten we zeggen 1,50 al deels onder water maar in ieder geval de verdeler kasten staan in het water en zullen erge schade oplopen. De hierboven beschreven situatie heeft zich de afgelopen 70 jaar al drie keer voorgedaan.

De Gasunie zit nog om de tafel met het waterschap en er worden diverse varianten besproken voor de keerdijk die rond de stikstof fabriek moet komen.

Kan je je afvragen of een gaas hekwerk het wassende water tegen zal gaan houden en of de firma Sunvest op de hierboven beschreven situatie zit te wachten.

2^e Argument waarom geen vergunning af te geven

De agrarische gronden moet gevrijwaard blijven van zonnepanelen, omdat zonnepanelen op landbouwgrond de primaire productie van voedsel, voer en/of grondstoffen voor een langere periode frustreert. Dit heeft een negatief effect op de agrarische structuur. Waardoor het voor de landbouw steeds moeilijker wordt om te voldoen aan de eisen die markt - en maatschappij haar stellen.

3^e Argument waarom geen vergunning af te geven

Indiener verzoekt om de aangegeven prioritering in de visie landelijk gebied Midden Groningen vast te houden en niet eerst agrarische gronden te benutten voor zonne-energie. Eerst zonnepanelen op daken. Indien het buitengebied wel gebruikt wordt, dient er eerst naar plaatsing van zonnepanelen op het bouwblokken naar niet agrarische functies gekeken te worden (bedrijventerreinen, geluidswallen e.d.).

4^e Argument waarom geen vergunning af te geven

Indiener constateert dat er met mogelijke negatieve effecten op de bodem door de realisatie van het zonnepark te weinig rekening is gehouden. Door het zonnepark bereiken zonlicht en water de grond nauwelijks meer, de effecten hiervan kunnen groot zijn.

5^e Argument waarom geen vergunning af te geven

Als zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning brengen wij naar voren dat de panelen voor hinderlijke schittering kunnen zorgen en daarmee het verkeer op de N33 maar ook het treinverkeer in gevaar kunnen brengen. Dit levert mogelijk strijd met een goede ruimtelijke ordening. In ieder geval is het voorgenomen besluit wat dit aangaat niet voldoende gemotiveerd.

Deze kritiek op de ontwerp omgevingsvergunning betreft ook de door de gemeenteraad afgegeven verklaring van geen bedenkingen op 28 maart 2019.

6^e Argument waarom geen vergunning af te geven

De hoogte van de panelen, zal op 2,20 tot 2,50 meter hoog komen te liggen, de panelen liggen dakpansgewijs en zullen van de zuidkant Duurkenakker naar de stikstof fabriek ten noorden in een lijn geplaatst worden.

Het eerste deel vanaf de Zuidkant richting Zuidbroek zal tot op een afstand van plus minus 1500 meter door personenwaggen te zien zijn, daarna zal waarschijnlijk enkel vrachtverkeer vrij uitzicht op de panelen hebben. In de vergunning aanvraag staat dat de panelen vanaf de N33 niet zichtbaar zullen zijn, dit is dus niet de realiteit.

Daarbij vooruit lopend op de plaatsing van de windmolens aan de rechterzijde van de N33 zal ons inziens een verkeerssituatie gaan ontstaan die voor alle weg gebruikers en dus ook wij tot gevaarlijks situaties zal gaan lijden, De slag schaduwen die de windmolens zullen gaan produceren en de schittering van de zonnepanelen zullen het verkeer parten gaan spelen. Daarbij zullen de slagschaduwen die de windmolens teweeg brengen ongunstig effect sorteren op de opbrengst van de zonnepanelen. Wij zijn van mening dat dit gegeven mee gewogen dient te worden in het verstrekken van de vergunning.

7^e Argument waarom geen vergunning af te geven

Gesprekken met de markt hebben opgeleverd dat een hoogte van 1,80 mtr is, waar initiatiefnemers technisch goed mee uit de voeten kunnen. Hogere opstellingen zullen het zeer gewaardeerde open karakter van ons landschap volledig wegnemen. Waarom moet er dan toch hier een hoogte van 2,20 tot 2,50 mtr worden gebruikt. Er zijn zelfs opstellingen die vele malen lager zijn, en dus achter een hek van 2,00 wat door middel van begroeiing volledig aan het oog kan worden onttrokken. **Is de impact van een groot zonnepark eerst onderzocht door het laten uitvoeren van een landbouw effect rapportage (LER). ??**

8^e Argument waarom geen vergunning af te geven

De zonnepanelen zelf wekken alleen gelijkstroom op. Dit gaat niet gepaard met het afgeven van straling. Op het terrein van het zonnepark worden omvormers geplaatst die de stroom omzetten van gelijk- naar wisselstroom. Hierbij komt wel een hoeveelheid straling vrij. Wij hebben ook al het verdeelstation in Meeden met de hoogspanningslijnen, het verwachte

windmolen park N33 en zal er hier door geen opstapeling plaats gaan vinden?

....is daar überhaupt al onderzoek naar het gezondheid risico gedaan, wat als het wel risico met zich mee brengt, dempt men de put dan als het kalf verdronken is.

9^e Argument waarom geen vergunning af te geven

In het rapport van Bugel Hajema wordt een in en uitsprong voor herten genoemd, Mijn inziens zal de totale flora en fauna onder de zonnepanelen verdwijnen, een hert zal niet graag tussen de panelen vertoeven, ook zal er verder niet veel flora en fauna overblijven door de schaduwwerking onder de panelen. Met als gevolg dat er een wildgroei van schadelijke gewassen zal ontstaan. Welke effecten hebben de zonneweides op de aanwezige dieren in dit gebied, is daar al eens onderzoek naar gedaan.

10^e en laatste argument

Wij als bewoners van xxxxxxxxxxxxxx de laatste jaren voldoende voor de kiezen hebben gekregen en het een totale opstapeling is geworden van diverse ontwikkelingen en wij in ons stukje woongenot wel genoeg hebben bijgedragen in de energie transitie opgedragen vanuit Den Haag.

Verbreding N33, Aanpassing remmingswerken , bomen kap langs de N33, Uitbreiding van het rail service center, Bouw uitbreiding Stikstof fabriek, de verwachte dijkverbreding / verzwaring, en het uitdiepen van het kanaal, het verdwijnen van de brugwachter met als gevolg dagelijks file vorming voor de woningen, ontsluiting van het Rail Service Center via de Durkenakker, Verwachte plaatsing Windturbines aan de N33, klapperende Meedenerbrug, verdubbeling van de spoorlijn Veendam – Zuidbroek, het zonnepark Durkenakker, het station Durkenakker, Aardbevingsschade, mijnbouwschade van de Nedmag. **Kortom Genoeg is genoeg**

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, de vergunning niet te verlenen, strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot de realisatie van het zonnepark Durkenakker

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

handtekening