



AMBERS *met afval*

Eindverslag inspraak

Beleidsplan van Afval naar Grondstof 2019 - 2030
gemeente Midden-Groningen



7 maart 2019

1. Inleiding

Gemeente Midden-Groningen moet als gevolg van de gemeentelijke herindeling de afvalinzameling harmoniseren. Daarnaast wil de gemeente meer afvalstoffen als grondstof gaan gebruiken. Dit zijn onze redenen om een nieuw beleidsplan voor het huishoudelijk afval te maken: het Beleidsplan van Afval naar Grondstof 2019 - 2030 van de gemeente Midden-Groningen.

Bij de voorbereiding van het nieuwe afvalbeleid hebben wij onze inwoners intensief betrokken met een tweetal afvalenquêtes, interviews met dorps- en wijkorganisaties, inspiratiebijeenkomsten en de sociale media. Deze inwonersraadpleging heeft veel bruikbare tips en meningen opgeleverd. Door de grote aantallen reacties - bijna 1500 in de 1^e enquête en ruim 1300 in de 2^e enquête - geven zij een betrouwbare weergave van de mening van onze inwoners. Daarbij is het niet zo dat de ruim 60.000 inwoners één mening hebben, gebleken is dat de meningen uiteen lopen. Bij sommige vragen lopen de meningen sterk uiteen, bij andere vragen is er een grote meerderheidsmening. De mening van de inwoners heeft een grote rol gespeeld in de beleidskeuzes die wij hebben gemaakt in het conceptbeleidsplan. Omdat de meningen soms uiteenlopen, is het duidelijk dat we het niet iedereen naar de zin kunnen maken.

Het conceptbeleidsplan hebben wij besproken met de gemeenteraad in de raadscommissie op 15 november 2018. Hierna hebben wij het concept Beleidsplan *Van Afval naar Grondstof 2019 - 2030* van de gemeente Midden-Groningen van 5 december 2018 tot en met 30 januari 2019 op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegd. Voor de procedure hebben wij afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht onverkort toegepast. Deze formele inspraak is de laatste stap van de inwonersraadpleging. Men kon zowel schriftelijk (ook via email) als mondeling tijdens de inspraakavonden een zienswijze indienen. Daarnaast hebben wij het concept beleidsplan per mail aan alle buurgemeenten en SOZOG-gemeenten gestuurd. Het SOZOG is ons afvalsamenwerkingsverband in ZuidOost Groningen.

In dit eindverslag inspraak vind u alle ontvangen zienswijzen (ongewijzigd overgenomen) en ons antwoord hierop. De zienswijzen zijn geanonimiseerd vanwege de privacywetgeving. Per zienswijze geven wij aan of de zienswijze leidt tot aanpassing van het beleid. In de bijlagen vind u de verslagen van de inspraakavonden. In de bijlage zijn de verslagen opgenomen van de drie inspraakavonden.

2. Samenvatting

Wij hebben totaal 37 zienswijzen ontvangen, waarvan 32 per email en 5 mondeling tijdens één van de drie inspraakavonden. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend. Opvallend is het kleine aantal zienswijzen uit voormalig Menterwolde. Dit is mogelijk te verklaren doordat hier de minste wijzigingen zijn. Het voorgestelde beleid sluit het meest aan bij het oude beleid van Menterwolde. In de onderstaande tabel vindt u een overzicht van de herkomst van de zienswijzen.

Herkomst	totaal	mail	mondeling
Hoogezand-Sappemeer	19	17	2
Slochteren	9	8	1
Menterwolde	1	1	0

Onbekend	6	4	2
Burgemeente	1	1	0
Landelijke inzamelaar	1	1	0

Voor een deel betreffen de zienswijzen inhoudelijke vragen, voor een deel ook de beleidskeuzes. Inhoudelijk zijn er 72 punten ingebracht. Hieronder leest u de meest genoemde.

Naast veel waardering voor het voorgestelde beleid (met name verpakkingsafval en GFT) uit men ook zorgen.

De meeste zorgen - 10 van de 37 indieners - zijn geuit over de mogelijke inzameling van oud papier door verenigingen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. Men wil de minicontainer voor het oud papier niet kwijt en men vreest voor de continuïteit in de inzameling. Enkele indieners uit voormalig Slochteren en Menterwolde zouden ook graag een minicontainer willen voor het oud papier.

Op de tweede plaats staat de minicontainer voor het verpakkingsafval. 5 Indieners willen graag een aparte minicontainer voor het verpakkingsafval. Een enkeling vraagt om verzamelcontainers voor het verpakkingsafval en een enkeling ziet graag dat wij een keus maken voor nascheiding in plaats van bronscheiding.

Op de - gedeelde - derde plaats staat het tarief voor het storten van grof afval op de afvalbrengpunten: 3 indieners. Enkelingen vragen om verruiming van de openingstijden en er zijn wat vragen gesteld en meningen gegeven over het nieuwe afvalbrengpunt.

Ook op de derde plaats staat de wens om luiers apart in te zamelen.

Over het GFT-afval lopen de meningen uiteen. Het grootst is de waardering voor het opnieuw inzamelen in voormalig Hoogezand-Sappemeer en de zomerinzameling. Maar sommigen vinden een aparte minicontainer vies en anderen zien liever een keus voor nascheiding.

Op het financiële vlak lopen de meningen uiteen. Sommigen uit de vrees voor zwerfafval als gevolg van diftar, anderen zien graag dat we meer financiële stimulans geven. En sommigen vrezen voor een stijging van de afvalstoffenheffing.

Op basis van de zienswijzen, zien wij geen redenen om het beleid te wijzigen. Wel zullen wij het beleid voor de inzameling van oud papier verduidelijken.

3. Beantwoording zienswijzen

3.1 *Zienswijze 1*

Email ontvangen op 5 december 2018.

3.1.1 *Ingediende zienswijze*

“l,s,.

over het het algemeen ben ik goed tevreden over het huidige afvalstelsel van h-s.

op uw zienswijze heb ik een aanmerking met betrekking tot het ophalen van oud papier,tot opheden fungeert het prima,vaste tijd van ophalen,mooie groene container met gevolg weing zwerfpapier in de gemeente.

ik ben ben dat met het ophalen van oud papier door verenigingen de tijd weer wordt teruggedraaid, de ene vereniging komt op die dag de andere weer op een andere dag.ik hou mijn hart vast in welke toestand het oud papier aan de weg wordt gezet met gevolg meer zwerfpapier, niet doen dus.

war betreft grofvuil waarom aan de inwoners geen vrije stort te geven van 500 of 100kg,om het gedumpte grofvuil tegen te gaan.

de nieuwe opzet komt bij mij over als een verkapte bezuiniging tbv het tekort op de jeugdzorg.(zie het taxi vervoer)

met vriendelijke groet,”

3.1.2 *Reactie gemeente*

Oud papier in voormalig Hoogezand-Sappemeer

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

Gratis grof afval storten op het afvalbrengpunt

Bij deze zienswijze gaat het om de vraag wie de kosten betaalt voor het afvalbrengpunt: zijn dat de bezoekers die hier hun grof huishoudelijk afval brengen (profijtbeginsel), of betalen alle huishoudens samen voor deze voorziening (collectiviteitsbeginsel). Gratis storten van afval (zoals in Groningen) bestaat niet, in dat geval betalen alle huishoudens de kosten via de afvalstoffenheffing. Overigens is het al zo dat veel soorten grof afval “gratis” gestort mogen worden, bijvoorbeeld elektrische apparaten, asbest, verpakkingsafval, papier, klein chemisch afval, metalen, banden zonder velg en grof groen afval op het groenafval brengpunt in Sappemeer.

Het storten van grof afval op het afvalbrengpunt kost geld. Denk bijvoorbeeld aan de investeringskosten van het stortbordes, voor personeel en de afvoer van het afval. De netto kosten van de beide afvalbrengpunten van Midden-Groningen zijn ongeveer € 950.000 per jaar. In deze netto kosten zijn de opbrengsten van afvalstromen in mindering gebracht op de uitgaven. Deze netto kosten worden door de inwoners betaald. Ongeveer € 180.000 wordt betaald door de bezoekers als zij hun afval storten op het afvalbrengstation. De rest - ca. € 770.000 - wordt door alle huishoudens betaald uit de afvalstoffenheffing. Ongeacht of zij gebruik maken van het afvalbrengpunt.

Als wij het mogelijk maken (deels of helemaal) om “gratis” grof afval te storten, dan lopen wij inkomsten mis. Namelijk een groot deel van de € 180.000 die de bezoekers betalen als zij hun grof huisvuil storten. In dat geval moeten wij de afvalstoffenheffing verhogen, om geen verlies te leiden. Daarnaast wordt er meer afval gebracht en komen er meer bezoekers uit onze gemeente (die kleinere partijen afval brengen). Bovendien komen er bezoekers uit omliggende gemeenten hun afval bij ons storten (afvalimport). Daardoor nemen de gemeentelijke uitgaven voor het afvalbrengpunt toe.

Een voorbeeld: gemeente Pekela heeft enkele jaren geleden ervoor gekozen om het storten van grof afval “gratis” te maken. Er werd toen 60% meer afval gebracht. Er was een kostenstijging van ca. € 14 per huishouden.

Wij hebben berekend dat de afvalstoffenheffing verhoogd moet worden met minimaal € 20 per huishouden per jaar, als onze inwoners drie keer per jaar “gratis” hun afval mogen storten op het afvalbrengpunt. In de tweede afvalenquête hebben wij aan de inwoners gevraagd wat zij van het idee vinden, om drie keer per jaar “gratis” afval te mogen storten, als dan de afvalstoffenheffing € 20 per huishouden per jaar hoger wordt. Onder de respondenten was er geen duidelijke mening over deze kwestie. 42% van de respondenten vond het een goed idee, 39% vond het een slecht idee en 19% had geen mening. Er zijn dus ongeveer evenveel voorstanders als tegenstanders om het storten van afval op het afvalbrengpunt “gratis” te maken.

Een voor de hand liggende veronderstelling is, dat er minder afval gedumpt wordt en minder zwerfafval ontstaat als het storten van grof afval “gratis” wordt. In het beleidsplan zijn wij in paragraaf 8.3 (risico's van ontwijkgedrag) ingegaan op de relatie tussen kostenniveau en dump. Bij verhoging van tarieven is een toename van dump te verwachten, maar deze toename blijkt - op basis van landelijke onderzoeken - tijdelijk te zijn. Wij zijn niet van plan om de tarieven voor het storten van afval te verhogen. Een toename van dump is dus niet te verwachten.

Wij kunnen niet voorspellen of er minder afval gedumpt wordt als het “gratis” gestort kan worden. Het heeft namelijk niet alleen met kosten, maar ook met houding en gedrag (gemakzucht) te maken. Wij treffen bijvoorbeeld in het buitengebied nu ook grof afval aan, dat gratis gestort kan worden. Eventuele besparingen in de opruimkosten kunnen wij niet inschatten. De kosten voor het opruimen van zwerfafval en afvaldump bedragen ca. € 300.000 per jaar in de gemeente Midden-Groningen. Veruit het grootste deel van deze kosten bestaan uit personele kosten.

- Om bovenstaande redenen passen wij het tarief en het voorgenomen beleid niet aan.

Verkapte bezuiniging

Er is geen sprake van een verkapte bezuiniging.

Wij dekken de kosten van de afvalinzameling uit de afvalstoffenheffing. Op basis van de wetgeving mag de afvalstoffenheffing niet meer dan 100% kostendekkend zijn. De afvalstoffenheffing mag niet hoger zijn dan de totale netto kosten. Wij mogen geen tekorten op de jeugdzorg dekken uit de afvalstoffenheffing.

3.2 Zienswijze 2

Email ontvangen op 7 december 2018.

3.2.1 Ingediende zienswijze

“Ls,

Ik lees dat verpakkingsmateriaal eens per twee weken in plastic zakken opgehaald gaat worden. Vragen, tips, puntsgewijs. Doe er jullie voordeel mee.

Mijn punten

*Dat is weer extra plastic, al die zakken *nog meer plastic soep *Nog meer productie van plastic
 *Nog meer druk op waardevolle grondstoffen, olie als echt plastic, biograndstoffen als bioplastic
 *kunnen verwaaien *gaan sneller stuk

*waarom geen paarse container, of roze... voor verpakkingsmaterialen *eenmalig aan te schaffen
 maar lang houdbaar *die hoeft dan wellicht ook niet twee wekelijks maar minder geleegd, want
 grotere capaciteit.

*Scheelt weer vervoerskosten

*informeer eens bij de buurgemeenten. Zo is Tynaarlo recent van plastic zakken over gestapt op
 een container voor verpakkingsmateriaal. Wat is de motivatie daarvoor?

*welk advies geven milieuorganisaties als natuur en milieu, milieudefensie etc *wat is gezien totale
 kosten, prijs, natuur, milieu de beste oplossing

Groet, ”

3.2.2 *Reactie gemeente*

Minicontainer voor verpakkingsafval

Bij onze keus voor het inzamelmiddel voor het verpakkingsafval (zak of minicontainer) hebben de
 volgende argumenten een rol gespeeld.

Gemak voor de inwoner

Voor sommige inwoners is een aparte minicontainer voor het verpakkingsafval makkelijk. Zij
 hebben geen gedoe meer om volle zakken ergens te bewaren. Een extra container kan je buiten
 neerzetten en steeds makkelijk je verpakkingsafval erin doen.

Voor andere bewoners is een aparte minicontainer juist lastig, bijvoorbeeld als je een kleine tuin
 hebt. Tijdens de bijeenkomsten die wij gehouden hebben, kregen wij van verschillende mensen te
 horen dat men er juist geen derde afvalcontainer bij wilde hebben.

Ongedierte en hygiëne

Het bewaren van verpakkingsafval in een aparte minicontainer is hygiënischer. Katten, vogels,
 muizen kunnen kan er dan niet bij en er ontstaat minder stank (in huis).

Zwerfafval

Zakken gaan wel eens kapot. Bijvoorbeeld door harde wind of door ongedierte. Daardoor ontstaat
 zwerfafval. Dit heb je niet bij een minicontainer voor het verpakkingsafval.

Kwaliteit en afkeuring van het afval

In Nederland zamelen tientallen gemeenten het verpakkingsafval in met een minicontainer. De
 ervaring van die gemeenten is dat de kwaliteit van het ingezamelde verpakkingsafval slechter is (er
 zit restafval bij) dan die van het verpakkingsafval dat in zakken wordt ingezameld. Het voordeel
 van de inzameling met zakken is dat de inzamelaar / belader kan zien en voelen of er fout afval in
 de zak zit. Deze controle is niet mogelijk bij inzameling met minicontainers.

Bijna alle gemeenten die een minicontainer gebruiken, hebben te maken met meer afgekeurd
 afval. Het sorteerb企业 weigert het verpakkingsafval, omdat er te veel fout afval in zit. Er zijn

gemeenten waar meer dan 25% van de vrachten afgekeurd wordt. In 2018 zijn van onze gemeente drie vrachten gedeeltelijk afgekeurd, dat is ongeveer 1% van het aantal vrachten. Landelijk gezien doen we het nu erg goed.

Afkeur van het verpakkingsafval leidt tot grote kosten voor een gemeente. Je loopt als gemeente de landelijke vergoeding mis voor het uitgesorteerde verpakkingsafval. Gemeenten ontvangen namelijk uit het afvalfonds een vergoeding voor het verpakkingsafval dat daadwerkelijk hergebruikt wordt. Bij afkeur wordt niks hergebruikt. Daarnaast moet het afgekeurde verpakkingsafval tegen kosten op een andere manier verwerkt worden (meestal is dat verbranden). Afhankelijk van het afkeurpercentage kunnen de totale kosten oplopen tot enkele honderdduizenden euro's per jaar voor onze gemeente.

Een ander gevolg van afkeur is dat het afgekeurde verpakkingsafval op een andere manier verwerkt moet worden, meestal is dat verbranden. Dat is nadelig voor het hergebruik.

Tweede afvalenquête

In de tweede afvalenquête hebben wij doorgevraagd naar de voorkeur van onze inwoners over de manier van inzamelen van het verpakkingsafval (vraag 9 en 10). Uit de eerste afvalenquête is namelijk gebleken dat de huidige manier van inzamelen (één keer per vier weken met zakken) onvoldoende is. Uit de beantwoording blijkt dat de voorkeur voor het inzamelen met zakken net iets groter is (81%) dan voor het inzamelen met een minicontainer (65%).

Advies sorteerb企业

Ons sorteerb企业 heeft op basis van hun ervaringen ons het dringende advies gegeven om het verpakkingsafval niet met minicontainers in te zamelen.

Op basis van de afweging van al deze argumenten hebben wij ervoor gekozen om het verpakkingsafval in te zamelen met zakken. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van hygiëne (met name stank) en ruimtebeslag hebben wij ook besloten om het verpakkingsafval vaker te gaan inzamelen, namelijk 1 keer per twee weken. Bovendien kan een huishouden een oranje container aanvragen om thuis de volle zakken in te bewaren. Deze container kan niet gebruikt worden om het verpakkingsafval aan de weg te zetten.

- Om afkeur van ons verpakkingsafval - en daardoor hoge kosten - te beperken, willen wij het verpakkingsafval niet inzamelen met minicontainers. Daarom passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.3 Zienswijze 3

Email ontvangen op 7 december 2018.

3.3.1 Ingediende zienswijze

“Geachte heer en mevrouw,

Goed dat de gemeente bezig is met de harmonisatie van het afvalbeleid.

Lang niet iedereen weet wat er precies gebeurt met onze afval. Per gemeente (stad/dorp) zijn er enorme verschillen.

Bewustwording & samenwerking is heel belangrijk. Een beter milieu begint bij jezelf met hulp van de gemeente moet het goed komen.

Ik kijk ernaar uit hoe het er volgend uit gaat zien.

In ieder geval nog meer bewustwording creëren is een stap naar de goede richting.

Enkele mogelijkheden:

Een werkgroep samenstellen met gemotiveerde burgers; hoe kan de burger een steentje bijdragen. Workshops organiseren.

Heel veel succes verder.

Met vriendelijke groet,"

3.3.2 *Reactie gemeente*

Wij zijn het met de indiener eens dat kennis en bewustwording belangrijk zijn. Hier willen wij invulling aan geven door de volgende acties:

1 Meer communicatie.

Tijdens de inspiratiebijeenkomsten en de interviews hebben de inwoners gevraagd om meer en betere communicatie vanuit de gemeente. Daar willen we de komende twee jaar extra op inzetten. Meer informatie geven over het hoe en waarom van het voorgestelde beleid en de spelregels rondom afvalscheiding en -inzameling. Wij willen hier twee jaar lang een extra medewerker op zetten.

2 Scholenprojecten.

Jong geleerd is oud gedaan. Wij willen samen met de scholen lessen geven over afvalscheiding en hergebruik. Maar les geven alleen is niet genoeg. Daarom willen we samen met de scholen de afvalscheiding en -preventie ook echt mogelijk maken. Bijvoorbeeld meer prullenbakken voor gescheiden afval. Of zelfs de afvalvrije school.

3 Participatieprojecten.

Samen met dorpen of wijken willen wij nieuwe manieren van afvalinzameling en -scheiding bedenken. Dit betekent dat er verschillen kunnen - en mogen - ontstaan tussen dorpen en wijken. Wij willen afvalcoaches inzetten om deze projecten te begeleiden.

4 100 - 100 - 100.

Wij willen een project 100 - 100 - 100 starten. Dit is een speciaal soort participatieproject, waarbij 100 huishoudens gedurende 100 dagen probeert 100% afvalvrij te zijn. Op deze manier willen wij

ontdekken wat er kan en wat er moet gebeuren om helemaal geen afval meer te produceren. De resultaten van dit project maken we natuurlijk bekend.

5 Afvalcoaches.

Wij willen drie afvalcoaches inzetten. De afvalcoaches hebben direct en persoonlijk contact met de inwoners. Zij geven uitleg over allerlei afvalzaken en helpen de inwoners om hun afval beter te scheiden.

- Wij zijn het eens met de indiener van de zienswijze. Omdat het beleidsplan al voorziet in meer communicatie en bewustwording is aanpassing van het voorgenomen beleid niet nodig.

3.4 Zienswijze 4

Email ontvangen op 8 december 2018.

3.4.1 Ingediende zienswijze

“L.s.,

Ik heb kennis genomen van de documenten over het project “anders met afval” en de voornemens zijn me duidelijk en ik ben het er ook wel mee eens.

Ik heb echter nog één vraag en dat is hoe er om gegaan wordt met het thuis opslaan van het oud papier. Nu maken we - tot volle tevredenheid - gebruik van een grote groene container en we zouden graag zien dat dit in de toekomst in een soortgelijke vorm ook mogelijk blijft. Ik krijg nu een beetje het beeld van ouwe kartonnen dozen met oud papier die je maar “ergens” op moet bergen tot ze door een vereniging gehaald worden en ik persoonlijk zie dat als een grote stap terug. Hopelijk komt hier een adequate oplossing voor, liefst een extra container.

Met vriendelijke groet,”

3.4.2 Reactie gemeente

Oud papier

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.5 *Zienswijze 5*

Email ontvangen op 12 december 2018.

3.5.1 *Ingediende zienswijze*

“In de brochure anders met afval kunnen we lezen dat de openingstijden van het brengpunt worden verruimd. Met geen woord wordt gerept wat de kosten zijn voor het brengen van je afval. Op de website kunnen we lezen dat er kosten aan zijn verbonden. Via een enquête konden we afgelopen zomer onze wensen kenbaar maken op het gebied van het afval. Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat er inwoners zijn die gekozen hebben voor het betalen van het storten van ons afval op het brengpunt. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat er geluisterd wordt naar onze argumenten als het om het betalen van ons afval gaat, terwijl het in de stad Groningen wel gratis is. Ik zal dan ook geen gebruik maken van het brengpunt. Het heeft op deze manier ook geen zin om mee te doen aan het invullen van een enquête. U hoeft hier niet op te reageren. Heeft niet zoveel zin.”

3.5.2 *Reactie gemeente*

Tarief grof afval storten op het afvalbrengpunt

Bij deze zienswijze gaat het om de vraag wie de kosten betaalt voor het afvalbrengpunt: zijn dat de bezoekers die hier hun grof huishoudelijk afval brengen (profijtbeginsel), of betalen alle huishoudens samen voor deze voorziening (collectiviteitsbeginsel). Gratis storten van afval (zoals in Groningen) bestaat niet, in dat geval betalen alle huishoudens de kosten via de afvalstoffenheffing. Overigens is het al zo dat veel soorten grof afval “gratis” gestort mogen worden, bijvoorbeeld elektrische apparaten, asbest, verpakkingsafval, papier, klein chemisch afval, metalen, banden zonder velg en grof groen afval op het groenafval brengpunt in Sappemeer.

Het storten van grof afval op het afvalbrennpunt kost geld. Denk bijvoorbeeld aan de investeringskosten van het stortbordes, voor personeel en de afvoer van het afval. De netto kosten van de beide afvalbrennpunten van Midden-Groningen zijn ongeveer € 950.000 per jaar. In deze netto kosten zijn de opbrengsten van afvalstromen in mindering gebracht op de uitgaven. Deze netto kosten worden door de inwoners betaald. Ongeveer € 180.000 wordt betaald door de bezoekers als zij hun afval storten op het afvalbrenngstation. De rest - ca. € 770.000 - wordt door alle huishoudens betaald uit de afvalstoffenheffing. Ongeacht of zij gebruik maken van het afvalbrennpunt.

Als wij het mogelijk maken (deels of helemaal) om “gratis” grof afval te storten, dan lopen wij inkomsten mis. Namelijk een groot deel van de € 180.000 die de bezoekers betalen als zij hun grof huisvuil storten. In dat geval moeten wij de afvalstoffenheffing verhogen, om geen verlies te leiden. Daarnaast wordt er meer afval gebracht en komen er meer bezoekers uit onze gemeente (die kleinere partijen afval brengen). Bovendien komen er bezoekers uit omliggende gemeenten hun afval bij ons storten (afvalimport). Daardoor nemen de gemeentelijke uitgaven voor het afvalbrennpunt toe.

Een voorbeeld: gemeente Pekela heft enkele jaren geleden ervoor gekozen om het storten van grof afval “gratis” te maken. Er werd toen 60% meer afval gebracht. Er was een kostenstijging van ca. € 14 per huishouden.

Wij hebben berekend dat de afvalstoffenheffing verhoogd moet worden met ca. € 20 per huishouden per jaar, als onze inwoners drie keer per jaar “gratis” hun afval mogen storten op het afvalbrennpunt. In de tweede afvalenquête hebben wij aan de inwoners gevraagd wat zij van het idee vinden, om drie keer per jaar “gratis” afval te mogen storten, als dan de afvalstoffenheffing € 20 per huishouden per jaar hoger wordt. Onder de respondenten was er geen duidelijke mening over deze kwestie. 42% van de respondenten vond het een goed idee, 39% vond het een slecht idee en 19% had geen mening. Er zijn dus ongeveer evenveel voorstanders als tegenstanders om het storten van afval op het afvalbrennpunt “gratis” te maken.

Een voor de hand liggende veronderstelling is, dat er minder afval gedumpt wordt en minder zwerfafval ontstaat als het storten van grof afval “gratis” wordt. In het beleidsplan zijn wij in paragraaf 8.3 (risico's van ontwijkgedrag) ingegaan op de relatie tussen kostenniveau en dump. Bij verhoging van tarieven is een toename van dump te verwachten, maar deze toename blijkt - op basis van landelijke onderzoeken - tijdelijk te zijn. Wij zijn niet van plan om de tarieven voor het storten van afval te verhogen. Een toename van dump is dus niet te verwachten.

Wij kunnen niet voorspellen of er minder afval gedumpt wordt als het “gratis” gestort kan worden. Het heeft namelijk niet alleen met kosten, maar ook met houding en gedrag (gemakzucht) te maken. Wij treffen bijvoorbeeld in het buitengebied nu ook grof afval aan, dat gratis gestort kan worden. Eventuele besparingen in de opruimkosten kunnen wij niet inschatten. De kosten voor het opruimen van zwerfafval en afvaldump bedragen ca. € 300.000 per jaar in de gemeente Midden-Groningen. Veruit het grootste deel van deze kosten bestaan uit personele kosten.

➤ Om bovenstaande redenen passen wij het tarief en het voorgenomen beleid niet aan.

3.6 Zienswijze 6

Email ontvangen op 14 december 2018.

3.6.1 Ingediende zienswijze

“Goedemiddag,

Afgelopen week het eea gelezen over nieuw afvalbeleid. Mogelijk heb ik overheen gelezen, maar ik vond geen info over de groenbakken die we nu elk jaar tig keer per maar hebben kunnen laten legen voor 60 € per jaar.

1. Gaat dit ook veranderen, doordat iedereen weer gft kan aanbieden.
2. En wat moet er met de betreffende container, die nu grijs is, gebeuren? Kan die nog gebruikt worden, of komt er een nieuwe groene grote container voor in de plaats?
3. Daarnaast wilde ik weten wat er gebeurt met de oude groene container die nu nog in gebruik is voor oud papier, omdat ik begrepen heb dat het oud papier miv volgend jaar door verenigingen gaat worden opgehaald.

Ik hoor graag van u. Als eea al duidelijk is, ga ik ervan uit dat deze zaken ook breder worden gecommuniceerd, zoals dat tegenwoordig chique heet.

Overigens goed initiatief om nog verder te gaan met het verminderen van afvalstromen en stimuleren van recyclebare stromen.

Groet”

3.6.2 Reactie gemeente

GFT-inzameling

Wij zijn van plan om het GFT-afval in voormalig Hoogezand-Sappemeer weer apart huis aan huis in te zamelen. Zowel bij de laagbouw als bij de hoogbouw. Iedereen kan straks weer GFT-afval apart aanbieden. Daarmee vervalt de regeling voor de genoemde groenbakken voor € 60 per jaar. In principe krijgt elk laagbouw-huishouden een minicontainer voor het GFT-afval. De kleur en uitvoering zijn nog niet precies bekend. Het GFT-afval wordt elke twee weken ingezameld en in de zomerperiode (april - oktober) zelfs elke week. Hoogbouw-huishoudens krijgen een verzamelcontainer voor hun GFT-afval. Wij gaan over de exacte manier van inzamelen nog met betrokkenen in overleg.

Grijze container

De grijze container wordt gebruikt voor restafval. Dat verandert niet. Het enige dat verandert is dat het restafval in voormalig Hoogezand-Sappemeer straks één keer in de twee weken wordt ingezameld in plaats van nu elke week. In de praktijk blijkt namelijk dat de restafvalcontainer gemiddeld één keer in de vijf weken aan de straat wordt gezet. Dat levert een leuke besparing op in de kosten voor personeel en materieel.

Container voor oud papier

In voormalig Hoogezand-Sappemeer wordt het oud papier ingezameld met een groene minicontainer. Dit is ingevoerd toen de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer is gestopt met de gescheiden inzameling van GFT-afval. Om kapitaalvernietiging te voorkomen is de GFT-container toen gebruikt voor de inzameling van oud papier.

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

Communicatie

Als dingen echt gaan veranderen, dan gaan wij dat duidelijk communiceren. Daarvoor gebruiken we al onze kanalen (Regiokrant, website, social media, digitale afvalkalender,...). Als de impact erg groot is, kunnen we ook besluiten tot persoonlijk contact (brief of anders).

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.7 Zienswijze 7

Email ontvangen op 18 december 2018.

3.7.1 Ingediende zienswijze

“L.S.

Helemaal goed overal de inzameling op de zelfde manier.

Slechts op één onderdeel ervan lijkt me moeilijk, n.l. het inzamelen van oud papier door verenigingen.

Hoe wordt dit vorm gegeven? Huis aan huis?

Zelf woon ik aan een punt waar containers worden verzameld.
Gaat dit ook met oud papier gebeuren?

Ik vrees dat dit overlast gaat geven en zwerf vuil”

3.7.2 *Reactie gemeente*

Oud papier

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.8 *Zienswijze 8*

Email ontvangen op 19 december 2018.

3.8.1 *Ingediende zienswijze*

“Hallo,

Ik vindt het echt een slecht idee om papier op te halen door vrijwilligers van clubs en scholen.

Ik zal zeggen waarom:

Wordt het papier wel opgehaald als de vrijwilligers niet komen opdagen?

Hoe had de gemeente dat bedacht, allemaal dozen en bundels papier aan de weg. Wordt 1 zootje. Moet je voorstellen dat het regent.

Er moet weer plek gemaakt worden in schuren of garages bij de bewoners. Nu hebben we een container staan. Veel gemakkelijker.

En hoe gaat het bij appartementen, die hebben nu vaak een grote papiercontainer. Ik zie oude mensen nog niet al dat losse papier bij de weg te zetten.

Waar haal ik dozen vandaan, supermarkten hebben die vaak niet meer. Bundelen is vaak lastig, ook veel klein papier.

Ik moet wel zeggen dat ik blij ben dat de gft container weer terug komt. En dat het plastic scheiden blijft.”

3.8.2 *Reactie gemeente*

Oud papier

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers

kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

Overige

Fijn om te lezen dat u blij bent met de inzameling van GFT-afval en verpakkingsafval.

3.9 Zienswijze 9

Email ontvangen op 19 december 2018.

3.9.1 Ingediende zienswijze

“Geachte Gemeenteraad,

Betreffende het voorgenomen afvalbeleid heb ik twee opmerkingen.

Punt 1: Mee eens plastics wijziging

Het tweemaal per maand ophalen van plastic afval vindt ik een positieve ontwikkeling als we ook verpakkingskarton van dranken ook in deze zaak gaan stoppen.

Punt 2: Niet mee eens oud papier wijziging

Het ophalen van oud papier door vrijwilligers en aanbieden van dat papier in dozen en/of ingepakt in papier vind ik een minder goed idee. Vooral over het aanbieden van het oud papier.

Motivatie:

1. De huidige plastic container voor oud papier voldoet uitstekend.
2. Ons oud papier bestaat voor een groot deel uit kleine briefjes en dergelijke die zich niet tot pakjes laat samenbinden.
3. De container staat nu buiten, maar als oud papier in dozen of pakketjes moet worden aangeboden zullen die dozen / pakjes binnen moeten worden opgeslagen wat een negatieve ruimte effect heeft.
4. Meer oud papier binnen opslaan verhoogd het brandgevaar.
5. Vertrouwelijkheid van documenten is minder gewaarborgd als de zonder container zo bij de weg moet worden gezet.

6. Gaat de gemeente dozen aanbieden, dan wij krijgen nagenoeg geen dozen binnen zeker geen 3 -4 grote dozen die wat volume overeenkomen met 1 groene oud papier container?
7. Meer los papier bij de weg zal lijden tot meer zwerfafval.
8. Doordat kleine briefjes niet goed weggegooid kunnen worden via de nieuwe oud papierroute zal dit leiden tot meer papier die in de grijze container wordt gestopt.

Mijn voorstel is de oude werkwijze voor oud papier handhaven, dan wel de vrijwilligers die gewoon de oude containers laten gebruiken. Als het nodig is om het tarief te verhogen als dat de driver is dit besluit kiezen wij voor de verhoging in plaats van de dozen/pakketjes.

Met vriendelijke Groet,”

3.9.2 *Reactie gemeente*

Verpakkingsafval

Fijn te lezen dat u het eens bent met de veranderingen.

Oud papier

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.10 *Zienswijze 10*

Email ontvangen op 27 december 2018.

3.10.1 *Ingediende zienswijze*

“Beste gemeente,

In het plan mis ik het afval scheiden van luiers/pampers. Deze zijn heel goed te scheiden.

<https://lulierrecyclingnederland.nl/>

Indien dit niet apart wordt opgehaald, zie ik niet de noodzaak om apart te gaan scheiden. De stinkende luiers wil je niet langer dan 2 weken bij huis hebben staan en alleen met luiers krijg je het niet vol. En aangezien je niet per kilo betaald.. en anders vervelende zakken ik in je schuur staan vol met plastic.

Daarnaast zou ik wel graag een container zien voor oud papier en plastic.

Met vriendelijke groet,”

3.10.2 *Reactie gemeente*

Luiers

Luiers maken een groot deel uit van het huishoudelijk restafval, ca. 7,5%. Indiener van de zienswijze heeft gelijk dat daar een oplossing voor moet komen. Onder luiers verstaan wij ook incontinentiemateriaal.

Er is in Nederland onvoldoende verwerkingscapaciteit om alle luiers uit Nederland te verwerken. (Uit de genoemde website blijkt ook dat er capaciteit gerealiseerd moet worden.) Daarom zijn wij samen met de Drentse gemeenten en een deel van de Groninger gemeenten in overleg met een bedrijf om verwerkingscapaciteit te realiseren in het noorden van het land. Pas als deze gerealiseerd is, heeft aparte inzameling van luiers en incontinentiemateriaal zin. Wij verwachten dat het (helaas) nog enkele jaren duurt voordat wij dit gescheiden kunnen inzamelen. Dat het zolang duurt, komt omdat er extra verwerkingsruimte gebouwd moet worden en daarvoor ook nog vergunningen aangevraagd moeten worden. Er is daarnaast nog een onzekerheid over de toekomstige verwerkingsprijs.

Voor huishoudens met incontinentiemateriaal hanteren wij een vrijstellingsregeling voor medisch afval op de afvalstoffenheffing. Dergelijke huishoudens kunnen korting krijgen op de afvalstoffenheffing.

- Zodra er een goede verwerking is voor luiers en incontinentiemateriaal tegen een aantrekkelijk tarief, zullen wij dit gescheiden gaan inzamelen. Dit staat al in ons voorgenomen beleid, zodat dit niet aangepast hoeft te worden.

Container voor oud papier

Gezien de vraag komt de indiener van deze zienswijze vermoedelijk uit de voormalige gemeente Slochteren of Menterwolde. In deze voormalige gemeenten wordt het oud papier ingezameld door verenigingen. Dit gaat best goed. Het klopt dat er meestal meer kilo's oud papier worden ingezameld als het oud papier met minicontainers wordt ingezameld. Ook vinden sommige inwoners een minicontainer in de tuin makkelijker dan een stapel dozen in de schuur. Hoewel hier dus nog wel kansen liggen (vooral in voormalig Slochteren), ligt onze prioriteit momenteel bij andere zaken.

- Wij zijn van plan om op termijn samen met de verenigingen kijken of we in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde de inzameling kunnen optimaliseren. Het gebruiken van een minicontainer is dan één van de opties. Dit staat al in ons voorgenomen beleid, zodat dit niet aangepast hoeft te worden.

Minicontainer voor verpakkingsafval

Bij onze keus voor het inzamelmiddel voor het verpakkingsafval (zak of minicontainer) hebben de volgende argumenten een rol gespeeld.

Gemak voor de inwoner

Voor sommige inwoners is een aparte minicontainer voor het verpakkingsafval makkelijk. Zij hebben geen gedoe meer om volle zakken ergens te bewaren. Een extra container kan je buiten neerzetten en steeds makkelijk je verpakkingsafval erin doen.

Voor andere bewoners is een aparte minicontainer juist lastig, bijvoorbeeld als je een kleine tuin hebt. Tijdens de bijeenkomsten die wij gehouden hebben, kregen wij van verschillende mensen te horen dat men er juist geen derde afvalcontainer bij wilde hebben.

Ongedierte en hygiëne

Het bewaren van verpakkingsafval in een aparte minicontainer is hygiënischer. Katten, vogels, muizen kunnen er dan niet bij en er ontstaat minder stank (in huis).

Zwerfafval

Zakken gaan wel eens kapot. Bijvoorbeeld door harde wind of door ongedierte. Daardoor ontstaat zwerfafval. Dit heb je niet bij een minicontainer voor het verpakkingsafval.

Kwaliteit en afkeuring van het afval

In Nederland zamelen tientallen gemeenten het verpakkingsafval in met een minicontainer. De ervaring van die gemeenten is dat de kwaliteit van het ingezamelde verpakkingsafval slechter is (er zit restafval bij) dan die van het verpakkingsafval dat in zakken wordt ingezameld. Het voordeel van de inzameling met zakken is dat de inzamelaar / belader kan zien en voelen of er fout afval in de zak zit. Deze controle is niet mogelijk bij inzameling met minicontainers.

Bijna alle gemeenten die een minicontainer gebruiken, hebben te maken met meer afgekeurd afval. Het sorteerbeprijf weigert het verpakkingsafval, omdat er te veel fout afval in zit. Er zijn gemeenten waar meer dan 25% van de vrachten afgekeurd wordt. In 2018 zijn van onze gemeente drie vrachten gedeeltelijk afgekeurd, dat is ongeveer 1% van het aantal vrachten. Landelijk gezien doen we het nu erg goed.

Afkeur van het verpakkingsafval leidt tot grote kosten voor een gemeente. Je loopt als gemeente de landelijke vergoeding mis voor het uitgesorteerde verpakkingsafval. Gemeenten ontvangen namelijk uit het afvalfonds een vergoeding voor het verpakkingsafval dat daadwerkelijk hergebruikt wordt. Bij afkeur wordt niks hergebruikt. Daarnaast moet het afgekeurde verpakkingsafval tegen kosten op een andere manier verwerkt worden (meestal is dat verbranden). Afhankelijk van het afkeurpercentage kunnen de totale kosten oplopen tot enkele honderdduizenden euro's per jaar voor onze gemeente.

Een ander gevolg van afkeur is dat het afgekeurde verpakkingsafval op een andere manier verwerkt moet worden, meestal is dat verbranden. Dat is nadelig voor het hergebruik.

Tweede afvalenquête

In de tweede afvalenquête hebben wij doorgevraagd naar de voorkeur van onze inwoners over de manier van inzamelen van het verpakkingsafval (vraag 9 en 10). Uit de eerste afvalenquête is namelijk gebleken dat de huidige manier van inzamelen (één keer per vier weken met zakken) onvoldoende is. Uit de beantwoording blijkt dat de voorkeur voor het inzamelen met zakken net iets groter is (81%) dan voor het inzamelen met een minicontainer (65%).

Advies sorteerb企业

Ons sorteerb企业 heeft op basis van hun ervaringen ons het dringende advies gegeven om het verpakkingsafval niet met minicontainers in te zamelen.

Op basis van de afweging van al deze argumenten hebben wij ervoor gekozen om het verpakkingsafval in te zamelen met zakken. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van hygiëne (met name stank) en ruimtebeslag hebben wij ook besloten om het verpakkingsafval vaker te gaan inzamelen, namelijk 1 keer per twee weken. Bovendien kan een huishouden een oranje container aanvragen om thuis de volle zakken in te bewaren. Deze container kan niet gebruikt worden om het verpakkingsafval aan de weg te zetten.

- Om afkeur van ons verpakkingsafval - en daardoor hoge kosten - te beperken, willen wij het verpakkingsafval niet inzamelen met minicontainers. Daarom passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.11 *Zienswijze 11*

Email ontvangen op 27 december 2018.

3.11.1 *Ingediende zienswijze*

“Hallo,

Ten eerste wil ik graag aangeven dat ik erg blij ben dat we in Hoogezand-Sappemeer weer GFT-afval gaan inzamelen.

Maar nu lees ik dat het Papier weer door verenigingen e.d worden ingezameld en nu hoop ik niet dat we de container verliezen waarin we nu het papier inzamelen. Het is natuurlijk goedkoper om van de groene container weer de GFT-container te maken, máár dat betekent dat we weer een

plek in huis/de schuur moeten vinden om al het oud-papier te verzamelen. Nu merk ik dat ik al te weinig ruimte heb om de volle zakken met plastic te bewaren en bak met glas, hoe moet dat dan met al dat oud papier?

Ik heb een 1 persoons huishouden en ik heb elke maand een volle container met papier, dat terwijl ik een 'nee-nee' sticker op mijn brievenbus heb. Ook heb ik elke maand 2 zakken met plasticafval en een halve bak met glas.

Ik zou graag zien dat we met meerdere containers gingen werken, dus voor huishoudelijk afval, GFT en papier

Door het oud papier in de container te laten, zal het makkelijker worden om het oud papier te verplaatsen.

Niemand hoeft met zware dozen te slepen en wanneer het regent heb je niet het probleem dat de dozen kapot gaan. Bovendien kan men gewoon de container buiten zetten op de afgesproken dagen (net als nu) en zit je niet met het probleem van niet thuis zijn wanneer het papier gehaald wordt door bijv. werk.

Wanneer elke huishouden, die nog geen bruine container heeft voor oud-papier, er nu wel één krijgt dan kan de groene container weer voor GFT gebruikt worden.

Dit was mijn zienswijze en ik wil nogmaals benadrukken dat het opsparen van papier in dozen o.i.d absoluut niet handig is voor mensen met weinig ruimte. Een container kan buiten in de tuin staan, waar afval ook hoort natuurlijk.

M.v.g”

3.11.2 Reactie gemeente

Oud papier in voormalig Hoogezand-Sappemeer

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de

verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.12 *Zienswijze 12*

Email ontvangen op 30 december 2018.

3.12.1 *Ingediende zienswijze*

“Ik heb een vraag over inzamelen plastic en drankencartons ,wij zetten gemiddeld 5 a 6 plastic zakken met afval bij de weg.

Maar voor ze bij de weg staan sla ik ze op in de garage,wat ook niet altijd netjes is. (Plasticzak gaat soms stuk).

Neemt ruimte in beslag,zomers met warmte niet altijd een fris luchtje.

Bestaat er ook een mogelijkheid om een afvalcontainer te krijgen voor deze afvalplastic.

Mvg :”

3.12.2 *Reactie gemeente*

Minicontainer voor verpakkingsafval

Bij onze keus voor het inzamelmiddel voor het verpakkingsafval (zak of minicontainer) hebben de volgende argumenten een rol gespeeld.

Gemak voor de inwoner

Voor sommige inwoners is een aparte minicontainer voor het verpakkingsafval makkelijk. Zij hebben geen gedoe meer om volle zakken ergens te bewaren. Een extra container kan je buiten neerzetten en steeds makkelijk je verpakkingsafval erin doen.

Voor andere bewoners is een aparte minicontainer juist lastig, bijvoorbeeld als je een kleine tuin hebt. Tijdens de bijeenkomsten die wij gehouden hebben, kregen wij van verschillende mensen te horen dat men er juist geen derde afvalcontainer bij wilde hebben.

Ongedierte en hygiëne

Het bewaren van verpakkingsafval in een aparte minicontainer is hygiënischer. Katten, vogels, muizen kunnen er dan niet bij en er ontstaat minder stank (in huis).

Zwerfafval

Zakken gaan wel eens kapot. Bijvoorbeeld door harde wind of door ongedierte. Daardoor ontstaat zwerfafval. Dit heb je niet bij een minicontainer voor het verpakkingsafval.

Kwaliteit en afkeuring van het afval

In Nederland zamelen tientallen gemeenten het verpakkingsafval in met een minicontainer. De ervaring van die gemeenten is dat de kwaliteit van het ingezamelde verpakkingsafval slechter is (er zit restafval bij) dan die van het verpakkingsafval dat in zakken wordt ingezameld. Het voordeel van de inzameling met zakken is dat de inzamelaar / belader kan zien en voelen of er fout afval in de zak zit. Deze controle is niet mogelijk bij inzameling met minicontainers.

Bijna alle gemeenten die een minicontainer gebruiken, hebben te maken met meer afgekeurd afval. Het sorteerbeidrijf weigert het verpakkingsafval, omdat er te veel fout afval in zit. Er zijn gemeenten waar meer dan 25% van de vrachten afgekeurd wordt. In 2018 zijn van onze gemeente drie vrachten gedeeltelijk afgekeurd, dat is ongeveer 1% van het aantal vrachten. Landelijk gezien doen we het nu erg goed.

Afkeur van het verpakkingsafval leidt tot grote kosten voor een gemeente. Je loopt als gemeente de landelijke vergoeding mis voor het uitgesorteerde verpakkingsafval. Gemeenten ontvangen namelijk uit het afvalfonds een vergoeding voor het verpakkingsafval dat daadwerkelijk hergebruikt wordt. Bij afkeur wordt niks hergebruikt. Daarnaast moet het afgekeurde verpakkingsafval tegen kosten op een andere manier verwerkt worden (meestal is dat verbranden). Afhankelijk van het afkeurpercentage kunnen de totale kosten oplopen tot enkele honderdduizenden euro's per jaar voor onze gemeente.

Een ander gevolg van afkeur is dat het afgekeurde verpakkingsafval op een andere manier verwerkt moet worden, meestal is dat verbranden. Dat is nadelig voor het hergebruik.

Tweede afvalenquête

In de tweede afvalenquête hebben wij doorgevraagd naar de voorkeur van onze inwoners over de manier van inzamelen van het verpakkingsafval (vraag 9 en 10). Uit de eerste afvalenquête is namelijk gebleken dat de huidige manier van inzamelen (één keer per vier weken met zakken) onvoldoende is. Uit de beantwoording blijkt dat de voorkeur voor het inzamelen met zakken net iets groter is (81%) dan voor het inzamelen met een minicontainer (65%).

Advies sorteerbeidrijf

Ons sorteerbeidrijf heeft op basis van hun ervaringen ons het dringende advies gegeven om het verpakkingsafval niet met minicontainers in te zamelen.

Op basis van de afweging van al deze argumenten hebben wij ervoor gekozen om het verpakkingsafval in te zamelen met zakken. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van hygiëne (met name stank) en ruimtebeslag hebben wij ook besloten om het verpakkingsafval vaker te gaan inzamelen, namelijk 1 keer per twee weken. Bovendien kan een huishouden een oranje container aanvragen om thuis de volle zakken in te bewaren. Deze container kan niet gebruikt worden om het verpakkingsafval aan de weg te zetten.

- Om afkeur van ons verpakkingsafval - en daardoor hoge kosten - te beperken, willen wij het verpakkingsafval niet inzamelen met minicontainers. Daarom passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.13 *Zienswijze 13*

Email ontvangen op 2 januari 2019.

3.13.1 *Ingediende zienswijze*

“Wanneer stoppen jullie met papier ophalen in de groene container en hoe gaat dat dan verder?”

3.13.2 *Reactie gemeente*

Oud papier

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.14 *Zienswijze 14*

Email ontvangen op 9 januari 2019.

3.14.1 *Ingediende zienswijze*

“Hallo,

In de regiokrant las ik dat mijn zienswijze mbt afvalinzameling ook per e-mail kan indienen, dus bij deze:

Groene container: papier. Ik zit niet te wachten op een stinkende, maden kwekende GFT container in de zomer.

Extra container voor plastic, etc. Hierdoor wordt voorkomen dat de plastic zakken alle kanten op waaien.

mvg,”

3.14.2 *Reactie gemeente*

GFT-container

In het voorgestelde beleid willen wij in voormalig Hoogezand-Sappemeer het GFT weer gescheiden gaan inzamelen. Dat willen wij gaan doen om meer afval te recyclen. De gescheiden inzameling van GFT-afval vermindert de hoeveelheid restafval het meest. Nascheiden van GFT-afval vinden wij geen optie, omdat de kwaliteit hiervan slecht is, zodat het niet hergebruikt kan worden.

Uit de 2^e afvalenquête blijkt dat 64% van de respondenten het een goed idee vinden om het GFT-afval weer gescheiden in te gaan zamelen in voormalig Hoogezand-Sappemeer.

In de zomerperiode (april - oktober) willen wij het GFT-afval elke week gescheiden inzamelen (in plaats van de gangbare eenmaal per twee weken). Dit willen wij gaan doen om twee belangrijke redenen.

1 In de zomerperiode ontstaat veel meer tuinafval. Zoveel dat dit niet meer allemaal in de GFT-container past. Door in de zomerperiode wekelijks in te zamelen verwachten wij meer GFT gescheiden in te zamelen. GFT-afval dat anders in de grijze container wordt gedaan, of erger dat elders gedumpt wordt. Meer gescheiden GFT-afval inzamelen is beter voor het milieu.

2 In de zomerperiode is het warm en ontstaat ongedierte (maden, vliegen) in de GFT-container als deze niet goed schoongemaakt wordt. Door het GFT-afval dan wekelijks in te zamelen, verwachten wij dat dat er minder overlast door ongedierte zal zijn.

Als de indiener van de zienswijze de GFT-container niet wil gebruiken, maar bijvoorbeeld het GFT-afval zelf composteert in de tuin, dan vinden wij dat natuurlijk een prima idee. Dat is zelfs beter, want het voorkomt dat wij het GFT-afval moeten ophalen.

➤ Wij passen ons voorgenomen beleid om bovenstaande redenen niet aan.

Minicontainer voor verpakkingsafval

Bij onze keus voor het inzamelmiddel voor het verpakkingsafval (zak of minicontainer) hebben de volgende argumenten een rol gespeeld.

Gemak voor de inwoner

Voor sommige inwoners is een aparte minicontainer voor het verpakkingsafval makkelijk. Zij hebben geen gedoe meer om volle zakken ergens te bewaren. Een extra container kan je buiten neerzetten en steeds makkelijk je verpakkingsafval erin doen.

Voor andere bewoners is een aparte minicontainer juist lastig, bijvoorbeeld als je een kleine tuin hebt. Tijdens de bijeenkomsten die wij gehouden hebben, kregen wij van verschillende mensen te horen dat men er juist geen derde afvalcontainer bij wilde hebben.

Ongedierte en hygiëne

Het bewaren van verpakkingsafval in een aparte minicontainer is hygiënischer. Katten, vogels, muizen kunnen kan er dan niet bij en er ontstaat minder stank (in huis).

Zwerfafval

Zakken gaan wel eens kapot. Bijvoorbeeld door harde wind of door ongedierte. Daardoor ontstaat zwerfafval. Dit heb je niet bij een minicontainer voor het verpakkingsafval.

Kwaliteit en afkeuring van het afval

In Nederland zamelen tientallen gemeenten het verpakkingsafval in met een minicontainer. De ervaring van die gemeenten is dat de kwaliteit van het ingezamelde verpakkingsafval slechter is (er zit restafval bij) dan die van het verpakkingsafval dat in zakken wordt ingezameld. Het voordeel van de inzameling met zakken is dat de inzamelaar / belader kan zien en voelen of er fout afval in de zak zit. Deze controle is niet mogelijk bij inzameling met minicontainers.

Bijna alle gemeenten die een minicontainer gebruiken, hebben te maken met meer afgekeurd afval. Het sorteerbiedrijf weigert het verpakkingsafval, omdat er te veel fout afval in zit. Er zijn gemeenten waar meer dan 25% van de vrachten afgekeurd wordt. In 2018 zijn van onze gemeente drie vrachten gedeeltelijk afgekeurd, dat is ongeveer 1% van het aantal vrachten. Landelijk gezien doen we het nu erg goed.

Afkeur van het verpakkingsafval leidt tot grote kosten voor een gemeente. Je loopt als gemeente de landelijke vergoeding mis voor het uitgesorteerde verpakkingsafval. Gemeenten ontvangen namelijk uit het afvalfonds een vergoeding voor het verpakkingsafval dat daadwerkelijk hergebruikt wordt. Bij afkeur wordt niks hergebruikt. Daarnaast moet het afgekeurde verpakkingsafval tegen kosten op een andere manier verwerkt worden (meestal is dat verbranden). Afhankelijk van het afkeurpercentage kunnen de totale kosten oplopen tot enkele honderdduizenden euro's per jaar voor onze gemeente.

Een ander gevolg van afkeur is dat het afgekeurde verpakkingsafval op een andere manier verwerkt moet worden, meestal is dat verbranden. Dat is nadelig voor het hergebruik.

Tweede afvalenquête

In de tweede afvalenquête hebben wij doorgevraagd naar de voorkeur van onze inwoners over de manier van inzamelen van het verpakkingsafval (vraag 9 en 10). Uit de eerste afvalenquête is namelijk gebleken dat de huidige manier van inzamelen (één keer per vier weken met zakken) onvoldoende is. Uit de beantwoording blijkt dat de voorkeur voor het inzamelen met zakken net iets groter is (81%) dan voor het inzamelen met een minicontainer (65%).

Advies sorteerbedrijf

Ons sorteerbedrijf heeft op basis van hun ervaringen ons het dringende advies gegeven om het verpakkingsafval niet met minicontainers in te zamelen.

Op basis van de afweging van al deze argumenten hebben wij ervoor gekozen om het verpakkingsafval in te zamelen met zakken. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van hygiëne (met name stank) en ruimtebeslag hebben wij ook besloten om het verpakkingsafval vaker te gaan inzamelen, namelijk 1 keer per twee weken. Bovendien kan een huishouden een oranje container aanvragen om thuis de volle zakken in te bewaren. Deze container kan niet gebruikt worden om het verpakkingsafval aan de weg te zetten.

- Om afkeur van ons verpakkingsafval - en daardoor hoge kosten - te beperken, willen wij het verpakkingsafval niet inzamelen met minicontainers. Daarom passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.15 *Zienswijze 15*

Email ontvangen op 9 januari 2019.

3.15.1 *Ingediende zienswijze*

“Beste heer/mevrouw,

Om het bewaren van oud papier te bevorderen zou het mooi zijn als we per adres een eigen oud papier klike krijgen. Hierdoor zijn mensen sneller geneigd om papier daadwerkelijk in de papiercontainer te gooien en heb je thuis geen last van dozen die je nergens kwijt kunt.

Met vriendelijke groet,”

3.15.2 *Reactie gemeente*

Container voor oud papier

Gezien de vraag komt de indiener van deze zienswijze vermoedelijk uit de voormalige gemeente Slochteren of Menterwolde. In deze voormalige gemeenten wordt het oud papier ingezameld door verenigingen. Dit gaat best goed. Het klopt dat er meestal meer kilo's oud papier worden ingezameld als het oud papier met minicontainers wordt ingezameld. Ook vinden sommige inwoners een minicontainer in de tuin makkelijker dan een stapel dozen in de schuur. Hoewel hier dus nog wel kansen liggen (vooral in voormalig Slochteren), ligt onze prioriteit momenteel bij andere zaken.

- Wij zijn van plan om op termijn samen met de verenigingen kijken of we in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde de inzameling kunnen optimaliseren. Het gebruiken van een minicontainer is dan één van de opties. Dit staat al in ons voorgenomen beleid, zodat dit niet aangepast hoeft te worden.

3.16 *Zienswijze 16*

Email ontvangen op 10 januari 2019.

3.16.1 *Ingediende zienswijze*

“Geachte heer/mevrouw,

In het kader van "Anders met afval" heb ik de volgende vraag:

Ik woon in Sappemeer en ik heb begrepen dat de groene container straks weer voor groenafval gebruikt gaat worden!

Nu heb ik zo'n groene container, maar er zijn ook die hebben een bruine container, die is veel groter en er kan dus meer in!

Mijn vraag is eigenlijk, krijgen we straks allemaal een gelijke container groen of bruin of blijft het zoals het nu is?

Wel zou ik dan graag mijn groene container willen omruilen voor een bruine container!

Met vriendelijke groet,”

3.16.2 *Reactie gemeente*

GFT-container

Wij zijn van plan om het GFT-afval in voormalig Hoogezand-Sappemeer weer apart huis aan huis in te zamelen. Zowel bij de laagbouw als bij de hoogbouw. Iedereen kan straks weer GFT-afval apart aanbieden. In principe krijgt elk laagbouw-huishouden een minicontainer voor het GFT-afval van 240 liter. De kleur en uitvoering zijn nog niet precies bekend. Het GFT-afval wordt elke twee weken ingezameld en in de zomerperiode (april - oktober) zelfs elke week. Hoogbouw-huishoudens krijgen een verzamelcontainer voor hun GFT-afval. Wij gaan over de exacte manier van inzamelen nog met betrokkenen in overleg.

- De zienswijze betreft vooral inhoudelijke vragen. Daar hebben wij antwoord op gegeven. Aanpassing van het voorgenomen beleid is niet nodig.

3.17 *Zienswijze 17*

Email ontvangen op 10 januari 2019..

3.17.1 *Ingediende zienswijze*

“Geachte gemeenteraad van Midden-Groningen,

Hierbij een reactie op uw beleid t.a.v. afvalinzameling in Midden-Groningen.

ik wil graag dat de groene container weer voor GFT afval gebruikt gaat worden. Het oud papier kan dan weer door verenigingen ingezameld worden of anders via papiercontainers afgevoerd worden.

Het inzamelen van verpakkingskartons en plastic wil ik graag zo houden.

Ik had dat ook al eerder via een enquête aangegeven.

met vriendelijke groet,”

3.17.2 Reactie gemeente

Inzameling oud papier door verenigingen

Samen met een aantal geïnteresseerde verenigingen zijn wij aan het onderzoeken of de verenigingen het oud papier weer kunnen inzamelen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. Of dit lukt, hoe en wanneer is nog niet helemaal bekend. Wel bekend is dat de minicontainer voor het oud papier blijft, dat hebben wij met de verenigingen afgesproken. Eén en ander past al binnen het voorgenomen beleid.

Minicontainer voor GFT-afval

Wij zijn van plan om in voormalig Hoogezand-Sappemeer het GFT-afval weer gescheiden in te zamelen. Bij de laagbouw doen we dat met minicontainers, bij de hoogbouw met verzamelcontainers.

Of de laagbouw een extra minicontainer krijgt, is afhankelijk van de toekomstige inzameling van oud papier. Als het oud papier ook in de toekomst met minicontainers wordt ingezameld, krijgt de laagbouw een derde minicontainer voor het GFT-afval. De precieze uitvoering moet nog bepaald worden. Wel staat vast dat deze in de regel een inhoud heeft van 240 liter (een grote mini).

Verpakkingsafval.

Fijn dat u tevreden bent met de inzameling van het verpakkingsafval. Om tegemoet te komen aan de wens van veel inwoners, gaan wij het verpakkingsafval straks eenmaal per twee weken inzamelen, in plaats van de huidige eenmaal per vier weken.

- Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het voorgenomen beleid.

3.18 Zienswijze 18

Email ontvangen op 10 januari 2019..

3.18.1 Ingediende zienswijze

“Mijne Heren/Dames.

Bij deze zou ik mijn zienswijze willen indienen op het gebied van afvalbeleid.

Vooraf wil ik de manier van inzameling van plastics en verpakkingen van melk en yoghurt op een andere manier plaats laten vinden.

De huidige situatie is dat de plastic e.t.c. wordt ingezameld in vreselijk kwetsbare dunne plastic zakken, die ook af en toe worden kapot gemaakt door katten en of marters of andere gedierte.

Gevolg overal verspreid plastic wat overal heen waait.

Een container voor deze avalgroep, voor ieder huishouden zou misschien uitkomst bieden.

Zoals het nu gaat lijkt het op de jaren 60 in de vorige eeuw.
 Overall losse zakken die ook soms kapot langs de weg liggen.
 Onhygiënisch, onhandig, en totaal onnodig.
 Met vriendelijke groeten”

3.18.2 Reactie gemeente

Minicontainer voor verpakkingsafval

Bij onze keus voor het inzamelmiddel voor het verpakkingsafval (zak of minicontainer) hebben de volgende argumenten een rol gespeeld.

Gemak voor de inwoner

Voor sommige inwoners is een aparte minicontainer voor het verpakkingsafval makkelijk. Zij hebben geen gedoe meer om volle zakken ergens te bewaren. Een extra container kan je buiten neerzetten en steeds makkelijk je verpakkingsafval erin doen.

Voor andere bewoners is een aparte minicontainer juist lastig, bijvoorbeeld als je een kleine tuin hebt. Tijdens de bijeenkomsten die wij gehouden hebben, kregen wij van verschillende mensen te horen dat men er juist geen derde afvalcontainer bij wilde hebben.

Ongedierte en hygiëne

Het bewaren van verpakkingsafval in een aparte minicontainer is hygiënischer. Katten, vogels, muizen kunnen kan er dan niet bij en er ontstaat minder stank (in huis).

Zwerfafval

Zakken gaan wel eens kapot. Bijvoorbeeld door harde wind of door ongedierte. Daardoor ontstaat zwerfafval. Dit heb je niet bij een minicontainer voor het verpakkingsafval.

Kwaliteit en afkeuring van het afval

In Nederland zamelen tientallen gemeenten het verpakkingsafval in met een minicontainer. De ervaring van die gemeenten is dat de kwaliteit van het ingezamelde verpakkingsafval slechter is (er zit restafval bij) dan die van het verpakkingsafval dat in zakken wordt ingezameld. Het voordeel van de inzameling met zakken is dat de inzamelaar / belader kan zien en voelen of er fout afval in de zak zit. Deze controle is niet mogelijk bij inzameling met minicontainers.

Bijna alle gemeenten die een minicontainer gebruiken, hebben te maken met meer afgekeurd afval. Het sorteerbiedrijf weigert het verpakkingsafval, omdat er te veel fout afval in zit. Er zijn gemeenten waar meer dan 25% van de vrachten afgekeurd wordt. In 2018 zijn van onze gemeente drie vrachten gedeeltelijk afgekeurd, dat is ongeveer 1% van het aantal vrachten. Landelijk gezien doen we het nu erg goed.

Afkeur van het verpakkingsafval leidt tot grote kosten voor een gemeente. Je loopt als gemeente de landelijke vergoeding mis voor het uitgesorteerde verpakkingsafval. Gemeenten ontvangen namelijk uit het afvalfonds een vergoeding voor het verpakkingsafval dat daadwerkelijk hergebruikt wordt. Bij afkeur wordt niks hergebruikt. Daarnaast moet het afgekeurde verpakkingsafval tegen kosten op een andere manier verwerkt worden (meestal is dat verbranden). Afhankelijk van het afkeurpercentage kunnen de totale kosten oplopen tot enkele honderdduizenden euro's per jaar voor onze gemeente.

Een ander gevolg van afkeur is dat het afgekeurde verpakkingsafval op een andere manier verwerkt moet worden, meestal is dat verbranden. Dat is nadelig voor het hergebruik.

Tweede afvalenquête

In de tweede afvalenquête hebben wij doorgevraagd naar de voorkeur van onze inwoners over de manier van inzamelen van het verpakkingsafval (vraag 9 en 10). Uit de eerste afvalenquête is namelijk gebleken dat de huidige manier van inzamelen (één keer per vier weken met zakken) onvoldoende is. Uit de beantwoording blijkt dat de voorkeur voor het inzamelen met zakken net iets groter is (81%) dan voor het inzamelen met een minicontainer (65%).

Advies sorteerbeidrijf

Ons sorteerbeidrijf heeft op basis van hun ervaringen ons het dringende advies gegeven om het verpakkingsafval niet met minicontainers in te zamelen.

Op basis van de afweging van al deze argumenten hebben wij ervoor gekozen om het verpakkingsafval in te zamelen met zakken. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van hygiëne (met name stank) en ruimtebeslag hebben wij ook besloten om het verpakkingsafval vaker te gaan inzamelen, namelijk 1 keer per twee weken. Bovendien kan een huishouden een oranje container aanvragen om thuis de volle zakken in te bewaren. Deze container kan niet gebruikt worden om het verpakkingsafval aan de weg te zetten.

- Om afkeur van ons verpakkingsafval - en daardoor hoge kosten - te beperken, willen wij het verpakkingsafval niet inzamelen met minicontainers. Daarom passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.18.3 *Aanpassing beleid*

Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het beleid.

3.19 *Zienswijze 19*

Email ontvangen op 10 januari 2019.

3.19.1 *Ingediende zienswijze*

“Naar aanleiding van de inspraakbijeenkomst nieuw afvalbeleid op 9 januari 2019, MFC Ruitenvelder te Froombosch, hierbij een overzicht van de situatie aan de Eerste - en Tweede Muggenbeeklaan te Froombosch, dit op verzoek van de heer Vink, aanwezig op de bijeenkomst.

Sinds 1994 wordt het restafval door een aantal bewoners van de Eerste - en Tweede Muggenbeeklaan te Froombosch aangeleverd in twee grote containers, welke 1x per twee weken geleegd worden op de route voor bedrijfsafval.

Deze containers, geplaatst achter op het terrein bij Garage Musch, worden door een van de deelnemers donderdagavond aan de weg geplaatst en vrijdagmorgen weer teruggeplaatst.

Voor deze containers hebben de deelnemers destijds een eigen bijdrage betaald van xxx. Wij hebben dus geen eigen grijze container, welke nodig zal zijn voor het nieuwe systeem van 2020.

Wij, hebben voor GFT-afval twee kleine groene containers(een grote is geen optie, te zwaar om over een hobbelige laan te vervoeren), kunnen we hiervan gebruik blijven maken in het nieuwe systeem?

De heer Entjes is op de hoogte van de situatie aan de Muggenbeeklanen.

Vanaf 1994 waren er 2 huishoudens van de Eerste Muggenbeeklaan en 7 huishoudens van de Tweede Muggenbeeklaan betrokken bij de containers.

De situatie op dit moment is door diverse verhuizingen wat onduidelijk geworden, er wordt door meerdere mensen restafval in de containers gestort.

Met vriendelijke groet, ”

3.19.2 *Reactie gemeente*

Het betreft hier een bijzondere situatie van huizen aan smalle doodlopende onverharde laantjes. Deze laantjes zijn ongeschikt om met zware vuilniswagens overheen te rijden. Daarom hebben de gemeente Slochteren en de bewoners in het verleden een maatwerkoplossing afgesproken voor de afvalinzameling.

Wij zijn inmiddels in gesprek met de bewoners om een nieuwe maatwerkoplossing afspreekten.

- Omdat wij een maatwerkoplossing afspreekten met de betreffende bewoners, is aanpassing van het voorgenomen beleid niet nodig.

3.20 *Zienswijze 20*

Email ontvangen op 11 januari 2019..

3.20.1 *Ingediende zienswijze*

“L.S.

Graag dien in bij deze mijn zienswijze in over het afvalbeleid voor de komende periode in de gemeente Midden-Groningen.

Mijn idee is om een goed bereikbaar en met ruime openingstijden afval te kunnen wegbrengen in de omgeving waar een ieder woont. Een inrichting zoals in de voormalige gemeente Haren vind ik ideaal. Ruime openingstijden en veel mogelijkheden om afval kwijt te kunnen. Het wordt dan niet meer opgehaald m.u.v. het groene en het grijze afval. Afval weg brengen kan altijd gratis, natuurlijk met uitzondering van bijv. bouw- en sloopafval. Maar in ieder geval: grijs, glas, verf etc,

plastic, kleine huishoudelijke apparaten, batterijen. Het goed, makkelijk en gratis weg kunnen brengen van afval draagt ook bij aan het voorkomen van zwerfafval. In het nabij mijn huis gelegen Huismanbos (Landgoed Nieuw-Tivoli) wordt met grote regelmaat afval gedumpt.

Het ophalen van afval in de buitengebieden kan m.i. ook anders: waarom kiest u er niet voor om voor de buitengebieden (ondergrondse) containers te plaatsen waar bewoners zelf afval kunnen wegbrengen; dan wordt het in het geheel niet meer opgehaald op het eigen woonadres. Dit wordt ook toegepast in de buitengebieden van Frankrijk. Wij hebben het daar nu enkele jaren mogen meemaken en ik vind dit ideaal. Hier zijn, in de omgeving van clusters huizen, plekken waar grijs, plastic en glas wordt ingezameld en soms alleen grijs en plastic. Groen wordt hier niet ingezameld, dat wordt geacht in de eigen tuin verwerkt te worden.

Tot zover mijn ideeën over het afvalbeleid. Indien u meent dat u nader met mij wilt spreken over mijn zienswijze dan ben ik daar zeker toe bereid.

Met vr. groet,”

3.20.2 Reactie gemeente

Afvalbrengpunt

Eén van onze plannen is de realisatie van een nieuw afvalbrengpunt. De opzet van de bestaande afvalbrengpunten is achterhaald. Zij zijn ontwikkeld toen de eisen voor afvalscheiding nog niet zo streng waren. Op het nieuwe afvalbrengpunt willen wij meer aan afvalscheiding doen. Daar is meer ruimte voor nodig. Die ruimte is er niet op de bestaande afvalbrengpunten.

Hoe het nieuwe afvalbrengpunt er uit gaat zien, willen we de komende periode uitwerken. We moeten daarvoor vele vragen beantwoorden, bijvoorbeeld:

- Willen we 1 afvalbrengpunt of meer?
- Wat doen we met de bestaande afvalbrengpunten en de composteerinrichting?
- Waar moet het nieuwe afvalbrengpunt komen te liggen?
- Wat worden de openingstijden?
- Hoe maken we het zo klantvriendelijk mogelijk?
- Hoeveel gaat het allemaal kosten?

Al deze zaken zijn nu nog onbekend. De realisatie van het nieuwe afvalbrengpunt zal enkele jaren duren.

Wij hebben aandacht voor de openingstijden van de huidige afvalbrengpunten. De openingstijden stemmen wij af op de bezoekersaantallen. Om de kosten in de hand te houden zijn de brengpunten niet langer open dan dat nodig is. Wij zien qua drukte geen problemen bij het afvalbrengpunt in Slochteren en bij het groenafval brengpunt in Sappemeer (compostering). Wij zien wel knelpunten bij het afvalbrengpunt in Hoogezand.

Uit de 2^e afvalenquête blijkt dat een meerderheid ruimere openingstijden wil en bereid is daarvoor extra te betalen (vraag 30).

- Wij zullen de raad voorstellen geld beschikbaar te stellen om de openingstijden te verruimen. Hiervoor hoeft het voorgenomen beleid niet aangepast te worden.

Gratis grof afval storten op het huidig afvalbrengpunt

Bij deze zienswijze gaat het om de vraag wie de kosten betaalt voor het afvalbrengpunt: zijn dat de bezoekers die hier hun grof huishoudelijk afval brengen (profijtbeginsel), of betalen alle huishoudens samen voor deze voorziening (collectiviteitsbeginsel). Gratis storten van afval (zoals in Groningen) bestaat niet, in dat geval betalen alle huishoudens de kosten via de afvalstoffenheffing. Overigens is het al zo dat veel soorten grof afval “gratis” gestort mogen worden, bijvoorbeeld elektrische apparaten, asbest, verpakkingsafval, papier, klein chemisch afval, metalen, banden zonder velg en grof groen afval op het groenafval brengpunt in Sappemeer.

Het storten van grof afval op het afvalbrengpunt kost geld. Denk bijvoorbeeld aan de investeringskosten van het stortbordes, voor personeel en de afvoer van het afval. De netto kosten van de beide afvalbrengpunten van Midden-Groningen zijn ongeveer € 950.000 per jaar. In deze netto kosten zijn de opbrengsten van afvalstromen in mindering gebracht op de uitgaven. Deze netto kosten worden door de inwoners betaald. Ongeveer € 180.000 wordt betaald door de bezoekers als zij hun afval storten op het afvalbrengstation. De rest - ca. € 770.000 - wordt door alle huishoudens betaald uit de afvalstoffenheffing. Ongeacht of zij gebruik maken van het afvalbrengpunt.

Als wij het mogelijk maken (deels of helemaal) om “gratis” grof afval te storten, dan lopen wij inkomsten mis. Namelijk een groot deel van de € 180.000 die de bezoekers betalen als zij hun grof huisvuil storten. In dat geval moeten wij de afvalstoffenheffing verhogen, om geen verlies te leiden. Daarnaast wordt er meer afval gebracht en komen er meer bezoekers uit onze gemeente (die kleinere partijen afval brengen). Bovendien komen er bezoekers uit omliggende gemeenten hun afval bij ons storten (afvalimport). Daardoor nemen de gemeentelijke uitgaven voor het afvalbrengpunt toe.

Een voorbeeld: gemeente Pekela heft enkele jaren geleden ervoor gekozen om het storten van grof afval “gratis” te maken. Er werd toen 60% meer afval gebracht. Er was een kostenstijging van ca. € 14 per huishouden.

Wij hebben berekend dat de afvalstoffenheffing verhoogd moet worden met minimaal € 20 per huishouden per jaar, als onze inwoners drie keer per jaar “gratis” hun afval mogen storten op het afvalbrengpunt. In de tweede afvalenquête hebben wij aan de inwoners gevraagd wat zij van het idee vinden, om drie keer per jaar “gratis” afval te mogen storten, als dan de afvalstoffenheffing € 20 per huishouden per jaar hoger wordt. Onder de respondenten was er geen duidelijke mening over deze kwestie. 42% van de respondenten vond het een goed idee, 39% vond het een slecht idee en 19% had geen mening. Er zijn dus ongeveer evenveel voorstanders als tegenstanders om het storten van afval op het afvalbrengpunt “gratis” te maken.

Een voor de hand liggende veronderstelling is, dat er minder afval gedumpt wordt en minder zwerfafval ontstaat als het storten van grof afval “gratis” wordt. In het beleidsplan zijn wij in paragraaf 8.3 (risico's van ontwijkgedrag) ingegaan op de relatie tussen kostenniveau en dump. Bij verhoging van tarieven is een toename van dump te verwachten, maar deze toename blijkt - op basis van landelijke onderzoeken - tijdelijk te zijn. Wij zijn niet van plan om de tarieven voor het storten van afval te verhogen. Een toename van dump is dus niet te verwachten.

Wij kunnen niet voorspellen of er minder afval gedumpt wordt als het “gratis” gestort kan worden. Het heeft namelijk niet alleen met kosten, maar ook met houding en gedrag (gemakzucht) te maken. Wij treffen bijvoorbeeld in het buitengebied nu ook grof afval aan, dat gratis gestort kan worden. Eventuele besparingen in de opruimkosten kunnen wij niet inschatten. De kosten voor het opruimen van zwerfafval en afvaldump bedragen ca. € 300.000 per jaar in de gemeente Midden-Groningen. Veruit het grootste deel van deze kosten bestaan uit personele kosten.

- Om bovenstaande redenen passen wij het tarief en het voorgenomen beleid niet aan.

Verzamelcontainers buitengebied

Het idee voor het gebruiken van verzamelcontainers in het buitengebied betekent een grote verandering van het beleid voor de betreffende bewoners. Omwille van draagvlak kiezen wij daar nu niet voor. Wij willen eerst inzetten op vermindering van restafval. Als de hoeveelheid restafval flink verminderd is, verwachten wij dat het draagvlak voor aanvullende maatregelen groter wordt.

In Nederland zijn er gemeenten die hebben gekozen voor “omgekeerde inzameling”. Binnen de bebouwde kom moeten de bewoners hun restafval wegbrengen naar verzamelcontainers. Afvalstoffen die we graag gescheiden hebben, worden daar aan huis opgehaald.

Bij toekomstige evaluaties van het afvalbeleid willen wij uw idee betrekken, evenals de ervaringen met de omgekeerde inzameling.

Aanvullend daarop. Als u de indruk heeft dat er bij u in het buitengebied groot draagvlak is voor uw idee voor de verzamelcontainers, dan zijn wij bereid om onder de noemer van participatie hier een project van te maken. In het nieuwe afvalbeleid hebben wij namelijk opgenomen om samen met dorpen/wijken te afvalinzameling te verbeteren en om projecten te ondersteunen. Als een dorp/wijk hiertoe initiatief neemt, ondersteunen wij dit graag. Dan hoeft u niet te wachten op toekomstige evaluaties.

- Om bovengenoemde redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.21 *Zienswijze 21*

Email ontvangen op 13 januari 2019..

3.21.1 *Ingediende zienswijze*

“Xxx, 12 januari 2019

Aan de gemeente Midden Groningen.

Betreft: Zienswijze Afvalbeleid.

Ls,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van uw nota “anders met afval”. Enkele punten uit de nota kunnen wij volledig onderschrijven zoals het stimuleren van beter afvalscheiding door inwoners en frequenter legen van de groencontainer in de zomerperiode. Wij zijn ook erg blij met

de mogelijkheid om plastic gratis in te leveren bij het inzamelpunt op de Veenlaan. Wat jammer is, is dat onze bewoners daar niet van op de hoogte zijn gesteld en uit een steekproef blijkt dat ook vrijwel niemand dat weet!

Waar we echter niet blij mee zijn is het voornemen om bij de restafval gedifferentieerde tarieven in te gaan voeren. Zoals ook bij de raadpleging door ons geformuleerd, werkt dit ons inziens illegale afvallozing in de hand. Wij pleiten voor afvalheffing vooraf, en niet aan de poort! Vergelijk de situatie zoals bijvoorbeeld in de gemeente Noordwijk (ZH), waar bewoners weliswaar een hoger reinigingstarief betalen, maar 6 dagen per week, ongelimiteerd afval naar “de stort” kunnen afvoeren, na identificatie met een pasje.

Wij hopen -en dringen daar op aan- uw besluit in heroverweging te nemen. Uit uw bewonersraadpleging zou blijken dat hier een “breed draagvlak” voor bestaat. Dit kunnen wij ons niet voorstellen en zouden we graag met cijfers gestaafd zien, daar wij nog niemand hebben gesproken die dat voorstel daadwerkelijk steunt.

Hopend op een spoedige reactie,
Vereniging Dorpsbelangen Xxx.”

3.21.2 Reactie gemeente

Diftar

Onder diftar verstaan wij de invoering van gedifferentieerde tarieven voor de afvalinzameling. Iemand die veel afval afgeeft aan de gemeente betaalt dan meer afvalstoffenheffing dan iemand die minder afval afgeeft aan de gemeente. In onze gemeente willen we dat doen in de vorm dat een huishouden een bedrag betaalt voor elke keer dat wij de minicontainer voor restafval legen.

In Nederland zijn er goede ervaringen met diftar. De ervaring leert dat diftar tot een grote vermindering van de hoeveelheid restafval leidt en inwoners stimuleert om hun huishoudelijk afval beter te scheiden. Diftar helpt enorm mee om de duurzaamheidsdoelstellingen te halen.

In paragraaf 8.3 van het beleidsplan gaan wij in op ontwijkgedrag, zoals dump en zwerfafval. Wij snappen uw zorgen op dit gebied. Op basis van landelijke ervaringen concluderen wij dat de toename van illegale stortingen beperkt zal zijn of misschien zelfs nihil.

In voormalig Menterwolde is diftar ongeveer 5 jaar geleden ingevoerd. Daar is de hoeveelheid restafval ongeveer gehalveerd. Hoewel dat door verschillende mensen verschillend wordt beleefd, hebben wij door diftar geen toename van zwerfafval en afvaldump kunnen constateren.

In voormalig Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde wordt het diftar-systeem al jaren gehanteerd. Stoppen met het diftar-systeem betekent dat er meer restafval ontstaat.

In het concept beleidsplan hebben wij door het externe bureau JMA drie scenario's laten uitwerken. Deze drie scenario's hebben wij op basis van een aantal criteria tegen elkaar afgewogen. Op basis van die afweging hebben wij een voorkeur voor het eerste scenario: invoering diftar in de hele gemeente Midden-Groningen.

In de tweede afvalenquête hebben wij de mening van onze inwoners gevraagd over de drie scenario's voor de basisinzamelstructuur (vraag 11, vraag 13 en vraag 14). Uit de beantwoording

van deze vragen blijkt dat een ruime meerderheid van de respondenten voorstander is van de invoering van diftar in de hele gemeente Midden-Groningen.

- Om bovenstaande redenen passen wij ons voorgenomen beleid niet aan.

Gratis grof afval storten op het afvalbrengpunt

Bij deze zienswijze gaat het om de vraag wie de kosten betaalt voor het afvalbrengpunt: zijn dat de bezoekers die hier hun grof huishoudelijk afval brengen (profijtbeginsel), of betalen alle huishoudens samen voor deze voorziening (collectiviteitsbeginsel). Gratis storten van afval (zoals in Groningen) bestaat niet, in dat geval betalen alle huishoudens de kosten via de afvalstoffenheffing. Overigens is het al zo dat veel soorten grof afval “gratis” gestort mogen worden, bijvoorbeeld elektrische apparaten, asbest, verpakkingsafval, papier, klein chemisch afval, metalen, banden zonder velg en grof groen afval op het groenafval brengpunt in Sappemeer.

Het storten van grof afval op het afvalbrengpunt kost geld. Denk bijvoorbeeld aan de investeringskosten van het stortbordes, voor personeel en de afvoer van het afval. De netto kosten van de beide afvalbrengpunten van Midden-Groningen zijn ongeveer € 950.000 per jaar. In deze netto kosten zijn de opbrengsten van afvalstromen in mindering gebracht op de uitgaven. Deze netto kosten worden door de inwoners betaald. Ongeveer € 180.000 wordt betaald door de bezoekers als zij hun afval storten op het afvalbrengstation. De rest - ca. € 770.000 - wordt door alle huishoudens betaald uit de afvalstoffenheffing. Ongeacht of zij gebruik maken van het afvalbrengpunt.

Als wij het mogelijk maken (deels of helemaal) om “gratis” grof afval te storten, dan lopen wij inkomsten mis. Namelijk een groot deel van de € 180.000 die de bezoekers betalen als zij hun grof huisvuil storten. In dat geval moeten wij de afvalstoffenheffing verhogen, om geen verlies te leiden. Daarnaast wordt er meer afval gebracht en komen er meer bezoekers uit onze gemeente (die kleinere partijen afval brengen). Bovendien komen er bezoekers uit omliggende gemeenten hun afval bij ons storten (afvalimport). Daardoor nemen de gemeentelijke uitgaven voor het afvalbrengpunt toe.

Een voorbeeld: gemeente Pekela heeft enkele jaren geleden ervoor gekozen om het storten van grof afval “gratis” te maken. Er werd toen 60% meer afval gebracht. Er was een kostenstijging van ca. € 14 per huishouden.

Wij hebben berekend dat de afvalstoffenheffing verhoogd moet worden met minimaal € 20 per huishouden per jaar, als onze inwoners drie keer per jaar “gratis” hun afval mogen storten op het afvalbrengpunt. In de tweede afvalenquête hebben wij aan de inwoners gevraagd wat zij van het idee vinden, om drie keer per jaar “gratis” afval te mogen storten, als dan de afvalstoffenheffing € 20 per huishouden per jaar hoger wordt. Onder de respondenten was er geen duidelijke mening over deze kwestie. 42% van de respondenten vond het een goed idee, 39% vond het een slecht idee en 19% had geen mening. Er zijn dus ongeveer evenveel voorstanders als tegenstanders om het storten van afval op het afvalbrengpunt “gratis” te maken.

Een voor de hand liggende veronderstelling is, dat er minder afval gedumpt wordt en minder zwerfafval ontstaat als het storten van grof afval “gratis” wordt. In het beleidsplan zijn wij in paragraaf 8.3 (risico's van ontwijkgedrag) ingegaan op de relatie tussen kostenniveau en dump. Bij verhoging van tarieven is een toename van dump te verwachten, maar deze toename blijkt - op

basis van landelijke onderzoeken - tijdelijk te zijn. Wij zijn niet van plan om de tarieven voor het storten van afval te verhogen. Een toename van dump is dus niet te verwachten.

Wij kunnen niet voorspellen of er minder afval gedumpt wordt als het “gratis” gestort kan worden. Het heeft namelijk niet alleen met kosten, maar ook met houding en gedrag (gemaksucht) te maken. Wij treffen bijvoorbeeld in het buitengebied nu ook grof afval aan, dat gratis gestort kan worden. Eventuele besparingen in de opruimkosten kunnen wij niet inschatten. De kosten voor het opruimen van zwerfafval en afvaldump bedragen ca. € 300.000 per jaar in de gemeente Midden-Groningen. Veruit het grootste deel van deze kosten bestaan uit personele kosten.

- Om bovenstaande redenen passen wij het tarief en het voorgenomen beleid niet aan.

3.22 *Zienswijze 22*

Email ontvangen op 14 januari 2019..

3.22.1 *Ingediende zienswijze*

“Geachte heer/mevrouw,

Mijn naam is xxx en ik ben xxx van de Zonneflat in Hoogezand. De Zonneflat bestaat uit 180 appartementen, verdeeld over 2 flats in de wijk Gorecht. Al jaren kampen wij met problemen als het gaat om het inzamelen van groenafval. In eerste instantie gold dit ook voor het “gewone” afval, maar sinds de komst van ondergrondse containers is dit probleem grotendeels getackeld. Samen met bewoonster (mevrouw xxx) heb ik de informatie van de Regiokrant van begin december nader onder de loep genomen.

Hierin staat bijvoorbeeld dat het verpakkingsafval 1x per 2 weken zal worden ingezameld. Betekent dit ook een forse verhoging van de afvalstoffenheffing?

Het inzamelen van GFT is ook van toepassing voor de hoogbouw staat er geschreven, maar hoe gaat dit werken in een grote flat? Krijgt iedereen dan een apart bakje voor GFT? En komt er dan een grote GFT container om deze groene bakjes in te ledigen? En wat heeft dit voor gevolgen voor de stankoverlast? Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de kosten van de bewoners? Er zullen immers kosten worden gemaakt voor de mogelijke aanschaf van de kleine GFT containers.

Graag ontvang ik op alle bovenstaande vragen een antwoord, zodat ik dit ook zo concreet mogelijk kan communiceren naar de bewoners.

Met vriendelijke groet,”

3.22.2 *Reactie gemeente*

Inzameling GFT

Wij zijn van plan om ook bij de hoogbouw het GFT gescheiden te gaan inzamelen. Wij willen in goed overleg met de bewoners/beheerder afspreken hoe we dat precies gaan doen. Wij willen bij de hoogbouw een verzamelcontainer plaatsen, waar de bewoners hun GFT-afval in kunnen doen. Hier zijn geen kosten aan verbonden voor de bewoners. Verder willen wij aan de bewoners een gratis keukenemmertje geven, om in hun appartement het GFT-afval te bewaren. Dit is op vrijwillige basis.

Uit de 2^e afvalenquête blijkt dat een meerderheid van de respondenten het een goed idee vinden om het GFT-afval apart in te gaan zamelen bij hoogbouw.

- Deze zienswijze is vooral een inhoudelijke vraag, zodat het afvalbeleid niet aangepast wordt.

Verhoging afvalstoffenheffing

Wij zijn van plan om allerlei afvalmaatregelen te treffen. Sommige kosten geld, andere leveren een besparing op. Alles bij elkaar leveren deze afvalmaatregelen een kostenverhoging op van gemiddeld € 10,30 per huishouden. Gezien de vele verbeteringen in de afvalinzameling vinden wij dit een acceptabele kostenverhoging. Los hiervan kunnen minima al kwijtschelding krijgen van de afvalstoffenheffing.

Uit diverse reacties uit beide afvalenquêtes, de interviews en de inspiratiebijeenkomsten, blijkt dat een meerderheid van onze inwoners bereid is (iets) meer te betalen aan afvalstoffenheffing voor een duidelijke verbetering van de afvalinzameling.

- Om deze redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.23 *Zienswijze 23*

Email ontvangen op 14 januari 2019.

3.23.1 *Ingediende zienswijze*

“Xxx, 14 januari 2019.

Betreft: Zienswijze afvalbeleid Gemeente Midden-Groningen

Geachte Raadsleden,

De Gemeente Midden-Groningen vraagt aan haar burgers wat zij vinden van het nieuwe afvalbeleid. Hierna zal ik u mijn visie geven.

Stimuleren

Graag zou ik zien dat de Gemeente Midden-Groningen een zeer vooruitstrevende gemeente is die burgers beloont die hun best doen door uit zichzelf hun afvalproductie enorm te minimaliseren.

Deze buitencategorie die uit zichzelf inspanningen doet, moet nu ook betalen voor burgers die niets doen. Dit komt niet erg stimulerend en eerlijk over.

Om u een indruk te geven

Mijn huishouden (buitengebied Slochteren) produceert op dit moment hooguit vijf a zes volle containers per jaar. Dit zal de komende jaren verder afnemen naar vier, drie containers per jaar. Dat komt doordat wij zeer weinig in plastic kopen, en verder het plastic hergebruiken, oud papier netjes inleveren of ook hergebruiken, glas, koper, ijzer idem dito, afvalsteen kan op het oprijpad en gft-op de composthoop. Wij eten uit de moestuin. Ook is ons huishouden ingericht met zonnepanelen, minimaal gebruik van gas en waar mogelijk hergebruik van water (toilet). Een groene container zetten wij dus letterlijk nooit aan de weg.

Stimuleren kan mogelijk als volgt:

- Het lijkt me rechtvaardig burgers de mogelijkheid te bieden geen verplicht gebruik te maken van de afvalvrachtwagen en hiervoor dan geen (fors) basisbedrag te berekenen.
- Het is stimulerender dat u de burgers de mogelijkheid geeft om op hun moment hun afvalzak in een voor dat doel geschikte ondergrondse container te dumpen, welke handeling met een chip geregistreerd kan worden. Ook zou dit op de gemeentewerven moeten kunnen, bijvoorbeeld ter plekke betaald met een pincode.

Zo worden zij die hun best doen niet belast met de zware lasten van diegenen die zich nu niet gestimuleerd voelen en zich te weinig om het afval bekommeren.

Herkenning

Mocht de gemeente het bovenstaande erkennen dan is ondergetekende vanuit deze positieve energie bereid te overwegen in een werkgroep plaats te nemen van burgers uit de Gemeente Midden-Groningen die 1) als denktank voor de gemeente en 2) als verbindingsstuk met vergelijkbare werkgroepen van andere gemeenten kan fungeren. Zo kan de werkgroep op dit punt kennis voor de gemeente opbouwen.

Er is immers met elkaar voldoende druk uit te oefenen op politiek, middenstand en industrie om producten in milieuvriendelijker verpakkingen aan te bieden aan de burger, zodat ook daar de nodige inspanningen op gang komen. De werkgroep kan een kennistank worden.

Signaal stijging gemeentelijke lasten in het algemeen

Verder zijn er tot slot erg veel mensen in de Gemeente Midden-Groningen met een smalle beurs. Voor hen is het leven mede door de stijgingen van de gemeentelijke belastingen en lasten wel heel erg duur aan het worden. Het zou goed zijn als de Raad dit signaal herkent en het honoreert naar de burger toe en er bij haar beslissingen rekening mee houdt.

Met vriendelijke groet, ”

3.23.2 *Reactie gemeente*

Stimuleren

Wij willen - net als de indiener van deze zienswijze - onze inwoners stimuleren om het afval beter te scheiden en zelfs om te voorkomen dat afval ontstaat. Wij willen dat doen op de volgende manieren.

- Invoering van diftar in de hele gemeente Midden-Groningen. In voormalig Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde wordt het diftar-systeem al gehanteerd. Bij het diftar-systeem betaalt iemand die veel restafval afgeeft aan de gemeente meer afvalstoffenheffing dan iemand die minder restafval afgeeft.
- Onderzoek naar beloningssystemen. Het concept van "Afval Loont" is te vergelijken met een soort afvalwinkel. In deze afvalwinkel ontvangen mensen geld, als ze hun afvalstoffen goed gescheiden inleveren. Op deze manier worden mensen direct beloond voor goed gedrag. In de quickscan willen wij de mogelijkheden van dit concept in onze gemeente onderzoeken.
- Met communicatie en scholenprojecten willen wij onze inwoners aanvullend stimuleren om hun afval beter te scheiden.

Met deze punten menen wij dat wij in grote mate tegemoet komen aan de wensen van de indiener van deze zienswijze.

Onze inwoners zijn niet verplicht om gebruik te maken van de gemeentelijke afvalvrachtwagen. Echter. De Nederlandse belastingwetgeving verzet zich er tegen om huishoudens geen afvalstoffenheffing te laten betalen als ze geen gebruik maken van de inzameldiensten. De afvalstoffenheffing is een collectieve heffing en wordt opgelegd aan alle huishoudens gezamenlijk om de kosten voor de afvalinzameling te dekken. Wij kunnen en mogen niet in strijd handelen met de Nederlandse wetgeving.

Het systeem van diftar biedt wel de mogelijkheid om deels tegemoet te komen aan de opvatting van de indiener van de zienswijze. Bij het systeem van diftar heeft de gemeente speelruimte: de gemeente kan een eigen keus maken tussen het aandeel vastrecht en het aandeel variabel tarief. Een hoog variabel tarief stimuleert meer afvalscheiding en -preventie. Er zijn echter grenzen aan de hoogte van het variabel tarief. Naarmate het variabel tarief hoger wordt, bestaat de kans dat het mogelijke ontwijkgedrag groter wordt. Deze vrees wordt breed gedeeld. Wij menen dat ons huidig variabel tarief van € 7,00 per lediging acceptabel is.

Eén van onze plannen is de realisatie van een nieuw afvalbrengpunt. Bij de voorbereiding nemen wij het idee mee van een ondergrondse container voor restafval.

Denktank

Wij zijn blij met het aanbod om deel te nemen in een "denktank". Eén van onze plannen is een project 100 - 100 - 100. In zo'n project proberen 100 huishoudens gedurende 100 dagen 100% afvalvrij te zijn. De ideeën die in dit project ontwikkeld en uitgeprobeerd worden kunnen een mooi voorbeeld voor de hele gemeente worden. Het project 100 - 100 - 100 wordt begeleid door - nog aan te stellen - afvalcoaches. Wij verwachten eind 2019 met het project te starten. Wij zullen dan met indiener contact opnemen.

Stijging gemeentelijke lasten

Wij zijn van plan om allerlei afvalmaatregelen te treffen. Sommige kosten geld, andere leveren een besparing op. Alles bij elkaar leveren deze afvalmaatregelen een kostenverhoging op van gemiddeld € 10,30 per huishouden. Gezien de vele verbeteringen in de afvalinzameling vinden wij dit een acceptabele kostenverhoging. Los hiervan kunnen minima al kwijtschelding krijgen van de afvalstoffenheffing.

Uit diverse van reacties uit beide afvalenquêtes, de interviews en de inspiratiebijeenkomsten, blijkt dat een meerderheid van onze inwoners bereid is (iets) meer te betalen aan afvalstoffenheffing voor een duidelijke verbetering van de afvalinzameling.

➤ Om bovenstaande redenen passen wij ons voorgenomen beleid niet aan.

3.24 *Zienswijze 24*

Email ontvangen op 15 januari 2019..

3.24.1 *Ingediende zienswijze*

“Goedemorgen,

Gisteravond woonde ik de informatieavond over ‘anders met afval’ bij.

Na afloop vroeg ik me af of er al nagedacht is over de **kleur** van eventuele nieuwe afvalcontainers. In sommige plaatsen zie je afschuwelijke containers: **helblauw** en soms met meerdere kleuren voor één exemplaar. Dat is geen gezicht.

Ik wil u dringend verzoeken om ook aan de kleur - heeft te maken met het straatbeeld, is toch ook belangrijk - aandacht te schenken.

Met vriendelijke groet,”

3.24.2 *Reactie gemeente*

Kleur minicontainers

In Nederland zijn de volgende kleuren minicontainer gangbaar:

- Grijs voor restafval
- Groen voor GFT-afval
- Blauw voor oud papier
- Oranje voor verpakkingsafval

Soms zien we een grijze container met een gekleurde deksel. Met name de blauwe en oranje minicontainers zijn opvallend. Dat is met opzet gedaan om duidelijke te maken dat de betreffende minicontainer voor een andere afvalfractie is. Uniform kleurgebruik over heel Nederland is belangrijk voor de herkenbaarheid. Daarom blijven wij in de pas lopen met de landelijk gehanteerde kleuren en veranderen wij de kleuren niet.

- Om bovenstaande redenen passen wij ons voorgenomen beleid niet aan.

3.25 *Zienswijze 25*

Email ontvangen op 19 januari 2019..

3.25.1 *Ingediende zienswijze*

“Geacht hr./mevr.

Graag wil ik een zienswijze indienen aangaande het afvalbeleid in de gemeente Midden-Groningen. Wat ik mis in het voorgestelde beleid is een goed voorstel voor het grof vuil. Goed voor het milieu en de portemonnee.

Steeds vaker zie je troep op afgelegen plekken liggen en ergens dat is begrijpelijk. Wij moeten laatst voor een half bankje €20,- neertellen!

Dat is een hoop geld wanneer je het niet breed hebt. Het is dan ook niet gek dat mensen op zoek gaan naar alternatieven.

Bij het oudejaarsvuur hier in de buurt werden er matrassen, bankstellen, etc. opgegooid. Blijkbaar lag dit ergens te wachten op een geschikt moment.

Ik weet dat er ook mensen zijn die dit soort afval zelf in hun tuin verbranden om hoge kosten te voorkomen!

In de gemeente Groningen is dat beter geregeld. Daar mag er per huishouden/per adres 4x per jaar gratis grof vuil worden aangeboden (geen bouw- en sloopafval).

Dat zou ik in de gemeente Midden-Groningen ook graag willen zien. Volgens mij voorkom je daar een hoop troep in de natuur en luchtvervuiling mee.

Bovendien jaag je mensen die het wel netjes afvoeren niet onnodig op kosten.

Dit is wat ik kwijt wil:

Per huishouden het recht om een aantal keren gratis grof vuil aan te mogen bieden.

Verder maakt het mij niet zoveel uit hoe papier, verpakkingsmateriaal, tuinafval enz. wordt ingezameld.

met vriendelijke groet,”

3.25.2 *Reactie gemeente*

Gratis grof afval storten op het afvalbrengpunt

Bij deze zienswijze gaat het om de vraag wie de kosten betaalt voor het afvalbrengpunt: zijn dat de bezoekers die hier hun grof huishoudelijk afval brengen (profijtbeginsel), of betalen alle huishoudens samen voor deze voorziening (collectiviteitsbeginsel). Gratis storten van afval (zoals in Groningen) bestaat niet, in dat geval betalen alle huishoudens de kosten via de afvalstoffenheffing. Overigens is het al zo dat veel soorten grof afval “gratis” gestort mogen worden, bijvoorbeeld

elektrische apparaten, asbest, verpakkingsafval, papier, klein chemisch afval, metalen, banden zonder velg en grof groen afval op het groenafval brengpunt in Sappemeer.

Het storten van grof afval op het afvalbrengpunt kost geld. Denk bijvoorbeeld aan de investeringskosten van het stortbordes, voor personeel en de afvoer van het afval. De netto kosten van de beide afvalbrengpunten van Midden-Groningen zijn ongeveer € 950.000 per jaar. In deze netto kosten zijn de opbrengsten van afvalstromen in mindering gebracht op de uitgaven. Deze netto kosten worden door de inwoners betaald. Ongeveer € 180.000 wordt betaald door de bezoekers als zij hun afval storten op het afvalbrengstation. De rest - ca. € 770.000 - wordt door alle huishoudens betaald uit de afvalstoffenheffing. Ongeacht of zij gebruik maken van het afvalbrengpunt.

Als wij het mogelijk maken (deels of helemaal) om “gratis” grof afval te storten, dan lopen wij inkomsten mis. Namelijk een groot deel van de € 180.000 die de bezoekers betalen als zij hun grof huisvuil storten. In dat geval moeten wij de afvalstoffenheffing verhogen, om geen verlies te leiden. Daarnaast wordt er meer afval gebracht en komen er meer bezoekers uit onze gemeente (die kleinere partijen afval brengen). Bovendien komen er bezoekers uit omliggende gemeenten hun afval bij ons storten (afvalimport). Daardoor nemen de gemeentelijke uitgaven voor het afvalbrengpunt toe.

Een voorbeeld: gemeente Pekela heeft enkele jaren geleden ervoor gekozen om het storten van grof afval “gratis” te maken. Er werd toen 60% meer afval gebracht. Er was een kostenstijging van ca. € 14 per huishouden.

Wij hebben berekend dat de afvalstoffenheffing verhoogd moet worden met minimaal € 20 per huishouden per jaar, als onze inwoners drie keer per jaar “gratis” hun afval mogen storten op het afvalbrengpunt. In de tweede afvalenquête hebben wij aan de inwoners gevraagd wat zij van het idee vinden, om drie keer per jaar “gratis” afval te mogen storten, als dan de afvalstoffenheffing € 20 per huishouden per jaar hoger wordt. Onder de respondenten was er geen duidelijke mening over deze kwestie. 42% van de respondenten vond het een goed idee, 39% vond het een slecht idee en 19% had geen mening. Er zijn dus ongeveer evenveel voorstanders als tegenstanders om het storten van afval op het afvalbrengpunt “gratis” te maken.

Een voor de hand liggende veronderstelling is, dat er minder afval gedumpt wordt en minder zwerfafval ontstaat als het storten van grof afval “gratis” wordt. In het beleidsplan zijn wij in paragraaf 8.3 (risico's van ontwijkgedrag) ingegaan op de relatie tussen kostenniveau en dump. Bij verhoging van tarieven is een toename van dump te verwachten, maar deze toename blijkt - op basis van landelijke onderzoeken - tijdelijk te zijn. Wij zijn niet van plan om de tarieven voor het storten van afval te verhogen. Een toename van dump is dus niet te verwachten.

Wij kunnen niet voorspellen of er minder afval gedumpt wordt als het “gratis” gestort kan worden. Het heeft namelijk niet alleen met kosten, maar ook met houding en gedrag (gemakszucht) te maken. Wij treffen bijvoorbeeld in het buitengebied nu ook grof afval aan, dat gratis gestort kan worden. Eventuele besparingen in de opruimkosten kunnen wij niet inschatten. De kosten voor het opruimen van zwerfafval en afvaldump bedragen ca. € 300.000 per jaar in de gemeente Midden-Groningen. Veruit het grootste deel van deze kosten bestaan uit personele kosten.

➤ Om bovenstaande redenen passen wij het tarief en het voorgenomen beleid niet aan.

3.26 *Zienswijze 26*

Email ontvangen op 14 januari 2019..

3.26.1 *Ingediende zienswijze*

“Wat me heel er stoort is dat uw beleid gebaseerd wordt op wantrouwen.
Heb eens wat meer vertrouwen in uw inwoners en geef ze goede voorlichting.
Pak het gelijk goed aan en leg het goed uit.

Er moet van het restafval af dus haal de container zo min mogelijk op 2x per jaar, door goed scheiden heb je geen tot weinig afval en daar willen we naar toe.

Zet net zoals glasbakken zet ook bakken neer voor plastic en blik. We wonen op het platteland en dan waaien de zakken zo weg of dieren krabben ze open, geeft nog meer vervuiling

Zorg voor meer mogelijkheden waar mensen hun kleine afval zoals glas, batterijen, cartridges, spaarlampen plastic doppen enz kwijt kunnen denk aan supermarkten.

Medicijnen de oude inleveren bij de apotheek.

Stop het ophalen van klein afval, mensen kunnen het zelf wel wegbrengen is besparing.

Wij als inwoners hoeven niet te betalen voor onnodig arbeidskrachten zoals de chemische afval wagen.

De gemeente bemoeit zich ook niet het de huishoudelijke hulpen die vaak een 0 uren contract hebben.

Haal elk kwartaal grof vuil op, uitkomst voor mensen zonder aanhanger.

Houd de takkenroute in stand.

Zorg dat mensen hun luiers ergens kwijt kunnen en niet in de restafval hoeven te doen.

Zet nog veel meer glas en andere bakken neer zodat mensen als ze boodschappen doen hun afval mee kunnen nemen en in de bakken doen. In Duitsland kan het ook dus waarom niet hier.

Geef zelf goede voorlichting en schrap de afvalcoaches.

Nu moeten we afval scheiden en het wordt ook nog eens veel duurder.

Zorg dat we zo veel mogelijk zelf kunnen wegbrengen en maak het zo goedkoop mogelijk het leven is al duur genoeg.

Wat ik mis is hoe er met de minima wordt omgegaan, kwijtschelding en hoe ziet dat eruit?

Zwerfafval is een probleem dus sponser clubs en verenigingen scholen of anderen die hun omgeving netjes houden.

Maak mensen bewust van afval en vooral van plastic.

Het allerbelangrijkste zorg dat producenten goed duurzaam verpakkingsmateriaal gebruiken en hun producten niet onnodig verpakken.

Pak de bron aan waar het vandaan komt.

Met vriendelijke groet,”

3.26.2 *Reactie gemeente*

Veel van de genoemde punten zijn al verwerkt in het beleidsplan van afval naar grondstof. We geven een korte reactie op alle genoemde punten.

Wantrouwen

Wij herkennen ons niet in de zienswijze dat ons beleid is gebaseerd op wantrouwen. In tegendeel, wij gaan ervanuit dat een overgrote meerderheid van onze inwoners van goede wil en bedoelingen is. Los daarvan baseren wij ons beleid zoveel mogelijk op basis van beschikbare cijfers en ervaringen elders. Daarom hebben wij ons ook laten adviseren door een extern en deskundig bureau.

Inzamelfrequentie restafval (2x per jaar)

Wij hebben ervoor gekozen om het restafval eenmaal in de twee weken in te zamelen. Daarnaast treffen wij allerlei maatregelen om de hoeveelheid afval te beperken. Door al die maatregelen verwachten wij dat een gemiddeld gezin ongeveer 10 keer per jaar zijn grijze container aan de weg zet om te legen.

Omwille van draagvlak voor de afvalinzameling gaan wij de inzamelfrequentie nu niet verder verlagen. Wij willen eerst de effecten van de nieuwe afvalinzameling evalueren. Als uit die evaluaties blijkt dat wij de inzamelfrequentie kunnen verlagen, dan zullen wij dat doen.

Verzamelcontainers voor verpakkingsafval (plastic, metaal, drankenkartons), glas en papier

Wij zijn van plan om meer verzamelcontainers te plaatsen voor de inzameling van verpakkingsafval, glas en papier. Wij willen het huidige aantal verhogen tot het landelijke gemiddelde.

Overigens blijkt uit beide afvalenquêtes geen duidelijke voorkeur onder de respondenten over dit punt.

Meer inleverpunten kleine afval zoals glas, batterijen, cartridges, spaarlampen plastic doppen, supermarkten

Wij zien een ontwikkeling dat supermarkten en andere winkels uit eigen beweging inleverpunten maken voor allerlei klein afval. Daar waar dat in onze gemeente nog niet gebeurt, zullen wij met de betreffende winkeliers contact opnemen.

Inzameling oude medicijnen bij de apotheek

In voormalig Hoogezand-Sappemeer kunnen inwoners hun oude medicijnen en injectienaalden inleveren bij de apotheek. De gemeente zorgt ervoor dat dit vervolgens gratis opgehaald wordt. Wij willen dit systeem uitbreiden naar voormalig Slochteren en Menterwolde.

Stop het ophalen van klein afval, mensen kunnen het zelf wel wegbrengen is besparing

Wij snappen niet wat de indiener hiermee bedoeld. Als bedoeld wordt de inzameling van glas, blik en kleine elektrische apparaten met de recyclewagen, dan het volgende. Wij zijn van plan deze inzameling te beëindigen. Wij geven hierbij doorslaggevende betekenis aan de besparing van € 190.000 per jaar.

In de tweede afvalenquête geeft overigens 57% van de respondenten het een slecht idee te vinden om te stoppen met de recyclewagen.

Afschaffen chemokar

In voormalig Menterwolde wordt kca en kleine elektrische apparaten maandelijks ingezameld met een chemokar. Hiermee willen wij stoppen.

In de tweede afvalenquête geeft een meerderheid van de respondenten aan het een goed idee te vinden om te stoppen met de recyclewagen.

Inzameling grof vuil elk kwartaal

In de hele gemeente Midden-Groningen rijden we maandelijks een grof vuil route. Inwoners kunnen zich hiervoor aanmelden. Er moet wel betaald worden voor het ophalen van het grof vuil.

Houd de takkenroute in stand

We houden de takkenroute in stand.

Inzameling luiers

Luiers maken een groot deel uit van het huishoudelijk restafval, ca. 7,5%. Indiener van de zienswijze heeft gelijk dat daar een oplossing voor moet komen. Onder luiers verstaan wij ook incontinentiemateriaal.

Er is in Nederland onvoldoende verwerkingscapaciteit om alle luiers uit Nederland te verwerken. (Uit de genoemde website blijkt ook dat er capaciteit gerealiseerd moet worden.) Daarom zijn wij samen met de Drentse gemeenten en een deel van de Groninger gemeenten in overleg met een bedrijf om verwerkingscapaciteit te realiseren in het noorden van het land. Pas als deze gerealiseerd is, heeft aparte inzameling van luiers en incontinentiemateriaal zin. Wij verwachten dat het (helaas) nog enkele jaren duurt voordat wij dit gescheiden kunnen inzamelen. Dat het zolang duurt, komt omdat er extra verwerkingsruimte gebouwd moet worden en daarvoor ook nog vergunningen aangevraagd moeten worden. Er is daarnaast nog een onzekerheid over de toekomstige verwerkingsprijs.

Zodra er een goede verwerking is voor luiers en incontinentiemateriaal tegen een aantrekkelijk tarief, zullen wij dit gescheiden gaan inzamelen. Dit staat al in ons voorgenomen beleid.

Voor huishoudens met incontinentiemateriaal hanteren wij een vrijstellingsregeling voor medisch afval op de afvalstoffenheffing. Dergelijke huishoudens kunnen korting krijgen op de afvalstoffenheffing.

Geef zelf goede voorlichting en schrap de afvalcoaches.

Wij gaan meer aan voorlichting doen. Wij willen daar juist de afvalcoaches voor inzetten. Gebleken is dat onze huidige manier van voorlichting niet toereikend is.

Het wordt duurder

Door alle verbeteringen in de afvalinzameling stijgen de kosten gemiddeld met € 10,30 per huishouden. Dit vinden wij een acceptabele verhoging.

Uit diverse reacties uit beide afvalenquêtes, de interviews en de inspiratiebijeenkomsten, blijkt dat een meerderheid van onze inwoners bereid is (iets) meer te betalen aan afvalstoffenheffing voor een duidelijke verbetering van de afvalinzameling.

Minima, kwijtschelding

Wij hanteren een kwijtscheldingenbeleid. Voor de minima is kwijtschelding van het vastrecht van de afvalstoffenheffing mogelijk en daarnaast voor een aantal afvalaanbiedingen. Dat aantal komt overeen met het gemiddelde afvalaanbod. Wie boven het gemiddelde aantal aanbiedingen zit, moet dus wel een bedrag betalen.

Het recht op kwijtschelding wordt individueel beoordeeld. Onze beleidslijn is om dat zo ruim mogelijk te doen. We zijn echter wel gebonden aan regelgeving vanuit het Rijk. De vrijstelling van spaargeld bijvoorbeeld is daardoor beperkt. Wij proberen zoveel mogelijk geautomatiseerd van te voren te toetsen, zodat mensen niet elk jaar een aanvraag hoeven in te dienen.

Daarnaast kunnen huishoudens met incontinentiemateriaal korting krijgen op de afvalstoffenheffing.

Zwerfafval

Wij willen meer aandacht besteden aan het probleem van zwerfafval. Daarom willen wij een project starten "Schoon genoeg". Samen met onze inwoners willen we onderzoeken hoe we samen het probleem kunnen oplossen.

Bewustwording

Wij willen de bewustwording bij onze inwoners vergroten. Dat willen wij doen met meer voorlichting en scholing. En bijvoorbeeld de afvalcoaches. Verder willen wij samen met onze inwoners nieuwe projecten starten om het afval beter te scheiden (participatie).

Duurzaam verpakkingsmateriaal

De gemeente Midden-Groningen is - net als andere gemeenten in Nederland - te klein om invloed te hebben op het verpakkingsmateriaal dat de producenten gebruiken voor hun producten. Daarom heeft de landelijke regering het Kennis Instituut Duurzaam Verpakken opgericht (www.kidv.nl). Dit kennisinstituut helpt bedrijven om hun verpakkingsmateriaal duurzamer te maken. Het geeft ook advies aan de landelijke regering.

- Veel van de aangedragen punten zijn al opgenomen in ons beleid. Op die punten hoeft het voorgenomen beleid niet aangepast te worden. Voor de andere punten passen wij het voorgenomen beleid niet aan met de bovenstaande argumenten.

3.27 *Zienswijze 27*

Email ontvangen op 21 januari 2019..

3.27.1 *Ingediende zienswijze*

"Een goeie dag

De GFT keuken emmer hoeft voor mij niet woon 1 hoog grote kontener hebben wij niet

Geen papier kontener hebben pas voor ondergrondse kontener

Dus een grote kontener in de schuur zetten is voor ons geen opsie want dat gaat stinken

Dus dat wil ik niet maar voor de rest scheiden we alles oudpapier plastic glas

Zat zo te De denken als er meer containers komen voor papier zet dan maar een papierkontener naast de ondergrondse restafval kontener neer in de straat xxx als je van de klinker de straat in reid

Kom je die gelijk tegen zou wel een uitkomst zijn schildt een hoop gedoe met de auto moet er nu mee op pad om het weg te brengen eerst in de auto dan weer uit de auto in de papierkontener terug de auto in naar huis zonder van het milieu te wel ik toch 1 keer in de week even naar voren moet met mijn vuilniszak dus kan ik dan ook voor mijn oudpapier even doen naar voren lopen PS konteners in de schuurtje is geen opsie kunnen weer geen fiets en zo kwijt staat het vol met konteners

Met vriendelijke groet”

3.27.2 Reactie gemeente

GFT-afval

Wij willen in voormalig Hoogezand-Sappemeer het GFT-afval weer gescheiden inzamelen. Bij laagbouwoningen willen wij dat doen met minicontainers. Bij hoogbouwoningen willen wij dat doen met verzamelcontainers. Hoogbouw krijgt dus geen minicontainer voor GFT-afval.

Om huishoudens in de hoogbouw te helpen, willen wij ze een klein keukenemmertje geven om in de woning het GFT-afval apart te houden. Zij kunnen dan hun GFT-afval met het keukenemmertje wegbrengen naar de verzamelcontainer. Als mensen geen keukenemmertje willen, dan krijgen ze die niet.

Papiercontainer

In Midden-Groningen hebben we minder verzamelcontainers voor oud papier dan het landelijk gemiddelde. Daarom willen wij meer verzamelcontainers plaatsen. Dit hebben wij al in ons beleid staan.

- Om bovengenoemde redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan.

3.28 Zienswijze 28

Email ontvangen op 21 januari 2019..

3.28.1 Ingediende zienswijze

“

Xxx 21 januari 2019

Geachte gemeenteraad van de gemeente Midden-Groningen,

Hierbij doe ik u een zienswijze toekomen betrekking hebbende op het afvalplan van uw gemeente. De zienswijze heeft betrekking op een drietal aspecten t.w.

- . de informatievoorziening,
- . de afvalverwerking,
- . de papierinzameling.

De informatievoorziening.

Indertijd heb ik een reactie gegeven naar aanleiding van de enquête. Ik heb evenwel noch een ontvangstbevestiging noch een antwoord op de door mij gestelde vragen gekregen. U stelt dat het plan mede op de gegeven reacties is gebaseerd, maar het ontbreekt op de concrete gegevens hiervan, ook niet een geclusterde samenvatting. Daarom is het plan niet te beoordelen op de mening van de bewoners. Het is daarom ook jammer, een tekortkoming, dat geen alternatief is gegeven van de totale verzameling en verwerking van het afval. Los van de kosten zouden goede andere wijzen van verzameling en verwerking gegeven kunnen zijn. Ik verzoek u alsnog deze informatie te verstrekken.

De afvalverwerking.

Ten koste van het gebruik van de groene container wordt voorgesteld het GFT-afval hierin te verzamelen. Naar mijn mening is dit geen goede oplossing. Dit afval kan zonder meer in de grijze container en vervolgens achteraf worden gescheiden. Technisch gezien is dit geen probleem, zoals dat in meerdere andere gemeenten gemeengoed is. Op deze wijze kan de groene container voor het papier worden behouden. Vooraf scheiden is ook arbeidsintensief in het totale verwerkingsproces. Daarnaast vraag ik mij af of er wel sprake is van een koopkrachtige vraag naar het compost. Wordt een kwaliteitskeurmerk aan het compost meegegeven? Ik verzoek U het voorstel te heroverwegen.

De papierinzameling.

Uw voorstel de inzameling door verenigingen te laten verzorgen doet wat komisch aan. Immers enkele jaren geleden werd in de voormalige gemeente H-S de inzameling op deze wijze uitgevoerd. Op een gegeven moment is hiermee gestopt en zijn de verenigingen uitgekocht. Vervolgens is in de groene container geïnvesteerd en is deze ingevoerd. Tot volle tevredenheid. Immers de container staat buiten, afgesloten en kan rollend vrij gemakkelijk naar de weg worden gereden. Papier is ook meer dan kranten en tijdschriften. Veel losse papiertjes, snippers enz. worden in de container gegooid. De aangeduide gemakken zijn niet aan de orde bij het gebruik van dozen. Buiten bewaren betekent dat papier zal kunnen wegwaaien. Dozen moeten naar de weg worden gedragen en staan daar in weer en wind. Het dragen kan voor ouderen of hulpbehoevenden al gauw een probleem zijn. Ik verzoek u dringend af te zien van uw voorstel in deze. Papier moet op een soortgelijke wijze als nu worden ingezameld, anders zie ik gebeuren dat het papier in een container wordt gegooid.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet. Met vriendelijke groet.”

3.28.2 Reactie gemeenteInformatievoorziening

Bij de voorbereiding van het nieuwe afvalbeleid hebben wij onze inwoners intensief betrokken met een tweetal afvalenquêtes, interviews met dorps- en wijkorganisaties, inspiratiebijeenkomsten en de sociale media. Deze inwonersraadpleging heeft veel bruikbare tips en meningen opgeleverd. De rapportages en verslagen hebben wij via onze website openbaar gemaakt. Dit hebben wij gepubliceerd in de regiokrant.

Door de grote aantallen reacties - bijna 1500 in de 1^e enquête en ruim 1300 in de 2^e enquête - geven zij een betrouwbare weergave van de mening van onze inwoners. Daarbij is het niet zo dat

de ruim 60.000 inwoners één mening hebben, gebleken is dat de meningen uiteen lopen. Bij sommige vragen lopen de meningen sterk uiteen, bij andere vragen is er een grote meerderheidsmening. De mening van de inwoners heeft een grote rol gespeeld in de beleidskeuzes die wij hebben gemaakt in het conceptbeleidsplan.

Gezien de veelheid aan reacties is het ondoenlijk om van elke individuele reactie concreet aan te geven wat wij daarvan vinden en hoe wij dat hebben vertaald in het beleidsplan. U kunt dat niet van ons verlangen. En wij zijn dat ook niet van plan.

Verwerking GFT-afval

Voor GFT-afval zijn er in Nederland twee opties: bronscheiding en nascheiding.

Bij bronscheiding wordt het GFT-afval huis-aan-huis gescheiden ingezameld. In voormalig Slochteren en Menterwolde wordt het GFT-afval huis-aan-huis gescheiden ingezameld. De kwaliteit van dit gescheiden ingezameld GFT-afval is dusdanig goed, dat de geproduceerde compost onder certificaten afgezet kan worden in de landbouw. Een alternatief voor het composteren is het vergisten van het GFT-afval.

Bij nascheiding wordt het GFT-afval niet meer huis-aan-huis gescheiden ingezameld, maar halen machines het GFT-afval uit het restafval. Technisch gezien is dit goed mogelijk. Maar de kwaliteit van dit nagescheiden GFT-afval is niet zo goed als de kwaliteit van het bron gescheiden GFT-afval. De geproduceerde compost kan niet onder certificaten in de landbouw worden afgezet, maar moet worden verbrand. Ook hier is het alternatief van vergisten. Het ontstane digistaat moet omwille van de kwaliteit verbrand worden.

Er zijn gemeenten waar de kwaliteit van het bron gescheiden GFT-afval dusdanig slecht is dat de ontstane compost niet onder certificaten in de landbouw afgezet kan worden. Veelal zijn dit de grotere steden. Omdat in de oude binnensteden veel huishoudens te weinig ruimte hebben voor een aparte minicontainer, kiezen deze gemeenten er voor om het GFT-afval door middel van nascheiding uit het restafval te halen en het te vergisten, zodat in elk geval de energie nog hergebruikt kan worden.

Deze problemen doen zich in onze gemeente nog niet voor. Daarom hebben wij ervoor gekozen om in heel Midden-Groningen het GFT-afval apart huis-aan-huis in te zamelen.

Met het oog op de recycling van afvalstoffen, wordt de goede kwaliteit van de afvalstoffen steeds belangrijker. Als afvalstoffen geen goede kwaliteit bezitten wordt het om economische redenen steeds moeilijker om deze te hergebruiken. In ons beleidsplan hebben wij daarom opgeschreven dat wij een goede kwaliteit van de afvalstoffen belangrijk vinden. En in heel Nederland blijkt dat bronscheiding de beste kwaliteit oplevert.

- Om bovengenoemde redenen passen wij ons voorgenomen beleid voor de bronscheiding van GFT-afval niet aan.

Oud papier

De inzameling van oud papier verschilt tussen voormalig Hoogezand-Sappemeer en voormalig Slochteren en Menterwolde. Op grond van de landelijke wetgeving moet het beleid voor de drie oude gemeenten gelijkgetrokken worden.

In de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wordt het oud papier naar tevredenheid ingezameld door de verenigingen. Uit de vele reacties die wij ontvangen hebben, hebben wij de conclusie getrokken dat wij dit zo moeten laten.

Dit past ook goed in het algemene beleid zoals wij dit verwoord hebben in “het Kompas”. Hierin geven wij aan hoe wij op hoofdlijnen met onze nieuwe gemeente en haar inwoners willen omgaan. In dit Kompas geven wij aan dat wij een gezond verenigingsleven belangrijk vinden. Met de inzameling van oud papier krijgen de verenigingen geld voor hun activiteiten. Door de inzameling bij de verenigingen te laten stimuleren wij het verenigingsleven.

Om deze redenen hebben wij ervoor gekozen om te onderzoeken of het oud papier in voormalig Hoogezand-Sappemeer weer door de verenigingen ingezameld kan worden. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo’s oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.29 *Zienswijze 29*

Email ontvangen op 23 januari 2019.

3.29.1 *Ingediende zienswijze*

“Aan het College van Burgemeester en Wethouders der gemeente Midden-Groningen

Hoogezand

Betreft: Anders met Afval (= inspreekreactie)

Xxx, 23 januari 2019

Geacht College,

Over de enquêtes:

Inwonerstal gemeente Midden-Groningen rond 62.000 personen

Aantal adressen/gezinnen naar schatting 32.000

Aantal ingevuld enquêtes "Anders met Afval" 1400, is minder dan 5 %

Winston Churchill: over statistieken (lees: enquêtes) Ik vertrouw alleen die statistieken, die ik zelf vervalst heb. maw enquêtes zijn ook niet te vertrouwen, ook deze niet en kan geen grondslag voor afvalbeleid zijn.

Over de Diftar (betalen per leging van de restafvalcontainer):

Als ik goed m'n best doe, heb ik meer restafval en kan dus een heffing-restafval tegemoetzien.

Als ik mij minder m'n best, heb ik minder restafval en komt er geen of een mindere heffing-restafval.

Mag ik raden wat ik ga doen? Het laatste natuurlijk. Al het verpakkingsmateriaal gaat dan ook in de PMD-zak.

Mijn oplossing:

1. Laat de natte fractie zoals luiers/incontinentiemateriaal/kattenbakkorrels ed in de groene GFT-container aanbieden (dwz niet in de restafvalcontainer) en zeef deze fractie er bij het composteerbedrijf bij ontvangst weer uit en verwijder het dan op de meest efficiënte manier.
2. De restafvalcontainer kan hierdoor alleen nog maar droge fractie bevatten. Er blijft daardoor voldoende ruimte over voor één of twee PMD-zakken. De inhoud van de restafvalcontainer kan of bij lediging of bij uitladen eenvoudig met een zeer grove zeef worden gescheiden van de PMD-zakken. Volgens mij doet de buurgemeente Tynaarlo dit ook.
3. Handhaaf de wekelijkse ophaal om en om van de grijze container (met PMD-zak) en groene container (met natte fractie)
4. Bij dit voorstel is geen aparte PMD-ophaal noodzakelijk, door een vuilniswagen met 3 personen (1 x chauffeur en 2 x looper) is veel te duur en veroorzaakt bij de alleen-restafvalophaal veel lege/nutteloze ritten (vooral in de buitengebieden).
5. Een extra bestraffing van de goed splitsende inwoner is niet noodzakelijk en het DIFTAR-tarief kan op € 0,00 (nul Euro) worden gesteld.
6. De extra openingstijden van het brengstation is voor mij niet nodig. Donderdag, vrijdag en eens per maand op zaterdag is voldoende.
7. Aannee van 27 afvalsoorten op het brengstation is best te verminderen tot een werkbaar aantal.

Een terugnameverplichting van de leverancier door middel van de verwijderingsbijdrage/statiegeld is steeds wel in te voeren. Bv de inname van vlakglas (werd aan de Noorderweg wel, maar wordt nu aan de Verlengde Veenlaan niet meer gedaan!) Het is toch niet zo moeilijk de groothandel in ruiten te verplichten tot terugname van de oude ruiten en dit goed te regelen buiten de gemeentelijke bureaucratie om.

In afwachting,

Hoogachtend,”

3.29.2 Reactie gemeente

Representativiteit enquêtes

Voor steekproeven en enquêtes worden wiskundige formules gebruikt om een uitspraak te doen over de representativiteit van de uitkomsten. Bij een steekproef of een enquête worden bijna nooit alle inwoners geënquêteerd, dat is ook niet nodig voor een betrouwbare uitkomst. Op basis van de aantallen ingevulde enquêteformulieren concludeert het bureau JMA dat de afvalenquêtes representatief zijn en een betrouwbare uitspraak doen over de mening van de inwoners van onze gemeente.

Wel zien we uit de algemene gegevens dat bepaalde categorieën huishoudens ondervertegenwoordigd zijn, met name de hoogbouw. Voor de hoogbouw zijn de uitkomsten van de enquêtes dus minder representatief. Dat is ook in de rapportages van de enquêtes vermeld. Dit betekent echter niet dat de uitkomsten onbruikbaar zijn.

- Wij vinden dat de enquêtes een goed beeld geven van de mening van onze inwoners en daarom prima ten grondslag kunnen liggen voor het afvalbeleid.

Diftar

Met het systeem van diftar is het zo dat huishoudens die minder restafval afgeven aan de gemeente, minder afvalstoffenheffing betalen dan huishoudens die meer restafval afgeven aan de gemeente.

Luiers e.d. bij het GFT-afval

Wij vinden de voorgestelde oplossing een origineel idee. Maar ...

Luiers en incontinentiemateriaal bevatten veel resten medicijnen en ziekteverwekkers. Deze mogen niet in het milieu komen, om te voorkomen dat ziektekiemen als bacteriën of virussen, resistent raken. Om deze reden is het niet gewenst om luiers en incontinentiemateriaal samen met het GFT-afval in te zamelen. Dit zou de afzet van de compost onmogelijk maken. De medicijnenrestanten zijn alleen bij harde omstandigheden (hoge temperatuur en druk) te vernietigen. GFT verwerken onder deze harde omstandigheden is erg kostbaar.

Onze ervaring is dat er nog veel GFT-afval in het restafval zit, ongeveer 30%. Daarom is het restafval nog lang niet droog. Nascheiding levert daarom geen goede kwaliteit van de afvalstoffen op.

Wij willen investeren in de gescheiden inzameling van het GFT-afval. Hierdoor zal er minder nat GFT-afval in het restafval zitten. Misschien biedt dit op termijn mogelijkheden om het restafval beter te scheiden door middel van nascheiding.

- Om deze redenen passen wij ons voorgenomen beleid niet aan.

We onderzoeken wij samen met een aantal Groninger- en Drentse gemeenten of wij een verwerkingsbedrijf kunnen realiseren voor luiers en incontinentiemateriaal.

Verpakkingsafval in de container voor restafval

Zakken met PMD-materiaal (verpakkingsafval) in de minicontainer voor restafval vinden wij geen goed idee. In de vuilniswagen wordt het afval namelijk samengeperst, om zo zoveel mogelijk afval in een wagen in te zamelen. Dit doen wij om de kosten te beperken. Door dit persen gaan de inzamelzakken voor het verpakkingsafval kapot en vermengd het verpakkingsafval met het restafval. Het verpakkingsafval wordt dan versmeerd met het restafval. Dit is nadelig voor het hergebruik.

Wij gaan ons afvalbeleid elke twee jaar evalueren. Wij kijken daarbij naar de resultaten die wij bereikt hebben met ons beleid. Wij kijken daarbij ook naar de ervaringen van andere gemeenten in het land en naar allerlei marktontwikkelingen. Als wij daartoe redenen zien, zullen wij ons beleid aanpassen om nog meer afvalstoffen als grondstof te gebruiken.

Wij zijn van plan om een project 100 - 100 - 100 op te starten. In zo'n project gaan 100 huishoudens gedurende 100 dagen proberen 100% afvalvrij te zijn. Indiener van deze zienswijze heeft zeker creatieve ideeën. Daarom nodigen wij indiener van harte uit om zich straks aan te melden voor het project 100 - 100 - 100. Wij verwachten dit project eind dit jaar op te starten. Wij zullen dan met indiener contact opnemen.

Openingstijden afvalbrengpunt

Er zijn op het afvalbrengpunt in Slochteren weinig problemen qua drukte. Deze problemen zijn er wel bij het afvalbrengpunt in Hoogezand. Daar willen wij een oplossing voor zoeken. Uit de tweede afvalenquête blijkt dat een meerderheid van de respondenten verruiming van de openingstijden wil en bereid is daar (iets) meer voor te betalen.

Wij hebben aandacht voor de openingstijden van de huidige afvalbrengpunten. De openingstijden stemmen wij af op de bezoekersaantallen. Om de kosten in de hand te houden zijn de brengpunten niet langer open dan dat nodig is. Wij zien qua drukte geen problemen bij het afvalbrengpunt in Slochteren en bij het groenafval brengpunt in Sappemeer (compostering). Wij zien wel knelpunten bij het afvalbrengpunt in Hoogezand.

Uit de 2^e afvalenquête blijkt dat een meerderheid ruimere openingstijden wil en bereid is daarvoor extra te betalen (vraag 30).

- Wij zullen de raad voorstellen geld beschikbaar te stellen om de openingstijden te verruimen. Daarvoor is het niet nodig het voorgenomen beleid aan te passen.

Afvalscheiding op het afvalbrengpunt

Het activiteitenbesluit (een wettelijke regeling) schrijft voor dat wij het afval op de afvalbrengpunten in een minimum aantal fracties moeten scheiden. Wij voldoen hier nog niet aan. Wij vinden dat wij ons aan de wet moeten houden.

Statiegeld

Het instellen van statiegeld is een bevoegdheid voor de landelijke regering. Daar kunnen wij niet over beslissen. Wel hebben wij onze gemeente aangemeld bij de statiegeldalliantie. Wij willen

hiermee druk uitoefenen op de regering om statiegeldregeling uit te breiden. Wij hebben namelijk vertrouwen in de goede werking van het statiegeldsysteem.

- Om bovengenoemde redenen passen wij ons voorgenomen beleid niet aan.

3.30 *Zienswijze 30*

Email ontvangen op 27 januari 2019..

3.30.1 *Ingediende zienswijze*

“Geachte lezer,

Met enige verbazing heb ik het plan gelezen. Ik krijg sterk de indruk dat de presentatie van de 3 scenario’s “gestuurd wordt”. Er wordt niet gekeken naar de belangen van de opdrachtgever en de betaler van alles; lees: de burger waar er worden op een vrij paternalistische wijze uitspraken en stellingen ingenomen van wat “Wij” willen. Die “wij” blijkt dan niet de burger te zijn maar “het apparaat, de politiek of wie dan ook behalve de burger zelf”.

Voorbeeld: Bij de derde optie (nascheiden) wordt het tegenargument vanuit die eigenrichting gebruikt: “bij nascheiden verliezen we de boodschap die we met bronscheiding uitdragen.....” (blz 38). Ja, dat lijkt me nog al logisch. Maar als je dat niet wilt moet je het niet als optie opnemen. En...je moet dan ook niet zeggen dat je een “eerlijke inspraak voor alle mogelijkheden “wilt. Een ander argument dat er gebruikt wordt TEGEN nascheiding is dat men bang is dat de burger meer “verkeerd afval”in de containers gaat gooien. Bewijs wordt niet geleverd. Maar in het promotie-filmpje wordt wel gemeld dat zelfs in bronscheiding er nog verkeerd gehandeld wordt (bij de PMD-scheiding) en dat daar meer voorlichting de oplossing is. Dan zou dat ook voor het nascheidings - tegenargument moeten gelden. Nog erger: PMD dat niet goed gescheiden wordt aan de bron levert een boete op terwijl bij nascheiding het verkeerde afval juist uitgefilterd wordt en het risico bij de verwerker ligt. Overigens: Attero is wel degelijk in staat om ook de Organisch Natte Fractie (GFT-afval) uit het restafval te filteren. Dit is desinformatie !

Het argument dat de einddata verwerkingsovereenkomsten niet synchroon lopen met de wettelijke plicht om binnen 2 jaar een harmonisering van beleid te hebben is irrelevant. De harmonisering zit in de inzamelplicht die de gemeente wettelijk heeft voor burgers. De verwerking maakt van die harmonisatieplicht geen deel uit. Natuurlijk moet het afval wel verwerkt worden, maar daar kunnen tijdelijke afspraken voor worden gemaakt of het gaat gedurende de resterende contractperiode gewoon naar de desbetreffende verwerker.

Dan het kosten-batenplaatje, zowel financieel als qua besparing van het afvalvolume. In alle die scenario’s is er sprake van afvalreductie. Het varieert van 53 kilo tot 59 kilo per jaar. Mijns inziens niet echt een doorslaggevend verschil bij de verschillende opties. Anders is dat met het gemoeide geld. De burger/opdrachtgever moet van nihil, tot Euro 11,-- tot Euro 20,-- meer betalen waarbij de service met name bij scenario 2 zeer ernstig afneemt. 1 x per 4 weken restafval inzamelen. Je zult maar incontinent zijn of een paar baby’s in de luiers hebben en je moet 4 weken wachten in het warmer wordende klimaat voordat je container een keer geleegd

wordt. Nog erger: je zult er maar naast wonen. Overigens: Het Rijk heeft gemeend de belasting op afval (storten/verbranden) te verhogen van Euro 13,21 naar Euro 32,12 een circa 250% verhoging ! Is die meegenomen in deze bedragen ? Bij nascheiding zal overigens een deel van die belasting door ATTERO weer gerestitueerd worden omdat een deel van het afval uiteindelijk niet gestort of verbrand gaat worden.

Dan de solidariteitsgedachte: Diezelfde groep luier producerende burgers worden - bij afrekening op gewicht- extra “gepakt”. Het is relatief zwaar afval dus betalen zij de hoofdprijs. En die groepen : ouderen en jonge gezinnen zijn nu net NIET de mensen die het allemaal makkelijk kunnen betalen ! Hoe komt de politiek voor hen op ?

In die zin snap ik niet dat er geen 4e scenario is opgenomen namelijk een scenario van nascheiding zonder diftar. Dat maakt het goedkoper (een heel stuk administratie zal niet meer nodig zijn) waardoor meer aandacht aan inzamelpunten van bijzondere deelstromen (textiel, glas, papier, bladgroen en taken) gegeven kan worden. Met name in de plattelandsdorpen (dus zo’n beetje alles minus Hoogezand-Sappemeer) is het aanbod van die (ondergrondse)containers bepaald niet fijnmazig te noemen.

Al met al krijg ik sterk de indruk dat de keuze al gemaakt is en dat er voor de bühne nog een inspraak rondje gehouden wordt. Op uw Facebook pagina maakt u anderhalve week !!! vóór de einddatum dit bekend. Als dit uw invulling van open en transparant is heb ik er niet veel vertrouwen in.

Met vriendelijke groet, ”

3.30.2 Reactie gemeente

“Sturen”

Wij vinden het jammer dat de indiener van deze zienswijze meent dat wij sturend hebben opgetreden in het opstellen van het beleid. Wij herkennen ons hier niet in.

Wij hebben een extern bureau ingeschakeld om op een objectieve wijze feiten en gegevens te presenteren. Juist om vooringenomenheid en “sturen” te voorkomen.

Bij de voorbereiding van het nieuwe afvalbeleid hebben wij onze inwoners intensief betrokken met een tweetal afvalenquêtes, interviews met dorps- en wijkorganisaties, inspiratiebijeenkomsten en de sociale media. Deze inwonersraadpleging heeft veel bruikbare tips en meningen opgeleverd. Door de grote aantallen reacties - bijna 1500 in de 1^e enquête en ruim 1300 in de 2^e enquête - geven zij een betrouwbare weergave van de mening van onze inwoners. Daarbij is het niet zo dat de ruim 60.000 inwoners één mening hebben, gebleken is dat de meningen uiteen lopen. Bij sommige vragen lopen de meningen sterk uiteen, bij andere vragen is er een grote meerderheidsmening. Deze mening van de inwoners heeft een grote rol gespeeld in de beleidskeuzes die wij hebben gemaakt in het conceptbeleidsplan.

Scenario nascheiding

Wij hebben scenario 3 (met nascheiding) met opzet door het externe bureau uit laten werken. Wij weten namelijk dat er bij veel gemeenten (en raadsleden) discussie is tussen bron- en nascheiding.

Om een juiste keus te kunnen maken tussen bron- en nascheiding hebben wij het externe bureau gevraagd alle ins en outs op een rijtje te zetten. Zodat de gemeenteraad bij haar besluitvorming voor een scenario alle ins en outs kan betrekken. In het raadsvoorstel hebben wij met argumenten aangegeven waarom wij scenario 1 de beste keus vinden.

De 2^e enquête, vraag 11 geeft aan dat een meerderheid van de inwoners nascheiding afwijst. Bovendien is een meerderheid voor diftar (vraag 21 en 22).

Het klopt dat nascheidingsfabrieken de organische natte fractie uit het restafval kunnen halen. Alleen is de kwaliteit van deze fractie beduidend minder dan de kwaliteit van het gescheiden ingezamelde GFT (bronscheiding). Daardoor kan de compost of het digistaat (bij vergisting) van de natte fractie niet hergebruikt worden binnen de huidige kwaliteitscriteria.

De nascheiding gooien wij echter niet helemaal overboord. Wij zien voor nascheiding wel een zekere toegevoegde waarde in aanvulling op de bronscheiding. In ons voorgenomen beleid hebben wij opgenomen dat wij meer duurzaamheid willen opnemen in onze nieuwe contracten. Wij vinden het verbranden van het restafval niet duurzaam genoeg. Daarom willen wij in het nieuwe contract voor de verwerking van het restafval meer hergebruik van het afval opnemen, bijvoorbeeld nascheiden in aanvulling op de bronscheiding. Voor GFT-afval betekent dit bijvoorbeeld dat het nagescheiden GFT-afval vergist kan worden, zodat in ieder geval de energie nog benut kan worden.

Contractaanpassing

Ons restafval wordt momenteel verbrandt in Farmsum. Het contract met SUEZ eindigt op 31 december 2021. Het contract voor het verbranden van het restafval is afgesloten door ons afvalsamenwerkingsverband SOZOG. Dat betekent dat wij niet zo maar eenzijdig uit het contract kunnen stappen. In dat geval moeten wij onze contractspartner financieel schadeloos stellen. Dan gaat het om enkele tonnen per jaar.

Afvalstoffenbelasting

In de financiële berekeningen is rekening gehouden met de afvalstoffenbelasting.

Luiers en incontinentiemateriaal

Luiers maken een groot deel uit van het huishoudelijk restafval, ca. 7,5%. Indiener van de zienswijze heeft gelijk dat daar een oplossing voor moet komen. Onder luiers verstaan wij ook incontinentiemateriaal.

Er is in Nederland onvoldoende verwerkingscapaciteit om alle luiers uit Nederland te verwerken. (Uit de genoemde website blijkt ook dat er capaciteit gerealiseerd moet worden.) Daarom zijn wij samen met de Drentse gemeenten en een deel van de Groninger gemeenten in overleg met een bedrijf om verwerkingscapaciteit te realiseren in het noorden van het land. Pas als deze gerealiseerd is, heeft aparte inzameling van luiers en incontinentiemateriaal zin. Wij verwachten dat het (helaas) nog enkele jaren duurt voordat wij dit gescheiden kunnen inzamelen. Dat het zolang duurt, komt omdat er extra verwerkingsruimte gebouwd moet worden en daarvoor ook nog vergunningen aangevraagd moeten worden. Er is daarnaast nog een onzekerheid over de toekomstige verwerkingsprijs.

Voor huishoudens met incontinentiemateriaal hanteren wij een vrijstellingsregeling voor medisch afval op de afvalstoffenheffing. Dergelijke huishoudens kunnen korting krijgen op de afvalstoffenheffing.

Zodra er een goede verwerking is voor luiers en incontinentiemateriaal tegen een aantrekkelijk tarief, zullen wij dit gescheiden gaan inzamelen. Dit staat al in ons voorgenomen beleid.

Scenario 4

Het genoemde scenario 4, nascheiding zonder diftar, past niet bij de duurzaamheidsdoelstellingen. In een dergelijk scenario ontbreekt een prikkel om het restafval beter te scheiden. Uit landelijke ervaringen blijkt dat een prikkel nodig is om de hoeveelheid restafval fors te verminderen. Verder is de kwaliteit van de afvalfracties uit de nascheiding doorgaans lager dan de kwaliteit bij bronscheiding. Dit is weer nadelig voor het hergebruik. Om deze redenen hebben wij een dergelijk scenario niet uitgewerkt.

- Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het beleid.

3.31 *Zienswijze 31*

Email ontvangen op 30 januari 2019..

3.31.1 *Ingediende zienswijze*

“Geachte Gemeenteraad,

Naar aanleiding van de presentatie afgelopen dinsdag 8 januari jl. over de toekomst van de afvalinzameling willen wij als Sympany graag de volgende zienswijze indienen voor de gescheiden inzameling van gebruikt textiel:

- De inzamelaar dient reeds actief te zijn in de regio om zodoende ritten te combineren en geen onnodige co2 uitstoot te veroorzaken
- Verhogen inzamel resultaat door middel van passende communicatie in samenwerking met de gemeente
- Verhogen inzamel resultaat door huis-aan-huis inzameling te combineren met container inzameling (kracht van herhaling van de boodschap).
- Samenwerking met lokale initiatieven
- Verwerking op acceptabele afstand van het inzamelgebied, het liefst met inzet van social return
- Verwerking op een verantwoorde wijze (verwerker is aangesloten bij de Vereniging Herwinning Textiel en beschikt over het certificaat “certificeringsregel herwinning textiel” welke getoetst wordt door de TUV).
- Inzameling en verwerking dient transparant zijn voor de gemeente

Met vriendelijke groet,

Xxx

Adviseur Inzameling & Hergebruik
Sympany”

3.31.2 *Reactie gemeente*

Indiener van deze zienswijze is Sympany, de landelijke charitatieve inzamelaar van textiel. Indiener geeft een aantal aanbevelingen voor onze textielinzameling. Wij nemen deze ter harte en hanteren deze bij de uitwerking van onze textielinzameling.

- Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het beleid.

3.32 *Zienswijze 32*

Email ontvangen op 6 december 2018.

3.32.1 *Ingediende zienswijze*

“Dag Xxx,
Dank je wel hiervoor. Ziet er mooi uit. Ik zie dat jullie aangeven te kiezen voor nascheiding. Hoe willen jullie dat invullen, gezien jullie huidige contracten?

Met vriendelijke groet,”

3.32.2 *Reactie gemeente*

Indiener van deze zienswijze is de gemeente Groningen.

In ons voorgenomen beleid voor de basisinzamelstructuur kiezen we voor het scenario 1: diftar in de hele gemeente in combinatie met bronscheiding.

In ons voorgenomen beleid staat dat wij meer duurzaamheid willen opnemen in onze nieuwe contracten. Wij vinden het verbranden van het restafval niet duurzaam genoeg. Daarom willen wij in het nieuwe contract voor de verwerking van het restafval meer hergebruik van het afval opnemen, bijvoorbeeld nascheiden in aanvulling op de bronscheiding. Het contract voor het verbranden van het restafval is afgesloten door ons afvalsamenwerkingsverband SOZOG. Wij willen niet eenzijdig uit dit contract stappen.

De keuze voor aanvullende nascheiding is aan de orde zodra we de verwerking van het restafval opnieuw aanbesteden.

- Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het beleid.

3.33 *Zienswijze 33*

Mondelinge zienswijze ingediend tijdens inspraakbijeenkomst Froombosch d.d. 9 januari 2019.

3.33.1 Ingediende zienswijze

Door: Xxx

De heer xxx spreekt zijn zorg uit over de kosten voor het opruimen van zwerfafval. Als langs een bepaalde straat of laan zwerfafval wordt gedumpt is het opruimen daarvan dan kostenverhogend voor diegenen die aan die straat of laan woonachtig zijn?

Worden de kosten verwerkt in de afvalstoffenheffing?

3.33.2 Reactie gemeente

Het opruimen van zwerfafval door de gemeente kost geld. Een deel van deze kosten wordt gedekt uit de afvalstoffenheffing die de huishoudens betalen.

In de toekomstige situatie geldt het systeem van diftar in de hele gemeente. Iedere keer dat een huishouden zijn minicontainer voor restafval aan de weg zet, moet hij betalen voor het legen ervan. Stel een inwoner ruimt veel zwerfafval op en moet daardoor zijn minicontainer vaker aan de weg zetten. In dat geval betaalt de inwoner voor het opruimen van zwerfafval.

Naar onze mening is in het overgrote deel van de gevallen de hoeveelheid zwerfafval die door inwoners wordt opgeruimd in omvang beperkt, zodat dit niet kostenverhogend werkt.

Overigens willen wij in ons nieuwe afvalbeleid experimenteren met beloningssystemen om goed gedrag te stimuleren. Eén van die beloningssystemen is "Afval Loont". Dit is te beschouwen als een soort afvalwinkel, waar men geld krijgt (of een andere beloning) als men afval goed gescheiden inlevert. Een filiaal van Afval Loont is een stimulans om zwerfafval op te ruimen.

➤ Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het beleid.

3.34 Zienswijze 34

Mondelinge zienswijze ingediend tijdens inspraakbijeenkomst Hoogezand d.d. 14 januari 2019.

3.34.1 Ingediende zienswijze

Indiener hecht aan het in stand houden van de Composteerinrichting met dezelfde pragmatische afhandeling voor de burger als de huidige locatie aan de Vosholen.

3.34.2 Reactie gemeente

Wij zijn blij dat de indiener van deze zienswijze tevreden is met de composteerinrichting.

Eén van onze plannen is de realisatie van een nieuw afvalbrengpunt. De opzet van de bestaande afvalbrengpunten is achterhaald. Zij zijn ontwikkeld toen de eisen voor afvalscheiding nog niet zo streng waren. Op het nieuwe afvalbrengpunt willen wij meer aan afvalscheiding doen. Daar is meer ruimte voor nodig. Die ruimte is er niet op de bestaande afvalbrengpunten.

Hoe het nieuwe afvalbrengpunt er uit gaat zien, willen we de komende periode uitwerken. We moeten daarvoor vele vragen beantwoorden, bijvoorbeeld:

- Willen we 1 afvalbrengpunt of meer?
- Wat doen we met de bestaande afvalbrengpunten en de composteerinrichting?
- Waar moet het nieuwe afvalbrengpunt komen te liggen?
- Wat worden de openingstijden?
- Hoe maken we het zo klantvriendelijk mogelijk?
- Hoeveel gaat het allemaal kosten?

Al deze zaken zijn nu nog onbekend. De realisatie van het nieuwe afvalbrengpunt zal enkele jaren duren.

De wens van de indiener nemen wij mee bij de plannen voor het nieuwe afvalbrengpunt.

- Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het voorgenomen beleid.

3.35 *Zienswijze 35*

Mondelinge zienswijze ingediend tijdens inspraakbijeenkomst Hoogezand d.d. 14 januari 2019.

3.35.1 *Ingediende zienswijze*

Indiener heeft zeer zeker de voorkeur aan papiercontainers in de hele gemeente. Dit om o.a. zwerfaval te voorkomen.

3.35.2 *Reactie gemeente*

Oud papier

Net als in de voormalige gemeenten Slochteren en Menterwolde wil de gemeente Midden-Groningen proberen om het oud papier weer door de verenigingen te laten ophalen in voormalig Hoogezand-Sappemeer. In december zijn wij hierover in overleg gegaan met de geïnteresseerde verenigingen.

Samen met de verenigingen proberen wij een goede inzameling op te zetten. Goed voor de verenigingen (inkomsten tegen acceptabele inspanning), goed voor de inwoners (vaste regelmaat, makkelijk, ruimtebeslag en geen kostenverhoging) en goed voor de gemeente (continuïteit, kilo's oud papier, geen kostenverhoging en duurzaam). Bij de laagbouw huishoudens willen wij dat het oud papier huis-aan-huis wordt ingezameld. Bij de hoogbouw-huishoudens wordt ingezameld met verzamelcontainers.

Veel indieners van een zienswijze uit voormalige Hoogezand-Sappemeer maken zich zorgen over het mogelijk verdwijnen van de minicontainer voor oud papier.

De punten die indiener noemt, nemen wij mee in het overleg met de verenigingen. Dit overleg loopt nog, de uitkomsten staan nog niet helemaal vast. Gezien het aantal beschikbare vrijwilligers kunnen de geïnteresseerde verenigingen slechts in een deel van voormalig Hoogezand-Sappemeer het oud papier kunnen inzamelen. Met de verenigingen hebben wij afgesproken dat we de minicontainer voor het oud papier blijven gebruiken. Ook hebben we afgesproken dat de gemeente de gaten opvult. De gemeente Midden-Groningen blijft het oud papier inzamelen, als de verenigingen dit niet op een goede manier (kunnen) inzamelen. En de gemeente blijft dit dan doen met de minicontainers en verzamelcontainers.

Bovenstaande past binnen het beleid, zoals wij dat hebben opgenomen in het concept beleidsplan.

- Om bovenstaande redenen passen wij het voorgenomen beleid niet aan. Wel gaan wij het beleidsplan op dit punt verduidelijken (paragraaf 9.9 van het beleidsplan).

3.36 *Zienswijze 36*

Mondelinge zienswijze ingediend tijdens inspraakbijeenkomst Hoogezand d.d. 14 januari 2019.

3.36.1 *Ingediende zienswijze*

Indiener is alleenwonend. Indiener vindt het niet eerlijk dat ze evenveel vastrecht moet betalen als een gezin. Indiener vraagt of de gemeente het variabel tarief wil verhogen en gelijktijdig het vastrecht te verlagen. Hierdoor worden huishoudens met (veel) minder afval meer beloond.

3.36.2 *Reactie gemeente*

Het is gemeenten toegestaan om de afvalstoffenheffing te variëren aan de hand van huishoudengrootte. In bijvoorbeeld de voormalige gemeente Slochteren is dat ook zo. De suggestie van de indiener is op zich wel mogelijk, zolang het totaal van de opbrengst van de afvalstoffenheffing het totaal van de kosten niet overstijgt.

In geval van een diftarvariant zoals nu in voormalig Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde, met aparte tarieven voor vastrecht en voor afvalaanbiedingen, ligt het niet voor de hand ook te variëren op het vastrecht. De kosten die gebonden zijn aan de hoeveelheid afval (transport- en verwerkingskosten), de variabele kosten dus, worden immers verhaald via de tarieven voor de ledigingen. De ‘vaste’ kosten die de gemeente heeft voor infrastructuur, afschrijvingen en personeel worden verhaald via het vastrecht.

- Deze zienswijze leidt om bovengenoemde redenen niet tot aanpassing van het beleid.

3.37 *Zienswijze 37*

Mondelinge zienswijze ingediend tijdens inspraakbijeenkomst Hoogezand d.d. 14 januari 2019.

3.37.1 *Ingediende zienswijze*

Graag elke zaterdag het aanbrengepunt open.

3.37.2 *Reactie gemeente*

Wij hebben aandacht voor de openingstijden van de huidige afvalbrengepunten. De openingstijden stemmen wij af op de bezoekersaantallen. Om de kosten in de hand te houden zijn de brengepunten niet langer open dan dat nodig is. Wij zien qua drukte geen problemen bij het afvalbrengepunt in Slochteren en bij het groenafval brengepunt in Sappemeer (compostering). Wij zien wel knelpunten bij het afvalbrengepunt in Hoogezand.

Uit de 2^e afvalenquête blijkt dat een meerderheid ruimere openingstijden wil en bereid is daarvoor extra te betalen (vraag 30).

- Wij zullen de raad voorstellen geld beschikbaar te stellen om de openingstijden te verruimen. Hiervoor is het niet nodig om het voorgenomen beleid aan te passen.

Bijlage, verslagen van de inspraakavonden

Inspraakbijeenkomst nieuw afvalbeleid 8 januari 2019 De Menterne te Muntendam

M.m.v.: Roelof Wind, Bernard Roessen van Team Afvalinzameling, Wout Vink namens IBOR, Jolanda Wending en Karin Elverding namens Communicatie, wethouder Peter Verschuren, Ineke Huisma (verslaglegging)

Opkomst: ca. 10 aanwezigen

Peter Verschuren:

Wethouder Peter Verschuren dankt de aanwezigen voor hun komst. Hij geeft een korte samenvatting van de opdracht die er ligt voor de raad van Midden-Groningen t.a.v. het afvalbeleid: het beleid van de voormalige gemeenten Hoogezand-Sappemeer, Menterwolde en Slochteren harmoniseren naar één beleid. Bij het ontwikkelen van dat beleid is op verschillende manieren gehoor gegeven aan de wens van de gemeenteraad om de inwoners zoveel mogelijk in het proces mee te nemen. Bewoners konden meepraten tijdens (bewoners)inspiratieavonden, er zijn twee enquêtes verspreid en er zijn gesprekken geweest met een groot aantal dorps- en wijkverenigingen.

Het traject heeft eind vorig jaar geleid tot een voorstel voor nieuw afvalbeleid. De raadscommissie heeft dat voorstel in november 2018 besproken en het beleidsplan voor het nieuwe afvalbeleid vrijgegeven voor formele inspraak.

De inspraakperiode is 5 december gestart en duurt tot en met 30 januari. Gedurende deze periode kan een ieder schriftelijk, per mail of mondeling een zienswijze indienen. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen zijn drie avonden georganiseerd: vanavond in Muntendam, morgen in Froombosch en maandag in Hoogezand.

Het programma van vanavond is al volgt: voor de pauze geeft wethouder Verschuren een presentatie en toelichting op de belangrijkste onderdelen van de afvalvisie. Het gaat dan met name om onderdelen die wezenlijk anders zijn dan in de huidige situatie. Er is gelegenheid om vragen te stellen. Na de pauze is het formele gedeelte en kunnen er zienswijzen ingediend worden.

Presentatie/toelichting wethouder Verschuren en vragen/opmerkingen uit de zaal:

- GFT (groente-, fruit- en tuinafval):
 - huis aan huis inzamelen, ook in voormalig Hoogezand-Sappemeer
 - ook de hoogbouw
 - in de zomer elke week
 - keukenemmertje

Vraag: in de zomer elke week. Over welke periode hebben we het dan?

Antwoord: het gaat om de periode eind maart tot november (groeiseizoen).

- Verpakkingsafval van plastic, metaal en drankenkartons
 - huis aan huis inzamelen (in zakken), ook in voormalig Slochteren
 - inzameling elke twee weken

Vraag: wat wordt er precies verstaan onder verpakkingsafval?

Antwoord: verpakkingsafval is alle verpakkingsafval uit een particulier huishouden, dat bestaat uit plastic, metaal of drankenkartons en waar we subsidie voor krijgen van de verpakkingsindustrie. Er zijn hier uitzonderingen op, bijvoorbeeld chipszakken, omdat die nog niet gerecycled kunnen worden.

In de praktijk is het een stuk lastiger. De landelijke regels en criteria rond verpakkingsmateriaal zijn complex en moeilijk richting inwoners uit te leggen. Voorbeeld: een gewone emmer is geen verpakkingsmateriaal maar koop je een emmer met bv. strooizout dan is die emmer wel weer verpakkingsmateriaal. Dat is onduidelijk.

Opmerking vanuit team Afvalinzameling: de medewerkers van de afvalinzameling hebben de instructie om emmers die bij het afval staan, niet mee te nemen. Ook al gaat het om verpakkingsmateriaal. Reden hiervoor is dat we problemen bij de afvalverwerker willen voorkomen. Elke door de afvalwerker afgekeurde partij gaat naar de verbranding. Dat betekent extra kosten. Ook voldoen we zo niet aan de duurzaamheidscriteria. Overigens wordt bij ons ca. 95% van de aangeboden partijen goedgekeurd.

Goede voorlichting is essentieel. Meer communicatie is één van de speerpunten van het nieuwe afvalbeleid. Daarin gaan we zeker uitvoerig aandacht besteden aan verpakkingsmateriaal.

Opmerking vanuit de zaal: om de communicatie voor iedereen helder te houden zou het goed zijn om informatieteksten te voorzien plaatjes/pictogrammen.

Vraag: piepschuim hoort niet bij plastic maar bij restafval. Dit betekent dat het naar de stort moet en dat we ervoor moeten betalen. In Duitsland wordt piepschuim apart ingezameld. Kan dat hier niet?

Antwoord: op dit moment is daar te weinig ruimte voor op het afval aanbrengpunt. Maar we gaan nadenken over een nieuw afval aanbrengpunt met meer mogelijkheden om te scheiden. Het onderwerp heeft dus de aandacht.

Vraag: als de ophaaldienst een zak met verpakkingsafval afkeurt en niet meeneemt is het voor degene die het aangaat, niet altijd helder waarom. Is het een idee om afgekeurde zakken te stickeren?

Antwoord: dat gebeurt al. Verder willen we op basis van het nieuwe afvalplan afvalcoaches gaan instellen die persoonlijk uitleg kunnen geven waarom een zak is afgekeurd.

- Oud papier
 - blijft bij de verenigingen
 - er is overleg met de verenigingen van voormalig Hoogezand-Sappemeer

Vraag: hoe zit het precies met de inzameling van oud papier?

Antwoord: in juridische zin gaat de gemeente over het oud papier. De inzamelende verenigingen moeten toestemming hebben van de gemeente. De verenigingen leveren de mensen/inzamelaars, de papierhandelaar de wagens. De opbrengsten van 4,5 cent per kilo gaan naar de verenigingen.

Overigens kunnen de ophaalwagens ook via de gemeente geregeld worden. Eén en ander gaat in overleg.

Vraag: wat als er aanbesteed moet worden? Dan is er geen sprake meer van overleg.

Antwoord: in sommige gevallen moet er Europees aanbesteed worden. Maar is dat niet het geval, dan is er altijd overleg mogelijk.

- Financieel
 - diftar in de gehele gemeente, dus ook in Slochteren
 - betalen per lediging, niet per kg.
- Extra verzamelcontainers tot landelijk gemiddelde
 - 11 glas, 36 verpakkingsmateriaal, 9 papier

De locaties waar de extra containers geplaatst worden zijn nog niet bekend maar zoals het nu lijkt komen er met name in Slochteren extra papiercontainers.

- Participatie en communicatie:
 - participatieprojecten
 - project 100-100-100
 - communicatiecampagne 2 jaar
 - handhaving
 - scholenprojecten
 - afvalcoaches

Vraag: Menterwolde kende tot voor kort de zwerfvuilactie. Komt die terug?

Antwoord: de zwerfvuilactie komt inderdaad terug en we willen deze campagne gaan uitbreiden. De gemeente heeft een subsidie van ca. € 300.000,-- toegekend gekregen voor campagnes rond zwerfafval. Dit bedrag gaan we inzetten voor het gehele grondgebied van Midden-Groningen. Over de invoering en uitvoering wordt nog nagedacht. Daarbij gaan we ook kijken of we gebruik kunnen maken van de afspraken die er zijn vanuit het verleden. Begin dit jaar gaan we met dit onderdeel aan de slag.

- *Overige plannen:*
 - voorbereiden nieuw afvalpunt
 - nascheiding grof restafval huidige afvalbrengpunten
 - verruimen openingstijden afvalbrengpunt Hoogezand
 - quickscan afval loont
 - optimalisatie oud papier in Slochteren en Menterwolde
 - onderzoek luierinzameling
 - aanpak bijplaatsingen
 - goed voorbeeld geven
 - stoppen met inzameling bedrijfsafval
 - meer duurzaamheid in nieuwe contracten
 - elke 2 jaar evaluatie

Vraag: het komt best vaak voor dat grof vuil gewoon wordt gedumpt. Is het een optie om één keer in de zoveel tijd een grote container op een lokale plek neer te zetten zodat inwoners daar hun groot afval in kwijt kunnen?

Antwoord: het dumpen van (grof) afval is van alle tijden en kan allerlei redenen hebben: gemak, kosten, openingstijden, rijafstand. Maar het is ook een mentaliteitskwestie. De kans is groot dat

degenen die hun grof afval dumpen dat blijven doen, ondanks dat er ergens een container staat. Dit neemt niet weg dat het onderwerp onze aandacht heeft. Zodra de plannen rond een nieuw afval aanbrengpunt concreter zijn gaan we ideeën rond bv. piepschuim maar ook het dumpen van afval verder uitwerken.

Vraag: is er over nagedacht om het brengstation bv. drie keer per jaar gratis te maken voor grof huishoudelijk afval, net zoals in Groningen?

Antwoord: deze optie is in beide enquêtes meegenomen. Nadat de optie in de tweede enquête op geld was gezet, was de animo aanmerkelijk kleiner dan op basis van de eerste enquête. Gratis brengen betekent nl. een stijging van de afvalstoffenheffing. Dit onderdeel is nog een discussiepunt van de gemeenteraad.

Opmerking: maar dan is gratis toch een foutief begrip? Wat er gebeurt is dat de kosten worden verplaatst, in dit geval naar de afvalstoffenheffing. Er moet hoe dan ook worden betaald.

Antwoord: dat is inderdaad het geval. Alle kosten die te maken hebben met afval worden gedekt uit de afvalstoffenheffing, dus ook het gratis brengen. De afvalstoffenheffing is een doelbelasting en moet kostendekkend zijn. De gemeente mag er geen winst op maken en de gemeente mag de opbrengst nergens anders voor aanwenden.

Vraag: is bekend wat de kosten zijn van het opruimen van zwerfafval in het buiten-gebied?

Antwoord: de kosten van het opruimen van zwerfafval worden uitgezocht. Dit wordt onderdeel van de discussie in de gemeenteraad over het al dan niet gratis maken van het brengstation voor een paar keer per jaar.

Vraag: klopt het dat het restafval nu naar Farmsum gaat? Het ging toch altijd naar Attero?

Antwoord: dat klopt. Het SOZOG (het Samenwerkingsverband afvalstoffenverwijdering Oost- en Zuidoost-Groningen) heeft ten aanzien van het restafval een aanbesteding gedaan, waarbij Suez als winnaar uit de bus kwam. Ons restafval gaat nu dus inderdaad naar Suez te Farmsum en niet meer naar Attero Groningen. Dit is een collectief besluit geweest.

Opmerking: in het buitengebied waar ik woonachtig ben hadden bewoners de keuze om hun container (voorzien van een slot) op een daarvoor aangewezen vast punt te plaatsen. Daar wordt door 1 bewoner gebruik van gemaakt. Wat nu gebeurt, is dat deze plek wordt gebruikt om afval te dumpen, ook door passanten (wandelaar, fietsers). Het is mooi dat de gemeente zo'n keuze biedt maar het wekt verkeerde verwachtingen.

Vraag: gaat de gemeente inwoners die zelf composteren, faciliteren?

Antwoord: daar is niks over meegenomen in het afvalplan

Opmerking: her en der in de gemeente staan bladkorven maar in Westerbouwte niet.

Antwoord: dat is een goed voorbeeld wat onder participatie (dus met de bewoners) kan vallen. Als een wijk kenbaar maakt op een bepaalde locatie graag een bladkorf te willen dan kunnen we dat onder de noemer van participatie gaan organiseren.

- Onzeker is nog:
 - chemokar (MW)
 - textielinzameling (MW)
 - recyclewagen (glas, blik in HS en MW)
 - medicijnen en naalden apothekers

Opmerking: de apotheker in Hoogezand neemt oude medicijnen en naalden in. Dat is een goede zaak en moet zo blijven. Bij de apotheker in Muntendam kunnen we geen medicijnen kwijt.

Antwoord: daar zit in de huidige situatie inderdaad verschil in. Aan het inzamelen en afvoeren van medicijnen zijn voor een apotheker kosten verbonden. De apotheker van Hoogezand kreeg hiervoor van de voormalige gemeente Hoogezand een vergoeding. De voormalige gemeente Menterwolde verstrekke geen vergoeding. We moeten daar 1 lijn in zien te vinden. Het is nog onzeker hoe dit straks vorm gaat krijgen.

Vraag: is het mogelijk om de farmaceutische bedrijven daarin te betrekken? Zij zijn immers de leveranciers.

Antwoord: dat is lastig omdat daar wettelijk niks voor geregeld is. Zolang dat niet het geval is zijn wij er voorstander van dat de gemeente hierover afspraken maakt.

- Belangrijkste gevolgen:
 - meer service voor de inwoners
 - betere afvalscheiding 3,7 miljoen kilo
 - verhoging afvalstoffenheffing € 8,50 per huishouden gemiddeld per jaar

Opmerking: het is vaak een rommel rond ondergrondse opslagcontainers omdat er afval naast wordt gezet. Graag aandacht daarvoor.

Antwoord: op dit moment ruimen we drie keer per week de rommel rond ondergrondse opslagcontainers op. Soms zijn de containers niet eens vol maar zitten er bv. grote vellen karton in. Dan wordt er afval naast geplaatst. Daarnaast is er een categorie die dit soort locaties gebruikt om afval te dumpen. Zoals eerder gezegd, dit is een kwestie van mentaliteit. Ook t.a.v. dit probleem geldt: de gemeente wil beter gaan voorlichten en er worden straks afvalcoaches ingezet.

Opmerking: het zou goed zijn om ook op de scholen voorlichting te geven over alles om en rond afval.

Antwoord: dat gaan we zeker doen middels scholenprojecten. Dit valt onder het onderdeel participatie en communicatie.

Vraag: in Menterwolde en Hoogezand is diftar al ingevoerd. Is bekend hoe vaak daar gemiddeld gezien de grijze container bij de weg wordt gezet? Het afvalplan gaat uit van 1 x per 2 weken inzamelen van de grijze containers. Als inwoners gemiddeld gezien hun container 12 keer per jaar bij de weg zetten dan zou de gemeente kunnen overwegen om 1 x per 4 weken in te zamelen. Dat scheelt in de afvalstoffenheffing en in manuren.

Antwoord: die cijfers zijn bekend en zijn over een jaar gezien gemiddeld als volgt: Menterwolde 9,4 x, Hoogezand 10,5 x en Slochteren 25 x. Uitgaande van die gemiddelden zou 1 x per 4 weken voor Menterwolde kunnen maar voor Slochteren niet.

Daarom zetten we eerst in op diftar met 1 x per 2 weken inzamelen waarbij we gaan monitoren of diftar tot ander gedrag t.a.v. restafval leidt. Blijkt op termijn dat de grijze containers minder vaak

bij de weg worden gezet dan valt te overwegen om eens per 4 weken in te zamelen. Feitelijk kijken we dus wat gewinning en geleidelijkheid uiteindelijk oplevert.

Wat ook zou kunnen is het zogenaamd omgekeerd inzamelen. De grijze containers worden dan afgeschafte en inwoners brengen zelf hun restafval naar een verzamelpunt. Maar die stap vinden we nu nog te groot.

Opmerking: zou omgekeerd inzamelen ooit ingevoerd worden dan moet er wel rekening gehouden worden met inwoners die minder mobiel zijn.

Antwoord: dat spreekt voor zich. Het is dan zaak om op goed bereikbare, logische locaties opslagcontainers te plaatsen.

Opmerking: zelf zet ik de grijze container gemiddeld 3 tot 4 keer per jaar aan de weg en ik weet dat meer inwoners op dat gemiddelde zitten. Dat het gemiddelde jaarcijfer voor Menterwolde toch nog op 9,4 zit, is best teleurstellend. Dat moet lager kunnen. Eigenlijk zou het een uitdaging moeten zijn om de container zo weinig mogelijk bij de weg te zetten. De gemeente kan daarin tegemoetkomen door bv. de chemokar en recyclewageng te handhaven.

Vraag: hoe zit het precies met de inzameling van textiel? In Menterwolde is Wedeka toch betrokken bij het ophalen van textiel? Dan zijn de kosten die hiermee gemoeid zijn, laag.

Antwoord: het ophalen van textiel (in Menterwolde) biedt werkplekken aan medewerkers met afstand tot de arbeidsmarkt. Het gaat dan vooral om SW-medewerkers die meegaan op de route. De kringloop sorteert het ingezamelde textiel. In Hoogezand wordt ingezameld middels textielcontainers. Het ingezamelde textiel gaat naar Reshare, de gemeente krijgt daar de marktconforme prijs voor. Zouden we het systeem van Menterwolde in Midden-Groningen invoeren, dus met Wedeka of BWRI, dan hebben we minder opbrengsten. En dat betekent een stijging van de afvalstoffenheffing. Slochteren werkt overigens ook met Reshare.

Opmerking: bij het systeem van Menterwolde met Wedeka is er een sociaal aspect. Dat is belangrijk om mee te nemen.

Opmerking: als medewerker van stichting Sympany vestig ik graag de aandacht op onze stichting. Sympany heeft als missie om bij te dragen aan een duurzame wereld en doet dat middels het inzamelen, sorteren en verkopen van textiel. Met de opbrengsten ondersteunt de stichting projecten in o.a. Afrikaanse landen. Sympany is in een groot aantal Nederlandse gemeenten partner in het inzamelen van textiel. Het is jammer dat nog steeds veel textiel in het restafval verdwijnt. Tot slot: Sympany is voorstander van voorlichting op basisscholen.

Antwoord: uit de cijfers blijkt dat er inderdaad te veel textiel in het restafval zit. Daar valt winst te behalen. In het kader van de harmonisatie moeten we iets met dit onderdeel. Graag ontvangen we na deze bijeenkomst de gegevens van stichting Sympany. Zoals vanavond eerder genoemd, gaan we aandacht besteden aan scholenprojecten.

Vraag: in Denemarken neemt de inwageng verschillende soorten afval mee, zoals glas, blik, batterijen en textiel mee. Kan dat hier ook?

Antwoord: wij hebben geen wagens die ruimte bieden voor zoveel verschillende componenten. Bovendien zijn in de Scandinavische landen de afstanden tussen de percelen gemiddeld gezien groter. In een gebied van dezelfde grootte is de inwageng daar minder snel vol dan hier het geval zou zijn. Zouden we hier met een dergelijke wagen gaan rijden dan moeten we tussentijds te vaak terug om het afval te storten. M.a.w. het zou een heel ander systeem van inzamelen vergen.

Afsluiting en vervolg:

Zoals aan het begin van de avond al is vermeld is het eind van deze bijeenkomst bedoeld als formele ronde voor het indienen van zienswijzen.

Geen van de aanwezigen maakt hier gebruik van.

Het indienen van zienswijzen kan ook schriftelijk of via de mail. Schriftelijke zienswijzen kunnen gestuurd worden naar het postbusnummer van de gemeente, per mail kan dat naar andersmetafval@midden-groningen.nl.

De termijn loopt tot en met 30 januari.

Voor de volledigheid wijzen we op de website van Midden-Groningen. Daar is allerlei informatie te vinden over het afvalbeleid.

Zodra de zienswijzentermijn is verstreken, worden alle reacties verwerkt in een nota van zienswijzen. Alle indieners krijgen formeel een reactie.

De nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van alle stukken rond het afvalbeleid.

Het vervolg traject is dat het afvalbeleid eerst aan de orde komt in de raadscommissie en daarna in de gemeenteraad. De gemeenteraad neemt het formele besluit.

De zienswijzen kunnen reden zijn om het afvalplan aan te passen. Behandeling in de gemeenteraad vindt, zoals de planning nu is, plaats in maart 2019. Dit is afhankelijk van hoeveel zienswijzen er zijn ingediend. Zijn dat er veel dan kan het zijn dat de raad pas later dan maart beslist.

Inspraakbijeenkomst nieuw afvalbeleid 9 januari 2019 De Ruitenvelder te Froombosch

M.m.v.: Roelof Wind van Team Afvalinzameling, Wout Vink namens IBOR en wethouder Peter Verschuren, Ineke Huisma (verslaglegging)

Opkomst: ca. 13 aanwezigen

Peter Verschuren:

Wethouder Peter Verschuren dankt de aanwezigen voor hun komst en zegt dat in het kader van de inspraakronde rond het nieuwe afvalbeleid drie inspraakavonden zijn georganiseerd. Gisteravond was de eerste in Muntendam, vanavond de tweede in Froombosch en maandag de laatste in Hoogezand.

Tijdens deze bijeenkomsten krijgen inwoners de gelegenheid om een (mondelijke) zienswijze in te dienen op het voorstel voor nieuw afvalbeleid.

Ter toelichting geeft hij een korte samenvatting van de opdracht die er ligt voor de raad van Midden-Groningen t.a.v. het afvalbeleid: het beleid van de voormalige gemeenten Menterwolde, Slochteren en Hoogezand-Sappemeer harmoniseren naar één beleid.

Bij het ontwikkelen van dat beleid is op verschillende manieren gehoor gegeven aan de wens van de gemeenteraad om de inwoners zoveel mogelijk in het proces mee te nemen. Bewoners konden meepraten tijdens (bewoners)inspiratieavonden, er zijn twee enquêtes verspreid en er zijn gesprekken geweest met een groot aantal dorps- en wijkverenigingen.

Eind vorig jaar is een voorstel voor nieuw afvalbeleid tot stand gekomen. De raadscommissie heeft dat voorstel in november 2018 besproken en het beleidsplan voor het nieuwe afvalbeleid vrijgegeven voor formele inspraak.

Het plan voor het nieuwe afvalbeleid ligt van 5 december tot en met 30 januari ter inzage. Gedurende deze periode kan een ieder schriftelijk, per mail of mondeling een zienswijze indienen. Het indienen van mondelinge zienswijzen kan tijdens de drie avonden in Muntendam, Froombosch en Hoogezand.

Het programma van vanavond is al volgt: voor de pauze geeft wethouder Verschuren een presentatie en toelichting op de belangrijkste onderdelen van de afvalvisie. Het gaat dan met name om onderdelen die wezenlijk anders zijn dan in de huidige situatie. Er is gelegenheid tot het stellen van vragen. Na de pauze is het formele gedeelte en kunnen er zienswijzen ingediend worden.

Presentatie/toelichting wethouder Verschuren en vragen/opmerkingen uit de zaal:

- GFT (groente-, fruit- en tuinafval):
 - huis aan huis inzamelen, ook in voormalig Hoogezand-Sappemeer
 - ook de hoogbouw
 - in de zomer elke week
 - keukenemmertje

Met zomerperiode bedoelen we eigenlijk het groeiseizoen. We gaan uit van de periode eind maart tot november.

- Verpakkingsmateriaal (plastic, metaal, drankenkartons)
 - huis aan huis inzamelen (in zakken), ook in voormalig Slochteren
 - inzameling elke twee weken

De regels t.a.v. wat wel en niet onder verpakkingsmateriaal valt, zijn ingewikkeld. Een goede voorlichting is belangrijk. Meer communicatie is één van de speerpunten van het nieuwe afvalbeleid. Daarbij gaan we ook aandacht besteden aan dit onderdeel.

Vraag: kan de verwerkende industrie het verpakkingsmateriaal er niet uit halen?

Antwoord: dat kan de gemeente niet regelen omdat er landelijke richtlijnen gelden waar we niet van af kunnen wijken. Wat verder meespeelt is dat er kosten in rekening worden gebracht als de afvalwerker een partij afkeurt. Elke door de afvalwerker afgekeurde partij gaat naar de verbranding. Dat kost geld.

Opmerking: nadeel van plastic zakken is dat ze wegwaaien. Is het mogelijk om op bepaalde locaties een verzamelpunt te creëren?

Antwoord: kans op wegwaaien is inderdaad een nadeel van plastic zakken. Om dit te voorkomen zijn op bepaalde plekken in Hoogezand (vooral bij hoogbouw) paaltjes geplaatst. Daar kunnen de plastic zakken aan vastgebonden worden.

Opmerking: je kunt de dichte bouw in Hoogezand niet vergelijken met de bouw in Slochteren. Het mag niet zo worden dat we in Slochteren een eind met het afval moeten lopen. Zeker niet voor ouderen.

Antwoord: dat is niet de bedoeling. Een optie is om aan het einde van de laantjes in Slochteren een paaltje te plaatsen zoals we ook bij de hoogbouw in Hoogezand doen.

Overigens is er ook aan gedacht of het inzamelen van verpakkingsmateriaal middels mini-containers een optie zou zijn. Maar daar zijn we geen voorstander van. Bij de inzameling van verpakkingsafval met containers is er meer kans op vervuiling (restafval in verpakkingsafval-container). En dat betekent extra kosten.

Vraag: hoe zit het precies met kosten rond groenafval? Bij het afvalbrengrstation moeten we betalen, bij het composteerterrein niet.

Antwoord: dat er bij het afvalbrengrstation kosten in rekening worden gebracht heeft twee redenen. Ten eerste: de gemeente vervoert het groenafval van het brengrstation naar het composteerterrein. Die kosten berekenen we door. Ten tweede: door kosten in rekening te brengen proberen we te ontmoedigen dat inwoners met hun groenafval naar de Van Neckstraat gaan. Er zijn vaak meer dan 100 bezoekers op een dag en dat is voor die locatie te veel. Het zorgt voor verkeersproblemen en klachten uit de buurt. Het composteerterrein aan De Vosholen is gratis. Op het composteerterrein wordt groenafval verwerkt tot compost. Dat kan vervolgens weer gebruikt worden.

Vraag: hoe zit het met terrein Tolner?

Antwoord: om te composteren moeten we aan allerlei milieueisen doen. Bij Tolner waren de milieuvoorzieningen niet meer op orde. Het zou te veel kosten om dat weer op orde te krijgen. In de discussie rond afval hebben we afgesproken niet in Tolner te investeren.

- Oud papier
 - blijft bij de verenigingen
 - er is overleg met de verenigingen van voormalig Hoogezand-Sappemeer

Opmerking: blijven de verenigingen de inzameling doen en hoe gaat dat dan? Er moeten goede afspraken gemaakt worden over wanneer ze langs komen. Verder mag het niet zo zijn dat het rommel gaat geven, bv. als het waait.

Antwoord: de inzameling in Menterwolde en Slochteren blijft bij de verenigingen. We zijn met de verenigingen in Hoogezand-Sappemeer in gesprek of zij ook belangstelling hebben. Er worden afspraken gemaakt waar de verenigingen zich aan moeten houden. In Hoogezand-Sappemeer wordt het papier aangeboden in containers en waarschijnlijk blijft dat zo. In Menterwolde en Slochteren gaat het papier in dozen. Wegwaaien van papier kan voorkomen worden door er een touw om te doen. We gaan kijken of inzameling middels containers ook voor Menterwolde en Slochteren een optie is.

Opmerking: de inzameling door scholen is nu erg goed geregeld. Ze komen op vaste tijdstippen langs.

Antwoord: dat is goed om te horen. Nogmaals: het uitgangspunt is dat het blijft zoals het nu is. Hebben de verenigingen/scholen etc. in Hoogezand-Sappermeer geen belangstelling dan blijft de gemeente het doen. Dus: of door de verenigingen of door de gemeente.

- Financieel
 - diftar in de gehele gemeente, dus ook in Slochteren
 - betalen per lediging, niet per kg.

Dit is voor Slochteren een grote verandering. Uit de twee enquêtes kwam naar voren dat Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer diftar willen houden; in Slochteren wil 37% wel en 37% geen diftar. Op basis van de uitslag van de enquêtes is het voorstel om diftar ook in Slochteren in te voeren met daarbij de ervaring dat diftar een gewenningsproces is. Bij de invoering destijds in Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer was de weerstand groot. Die weerstand is er nu praktisch niet meer. In Menterwolde wil 90% van de ondervraagden diftar zelfs graag houden.

Opmerking: leidt diftar niet tot meer zwerfafval?

Antwoord: dit is een argument dat vaak wordt gebruikt tegen diftar. Op basis van landelijk onderzoek is echter gebleken dat de invloed van diftar op (meer) zwerfafval niet erg groot is. Zwerfafval en het dumpen van (grof) afval is van alle tijden en kan allerlei redenen hebben waaronder de kosten. Maar het is ook een mentaliteitskwestie en dat is moeilijk te ondervangen. Door geen diftar in te voeren lossen we het probleem rond zwerfafval niet op.

Opmerking: bewoners van een laan in Froombosch hebben een gezamenlijke grote container voor afval. Daar hebben ze destijds voor betaald. Hoe wordt dat straks?

Antwoord: bij de invoering van het nieuwe beleid gaan we uit van maatwerk. Dus voor dit soort situaties. Het is goed dat bewoners dit soort zaken melden.

Vraag: krijgen die bewoners er bij de invoering van diftar een grijze container bij?

Antwoord: nee, er komt een oplossing voor de gezamenlijke grote container en het legen daarvan. We gaan maatwerk verzorgen.

Opmerking: vanuit de politiek is gesproken over het gratis brengen van restafval.

Antwoord: gratis brengen is niet in de plannen verwerkt omdat het een stijging van de afvalstoffenheffing tot gevolg heeft. Maar dit onderdeel is nog een discussiepunt van de gemeenteraad.

- Extra verzamelcontainers tot landelijk gemiddelde
 - 11 glas, 36 verpakkingsmateriaal, 9 papier

Het is nog niet bekend waar de containers komen. Dat gebeurt in overleg met alle betrokken partijen. Zeker is wel dat in Slochteren extra containers komen.

- Participatie en communicatie:
 - participatieprojecten
 - project 100-100-100
 - communicatiecampagne 2 jaar
 - handhaving
 - scholenprojecten
 - afvalcoaches

Toelichting:

Participatieprojecten kunnen ideeën van inwoners zijn. We willen daarover graag met hen in overleg.

100-100-100 project = 100 huishoudens voor 100 dagen 100% afvalvrij. Dit project is al in aantal plekken in Nederland gedaan. Belangstellenden kunnen zich aanmelden.

In de communicatiecampagne wordt o.a. uitvoerig aandacht besteed aan verpakkingsafval en textiel. Door betere voorlichting hopen we meer winst te behalen.

Het is de bedoeling om de projecten op scholen te intensiveren. Ook gaan we nieuwe projecten starten. Hoe en wat, dat wordt nog uitgezocht.

De afvalcoaches worden ingezet voor de scholenprojecten, handhaving en participatieprojecten.

- *Overige plannen:*
 - voorbereiden nieuw afvalpunt
 - nascheiding grof restafval huidige afvalbrengpunten
 - verruimen openingstijden afvalbrengpunt Hoogezand
 - quickscan afval loont
 - optimalisatie oud papier in Slochteren en Menterwolde
 - onderzoek luierinzameling
 - aanpak bijplaatsingen
 - goed voorbeeld geven
 - stoppen met inzameling bedrijfsafval
 - meer duurzaamheid in nieuwe contracten
 - elke 2 jaar evaluatie

Wat betreft het nieuwe afval brengpunt: we gaan plannen ontwikkelen voor een locatie waar we nog meer kunnen scheiden en waar kringloop en sociale werkgelegenheid bij betrokken worden. In de huidige situatie wordt er teveel verbrand.

Vraag: heeft de gemeente al een locatie voor een nieuw afval aanbrengpunt op het oog?

Antwoord: nee, e.e.a. is nog zeer in de beginfase. De gemeenteraad moet eerst geld beschikbaar stellen voor een onderzoek naar een nieuw afval brengpunt. Dan pas gaan we kijken naar een locatie. Dit neemt niet weg dat we al wel nadenken over hoe we het willen met het nieuwe afval aanbrengpunt. We denken bijvoorbeeld aan een inwonerspanel dat meepraat en meedenkt over de stappen die we moeten zetten om tot een aanbrengpunt te komen.

Opmerking: begrijpt niet waarom het brengpunt in Slochteren gesloten wordt.

Antwoord: een brengpunt moet 27 verschillende afvalstromen kunnen verwerken. Daar is in Slochteren geen ruimte voor. Dit neemt niet weg dat bekeken wordt wat met locatie Slochteren gebeurt. We gaan uit van een nieuwe maar zoals eerder gezegd, de discussie hierover moet nog beginnen. In de afweging spelen o.a. de duurzaamheidsambitie en het min of meer centraal liggen van het nieuwe brengpunt een rol.

Opmerking: verzoek om rekening te houden met ouderen. Voor hen kunnen bepaalde locaties lastig te bereiken zijn.

Antwoord: dat is nu ook het geval en niet te voorkomen.

Vraag: als je het hebt over 27 verschillende afvalstromen is het dan geen optie om te splitsen? Bijvoorbeeld. 15 stromen naar Slochteren en de rest naar Hoogezand-Sappemeer?

Antwoord: de voorkeur gaat uit naar 1 locatie. Maar het kan best zijn dat we de optie Slochteren/Hoogezand-Sappemeer wel meenemen in de planvorming. We sluiten op voorhand geen opties uit.

Opmerking: er zijn nu twee voorzieningen. Dan is 1 nieuwe locatie toch geldverspilling?. De gemeente zou zonder meer moeten bekijken wat er met de huidige locaties mogelijk is. Bovendien: de brengpunten zijn nu toch goed geregeld?

Antwoord: zoals het nu is met o.a. de verkeerschaos aan de Van Neckstraat, kan het niet blijven. Qua bezoekersaantallen houden we ons daar niet aan de vergunning. Bovendien moet een brengpunt er op ingericht zijn dat we meer moeten scheiden. We kunnen niet de illusie wekken dat de situatie blijft zoals die nu is. Dit betekent niet dat we de bestaande locaties zonder meer opzij zetten, we gaan zeker kijken wat de mogelijkheden zijn.

Vraag: wordt het niet zo dat het brengpunt in de grootste gemeente komt, dus Hoogezand-Sappemeer?

Antwoord: dat is geen uitgemaakte zaak. Wat de gemeente wil is in gezamenlijkheid, dus in afstemming met de inwoners, tot een systeem komen waar zoveel mogelijk burgers tevreden mee zijn.

Vraag: er is vanavond genoemd dat er 27 verschillende afvalstromen zijn. Kunnen de inwoners daar over geïnformeerd worden? Bv. via de website?

Antwoord: één van de onderdelen van het beleidsplan is een goeie voorlichting. Daar kunnen we dit onderdeel in meenemen.

Vraag: wat wordt precies verstaan onder bedrijfsafval?

Antwoord: huishoudelijk afval is afkomstig van particulieren (huishoudens). Wat niet onder huishoudelijk afval valt is bedrijfsafval. Dan hebben we het over bedrijven maar bijvoorbeeld ook over scholen. Het onderscheid tussen beide stromen is soms lastig.

Vraag: hoe zit het met bouwafval? Als je als particulier klust is het dan huishoudelijk afval?

Antwoord: sloop een aannemer jouw keuken dan is er sprake van bedrijfsafval. Doe je het zelf, dan is het huishoudelijk afval.

Vraag: ouderen zijn niet altijd in staat hun grof vuil zelf weg te brengen. Is er een soort van oproepdienst mogelijk?

Antwoord: die is er nu al. Eén keer per maand is er een ophaaldienst.

Vraag: de vrachtwagen kan niet op alle locaties komen (kleine laantjes). Voor ouderen kan het een probleem zijn om het grofvuil verderop bij de weg te zetten.

Antwoord: dat blijft lastig. Wellicht kunnen we dit soort situaties onder de noemer van participatie regelen of de afvalcoaches een rol geven. Ook valt te denken aan bepaalde faciliteiten, zoals een buurtaanhanger. Zijn er wensen, meld die dan vooral.

- Onzeker is nog:
 - chemokar (MW)
 - textielinzameling (MW)
 - recyclewagen (glas, blik in HS en MW)
 - medicijnen en naalden apothekers

Opmerking: inwoners van Slochteren kunnen medicijnen terugbrengen naar dokter/ apotheek. Dat is goed geregeld.

Antwoord: in de huidige situatie is sprake van verschil. Voor een apotheker zijn kosten verbonden aan het inzamelen en afvoeren van medicijnen. De apotheker van Hoogezand kreeg hiervoor van de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer een vergoeding. De voormalige gemeente Menterwolde verstreekte geen vergoeding. We moeten daar één lijn in zien te vinden. Het is nog onzeker hoe dit straks vorm gaat krijgen.

- Belangrijkste gevolgen:
 - meer service voor de inwoners
 - betere afvalscheiding 3,7 miljoen kilo
 - verhoging afvalstoffenheffing € 8,50 per huishouden gemiddeld per jaar

Het college vindt een verhoging van € 8,50 aanvaardbaar voor extra service. Dit bedrag is op basis van het gemiddelde wat nu betaald wordt. Het gemiddelde bedrag per huishouden is nu € 235,--. Daar komt dan € 8,50 bij. In de afvalenquêtes is gevraagd of mensen bereid zijn meer te betalen voor een betere dienstverlening. Het merendeel van de ondervraagden was daartoe bereid. Wij denken dat dit pakket dat biedt.

Vraag: is er verschil in heffing tussen één persoons en meer persoons huishoudens?

Antwoord: in de huidige situatie in Slochteren wel, maar dat verschil verdwijnt met diftar. Straks is sprake van een vast recht en een bedrag per lediging. Uiteindelijk kosten zijn afhankelijk van hoe vaak de container (per jaar) wordt geleegd.

Opmerking: er is vanavond veel informatie verstrekt maar wat mist is de compostbak. Opvallend was ook dat het financiële plaatje min of meer de boventoon voerde. Is er vergeleken met andere gemeenten?

Antwoord: composteren is inderdaad een onderdeel dat niet in het plan is meegenomen maar het is helder dat het wel leeft. Wat betreft de kosten: wij zijn niet de goedkoopste gemeente maar zeker ook niet de duurste. Er is zoveel mogelijk gefilterd uit de uitkomsten van de twee enquêtes. Uit de enquêtes bleek dat de inwoners best iets over hebben voor een hogere serviceverlening.

Afsluiting en vervolg:

Zoals aan het begin van de avond al is vermeld is het eind van deze bijeenkomst bedoeld als formele ronde voor het indienen van zienswijzen.

Eén van de aanwezigen maakt hier gebruik van. Die zienswijze maakt geen onderdeel uit van dit verslag.

Het indienen van zienswijzen kan ook schriftelijk of via de mail. Schriftelijke zienswijzen kunnen gestuurd worden naar het postbusnummer van de gemeente, per mail kan dat naar andersmetafval@midden-groningen.nl.

De termijn loopt tot en met 30 januari.

Voor de volledigheid wijzen we op de website van Midden-Groningen. Daar is allerlei informatie te vinden over het afvalbeleid. Ook zijn er informatiesetjes verkrijgbaar op de gemeentehuizen en in dorps- en buurthuizen.

Zodra de zienswijzentermijn is verstreken, worden alle reacties verwerkt in een nota van zienswijzen. Alle indieners krijgen formeel een reactie.

De nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van alle stukken rond het afvalbeleid.

Het vervolg traject is dat het afvalbeleid eerst aan de orde komt in de raadscommissie en daarna in de gemeenteraad. De gemeenteraad neemt het formele besluit.

De zienswijzen kunnen reden zijn om het afvalplan aan te passen. Behandeling in de gemeenteraad vindt, zoals de planning nu is, plaats in maart 2019. Dit is afhankelijk van hoeveel zienswijzen er zijn ingediend. Zijn dat er veel dan kan het zijn dat de raad pas later dan maart beslist.

Inspraakbijeenkomst nieuw afvalbeleid 14 januari 2019 De Reenske compagnie te Hoogezand

M.m.v.: Roelof Wind van Team Afvalinzameling en, wethouder Peter Verschuren. Notulist: Greetje Hut

Opkomst: ca. 14 aanwezigen

Peter Verschuren:

Wethouder Peter Verschuren dankt de aanwezigen voor hun komst. Hij geeft een korte samenvatting van de opdracht die er ligt voor de raad van Midden-Groningen t.a.v. het afvalbeleid: het beleid van de voormalige gemeenten Hoogezand-Sappemeer, Menterwolde en Slochteren harmoniseren naar één beleid. Bij het ontwikkelen van dat beleid is op verschillende manieren gehoor gegeven aan de wens van de gemeenteraad om de inwoners zoveel mogelijk in het proces mee te nemen. Bewoners konden meepraten tijdens (bewoners)inspiratieavonden, er zijn twee enquêtes verspreid en er zijn gesprekken geweest met een groot aantal dorps- en wijkverenigingen.

Het traject heeft eind vorig jaar geleid tot een voorstel voor nieuw afvalbeleid. De raadscommissie heeft dat voorstel in november 2018 besproken en het beleidsplan voor het nieuwe afvalbeleid vrijgegeven voor formele inspraak.

De inspraakperiode is 5 december gestart en duurt tot en met 30 januari. Gedurende deze periode kan een ieder schriftelijk, per mail of mondeling een zienswijze indienen. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen zijn drie avonden georganiseerd: vanavond in Muntendam, morgen in Froombosch en maandag in Hoogezand.

Het programma van vanavond is al volgt: voor de pauze geeft wethouder Verschuren een presentatie en toelichting op de belangrijkste onderdelen van de afvalvisie. Het gaat dan met name om onderdelen die wezenlijk anders zijn dan in de huidige situatie. Er is gelegenheid om vragen te stellen. Na de pauze is het formele gedeelte en kunnen er zienswijzen ingediend worden.

Presentatie/toelichting wethouder Verschuren en vragen/opmerkingen uit de zaal:

- GFT (groente-, fruit- en tuinafval):
 - huis aan huis inzamelen, ook in voormalig Hoogezand-Sappemeer
 - ook de hoogbouw
 - in de zomer elke week (1 april tot en met oktober)
 - keukenemmertje
- Verpakkingsmateriaal (plastic, metaal, drankenkartons)
 - huis aan huis inzamelen (in zakken), ook in voormalig Slochteren
 - inzameling elke twee weken

Het doel is voor het jaar 2020 maximaal 100 kilo restafval per persoon en in het jaar 2025 maximaal 30 kilo per persoon.

Vraag: blijft het tarief gelijk?

Antwoord: Geen extra geld voor de lediging.

Vraag: Mevrouw heeft een bruine container met abonnement, wat gaat daar mee gebeuren?

Antwoord: Deze kan worden ingeleverd. Er komt voor gft een aparte container.

Groene containers zijn huidige papiercontainers.

Veel gezinnen kennen nog het groene keukenemmertje, handig om scheiden iets gemakkelijker te maken.

Vraag: Ook in hoogbouw gft apart inzamelen. Hoe gaan we dat doen.?

Antwoord: Ondergrondse containers worden bijgeplaatst., ook voor gft.

Vraag: Waarom wordt het blik niet meer opgehaald.

Antwoord: Dit kan bij het kunststof in.

Vraag: Oud papier, hoe wordt dit verzameld?

Antwoord: Waarschijnlijk in containers, definitieve besluit hierover is nog niet genomen. Dit krijgt veel bijval van de aanwezigen.

Gft en papier betaal je niet per lediging, restafval wel per lediging.

Vraag: Wat mag er wel en niet in de kunststofzak?

Antwoord: Huishoudelijk verpakkingsafval van plastic, metaal en drankenkartons. In de praktijk is het een stuk lastiger. De landelijke regels en criteria rond verpakkingsmateriaal zijn complex en moeilijk uit te leggen. Voorbeeld: een gewone emmer is geen verpakkingsmateriaal maar koop je een emmer met bv. strooizout dan is die emmer wel weer verpakkingsmateriaal. Dat is onduidelijk.

Opmerking vanuit team Afvalinzameling: de medewerkers van de afvalinzameling hebben de instructie om emmers die bij het afval staan, niet mee te nemen. Ook al gaat het om verpakkingsmateriaal. Reden hiervoor is dat we problemen bij de afvalverwerker willen voorkomen. Elke door de afvalwerker afgekeurde partij gaat naar de verbranding. Dat betekent extra kosten voor de gemeente. Ook voldoen we zo niet aan de duurzaamheidscriteria. Overigens wordt bij ons ca. 95% van de aangeboden partijen goedgekeurd.

Goede voorlichting is essentieel. Meer communicatie is één van de speerpunten van het nieuwe afvalbeleid. Daarin gaan we zeker uitvoerig aandacht besteden aan het verpakkingsafval.

Opmerking vanuit de zaal: om de communicatie voor iedereen helder te houden zou het goed zijn om informatieteksten te voorzien van plaatjes/pictogrammen.

Vraag: Piepschuim hoort niet bij plastic maar bij restafval. Dit betekent dat het naar de stort moet en dat we ervoor moeten betalen. In Duitsland wordt piepschuim apart ingezameld. Kan dat hier niet?

Antwoord: Op dit moment is daar te weinig ruimte voor op het afval aanbrengpunt. Maar we gaan nadenken over een nieuw aanbrengpunt met meer mogelijkheden om te scheiden. Het onderwerp

heeft dus de aandacht. Inmiddels kan het apart ingeleverd worden op het afvalbrengpunt in Hoogezand

Vraag: Als de ophaaldienst een zak met verpakkingsmateriaal afkeurt en niet meeneemt is het voor degene die het aangaat, niet altijd helder waarom. Is het een idee om afgekeurde zakken te stickeren?

Antwoord: Dat gebeurt al. Verder willen we op basis van het nieuwe afvalplan afval-coaches gaan inzetten die persoonlijk uitleg kunnen geven waarom een zak is afgekeurd.

- Oud papier
 - blijft bij de verenigingen
 - er is overleg met de verenigingen van voormalig Hoogezand-Sappemeer

Vraag: Hoe zit het precies met de inzameling van oud papier?

Antwoord: In juridische zin gaat de gemeente over het oud papier. De inzamelende verenigingen moeten toestemming hebben van de gemeente. De verenigingen leveren de mensen/inzamelaars, de inzamelaar de wagens. De opbrengsten van 4,5 cent per kilo gaan naar de verenigingen. Overigens kunnen de ophaalwagens ook via de gemeente geregeld worden. Eén en ander gaat in overleg.

- Financieel
 - diftar in de gehele gemeente, dus ook in Slochteren
 - betalen per lediging, niet per kg.
- Extra verzamelcontainers tot landelijk gemiddelde
 - 11 glas, 36 verpakkingsmateriaal, 9 papier

De locaties waar de extra containers geplaatst worden zijn nog niet bekend maar zoals het nu lijkt komen er met name in Slochteren extra papiercontainers.

- Participatie en communicatie:
 - Participatieprojecten
 - project 100-100-100 (100 gezinnen, 100 dagen 100% restafvalvrij)
 - communicatiecampagne 2 jaar
 - handhaving
 - scholenprojecten
 - afvalcoaches (gemeenten waar ze al werken zijn zeer positief)

Vraag: Waarom wordt er niet landelijk aan voorlichting gedaan? Vroeger waren er de Postbus 51-spotjes en dat was vaak duidelijk.

Antwoord: Mee eens, maar niet alle gemeenten doen aan gescheiden inzameling.

Wij kiezen bewust voor gescheiden inzameling. Uit de enquête bleek een grote bereidheid om te scheiden.

De zwerfvuilactie komt terug en we willen deze campagne gaan uitbreiden. De gemeente heeft een subsidie van ca. € 300.000,-- toegekend gekregen voor campagnes rond zwerfafval. Dit bedrag gaan we inzetten voor het gehele grondgebied van Midden-Groningen. Over de invoering en uitvoering wordt nog nagedacht. Daarbij gaan we ook kijken of we gebruik kunnen maken van de afspraken die er zijn vanuit het verleden. Begin dit jaar gaan we met dit onderdeel aan de slag.

- *Overige plannen:*
 - voorbereiden nieuw afvalpunt
 - nascheiding grof restafval huidige afvalbrenpunten
 - verruimen openingstijden afvalbrenpunt Hoogezand
 - quickscan afval loont
 - optimalisatie oud papier in Slochteren en Menterwolde
 - onderzoek luierinzameling (wordt gekeken naar de mogelijkheden van een verwerkingsfabriek, staat op ons verlanglijstje om hier samen met andere gemeenten naar te kijken).
 - aanpak bijplaatsingen
 - goed voorbeeld geven
 - stoppen met inzameling bedrijfsafval (wordt nu op kleine schaal ingezameld, daar stoppen we mee. Er zijn bedrijven die dit inzamelen. Bedrijven kunnen dus ook niet meer bij de brenpunten hun afval brengen. Waar leggen we de grens? Daar worden nette oplossingen voor bedacht)
 - meer duurzaamheid in nieuwe contracten (restafval wordt nu verbrand, zoeken naar duurzamere mogelijkheden in nieuwe contracten).
 - elke 2 jaar evaluatie

De huidige afvalbrenpunten zijn te klein. Daarom willen we de voorbereiding starten voor een nieuw afvalbrenpunt.

Vraag: Wat gebeurt er met de goede spullen die worden gebracht bij het afvalbrenpunt, gaat dit naar de inbrenwinkels?

Antwoord: Nee, er zijn inderdaad veel spullen bij die nog wel te gebruiken zijn. Maar tot op heden gaat dat niet naar inbrenwinkels.

Vraag: Wat gaat er met het composteerterrein gebeuren? Mocht dit verplaatst worden dan graag de huidige pragmatische werkwijze behouden!

Antwoord: De service blijft, maar hoe het wordt is nog niet duidelijk. De service die nu geboden wordt op het composteerterrein in Sappemeer moet gewaarborgd blijven.

Op de afvalbrenpunt betalen voor tuinafval is een bewuste keuze omdat we liever zien dat men direct doorgaat naar het composteerterrein.

Vraag: Is er over nagedacht om het brenstation bijvoorbeeld drie keer per jaar gratis te maken voor grof huishoudelijk afval, net zoals in Groningen?

Antwoord: deze optie is in beide enquêtes meegenomen. Nadat de optie in de tweede enquête op geld was gezet, was de animo aanmerkelijk kleiner dan op basis van de eerste enquête. Gratis brengen betekent namelijk een stijging van de afvalstoffenheffing van ca. € 20. Dit onderdeel is nog een discussiepunt van de gemeenteraad.

Opmerking/vraag: maar dan is gratis toch een foutief begrip? Wat er gebeurt is dat de kosten worden verplaatst, in dit geval naar de afvalstoffenheffing. Er moet hoe dan ook worden betaald.

Antwoord: dat is inderdaad het geval. Alle kosten die te maken hebben met afval worden gedekt uit de afvalstoffenheffing, dus ook het gratis brengen. De afvalstoffenheffing is een doelbelasting en moet kostendekkend zijn. De gemeente mag er geen winst op maken en de gemeente mag de opbrenst nergens anders voor aanwenden.

Vraag: is bekend wat de kosten zijn van het opruimen van zwerfafval in het buiten-gebied?

Antwoord: De kosten van het opruimen van zwerfafval worden uitgezocht. Dit wordt onderdeel van de discussie in de gemeenteraad over het al dan niet gratis maken van het brengstation voor een paar keer per jaar (zie hierboven).

Vraag: gaat de gemeente inwoners die zelf composteren, faciliteren?

Antwoord: daar is niks over meegenomen in het afvalplan

Opmerking: Her en der in de gemeente staan bladkorven maar in Westerbouwte niet.

Antwoord: dat is een goed voorbeeld wat onder participatie (dus met de bewoners) kan vallen. Als een wijk kenbaar maakt op een bepaalde locatie graag een bladkorf te willen dan kunnen we dat onder de noemer van participatie gaan organiseren.

- Onzeker is nog:
 - chemokar (Menterwolde)
 - textielinzameling (Menterwolde)
 - recyclewagen (glas, blik in Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde)
 - medicijnen en naalden apothekers

Opmerking: blik wordt niet meer genoemd, hierover meer communicatie.

Alles wordt betaald, zit in de afvalstoffenheffing. Glas en blik ophalen is eigenlijk geld verspillen. Er zijn glascontainers dus de inzameling hiervan kost extra geld. Dit stimuleren als bezuinigingspost op te voeren.

Hierover zijn de meningen verdeeld, als je dit niet blijft doen dan zal er weer meer glas in het restafval terecht komen.

Inleveren medicijnen.

Op dit moment wordt in voormalig Hoogezand-Sappemeer medicijnen opgehaald door de apotheek, op kosten van de gemeente. Er is een groot maatschappelijk belang om dit goed te regelen.

Vraag: Waarom worden medicijnen niet hergebruikt

Antwoord: Is een wettelijke regeling dat dit niet mag.

Vraag: Inleveren van olie, vet en frituurolie?

Antwoord: Wordt in de supermarkten ingezameld in de gele container.

Het kan ook gratis gebracht worden bij de afvalbrengpunten.

Vraag: Kunnen pakken van frisdrank e.d. bij oud papier??

Antwoord: nee, dit mag in de kunststofzakken.

Stripjes van medicijnen moeten weer in het restafval.

Opmerking: Afvalstoffenheffing bestaat uit een vast bedrag en een bedrag voor de ledigingen.

Voorstander van ledigingen duurder te maken. Op die manier betaalt degene die meer afval aanlevert ook meer.

Opmerking: Hoogbouw is duurder uit met afval. Kijk naar de verhouding lediging grijze container en storten van een zak in de ondergrondse container.

Reactie: Er is in het verleden gekeken naar deze verhouding.

Opmerking/vraag: Een groot probleem zijn de vreugdevuren (tijdens de jaarwisseling). Wat doet de gemeente hieraan?

Antwoord: We hebben ons voorgenomen om te kijken wat voor acties in andere gemeenten succesvol hebben genomen. Het heeft zeker onze aandacht.

Vraag: Blijft de takkenroute bestaan: zit ook in participatie.

Antwoord: Ja, takkenroute blijft bestaan.

Bladkorven staan niet in Hoogezand-Sappemeer. Bladkorven kunnen nu ook in Hoogezand-Sappemeer worden geplaatst.

Vraag: Klopt het dat de gemeente de vuurwerkresten heeft opgehaald?

Antwoord: Elk jaar komen we bij elkaar met de vraag wat moeten we doen?

Waar op 1 januari nog veel rotzooi ligt, wordt dit opgehaald.

Positief: afval verzamelen en door de gemeente opgehaald.

Vraag: Grof vuil werd vroeger opgehaald.

Antwoord: Elke maand is er een ophaalroute, u moet zich hiervoor aanmelden.

GFT in de zomer elke week, voorstel in de winter om de 2 weken. Stel dat er bij de hoogbouw geen ondergrondse komt dan wordt er over nagedacht hoe dit wordt opgelost.

Vraag: Voorheen gewogen afval, nu per aanhanger. Hierdoor is de burger stukken duurder uit.

Afval in de kofferbak kost € 5,00, en een aanhanger kost € 20,00. Dit is veel duurder dan toen er werd gewogen. Dat voelt niet goed.

Antwoord: Een weegbrug plaatsen is nog weer veel duurder.

Gemeente moet voor het verbranden van restafval erg veel geld betalen. De verbrandingsbelasting gaat ook de komende jaren fors omhoog.

Restafval gaat naar Farmsum.

Centrale plek vinden voor één aanbrengpunt. Deze discussie komt nog.

Evaluatie over 2 jaar, is volgens aanwezigen een vrij lange periode.

De basisinfrastructuur gaan we niet ieder jaar veranderen. Veel andere bijkomende zaken kunnen eenvoudiger worden bijgestuurd.

Bedrijfsvoering o.a. gft, we bewegen mee met groeiseizoen, indien nodig wordt dit ook tussendoor aangepast.

Basisstructuur na 2 jaar

Vraag: Werkt de gemeente Midden-Groningen ook met "Mijn overheid"?

Antwoord: In ieder geval de OZB aanslagen.

Berichten via mijn overheid laten lopen.

Vraag: Kan het nieuws ook via de afvalapp?

Antwoord: Jazeker dat doen we ook.

Toch wordt er ook weer een papieren afvalkalender geleverd.

Vraag: Waarom kan de afvalkalender nog niet gemaakt worden voor de Ter Laanstraat?

Hierover al meerder mails gestuurd en geen antwoord op gekregen. Dit is al geruime tijd het geval.

Antwoord: Voor sommige adressen is het (nog) niet mogelijk.

Vraag: In Slochteren onlangs een chip gekregen in de container, wanneer gaat dit in?

Antwoord: Op 1 januari 2020.

Vraag: Slochteren betaalt nu een vast bedrag. Volgend jaar ook per lediging betalen dat betekent dat wanneer je goed scheidt je waarschijnlijk minder betaalt.

Antwoord: Klopt. Je betaalt niet per kilo maar per lediging dus hoe meer je scheidt hoe minder in de container.

Opmerking: Plaats het verslag dan in de regiokrant. Dan kan iedereen het lezen.

Vraag: Wegwaaien van kunststofzakken is daar iets aan te doen?

Antwoord: Wij werken op sommige verzamelplekken met paaltjes. In overleg eventueel een paaltje plaatsen.

Vraag: Is er een systeem voor waar mensen doppen kunnen sparen voor het goede doel?

Antwoord: Nee, hier is geen systeem voor.

Zeer verhelderende avond!

- Belangrijkste gevolgen:
 - meer service voor de inwoners
 - betere afvalscheiding 3,7 miljoen kilo
 - verhoging afvalstoffenheffing € 8,50 per huishouden gemiddeld per jaar

Afsluiting en vervolg:

Zoals aan het begin van de avond al is vermeld is het eind van deze bijeenkomst bedoeld als formele ronde voor het indienen van zienswijzen.

Een aantal van de aanwezigen maakt hier gebruik van.

Het indienen van zienswijzen kan ook schriftelijk of via de mail. Schriftelijke zienswijzen kunnen gestuurd worden naar het postbusnummer van de gemeente, per mail kan dat naar

andersmetafval@midden-groningen.nl.

De termijn loopt tot en met 30 januari.

Voor de volledigheid wijzen we op de website van Midden-Groningen. Daar is allerlei informatie te vinden over het afvalbeleid.

Zodra de zienswijzentermijn is verstreken, worden alle reacties verwerkt in een nota van zienswijzen. Alle indieners krijgen formeel een reactie.

De nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van alle stukken rond het afvalbeleid.

Het vervolg traject is dat het afvalbeleid eerst aan de orde komt in de raadscommissie en daarna in de gemeenteraad. De gemeenteraad neemt het formele besluit.

De zienswijzen kunnen reden zijn om het afvalplan aan te passen. Behandeling in de gemeenteraad vindt, zoals de planning nu is, plaats in maart 2019. Dit is afhankelijk van hoeveel zienswijzen er zijn ingediend. Zijn dat er veel dan kan het zijn dat de raad pas later dan maart beslist.

Raadscommissie maart ongeveer. Sommige dingen zullen later ingezet worden maar voordat alle extra containers geplaatst zijn.