

Een nieuwe strategie voor Herstel, Versterking en Vernieuwing van Groningen.



De Groningse bestuurders zijn tot het uiterste mee gegaan met het Kabinet in zijn pogingen op termijn de gaswinning terug te brengen naar 0 en tegelijkertijd Groningen te herstellen, te versterken en te vernieuwen.

Ook haar laatste constructieve poging in de vorm van vijf adviezen aan de Tweede Kamer heeft niet geleid tot de gevraagde “concrete garanties”.¹

95% van de Groningers gelooft er niet meer in dat samenwerking met het Kabinet in de huidige vorm nog tot resultaten gaat leiden en men gelooft ook niet meer in de beloftes van gaswinning naar 0, versnelling van de schadeafhandeling, capaciteit voor de versterking geld op de bank enzovoort.

Als de Groningers die wij vertegenwoordigen nergens meer in geloven, niet eens meer in ons, dan wordt het tijd dat wij ons herbezinnen.

Wij stellen voor een nieuwe strategie aan het Kabinet voor te leggen en het nieuwe College van GS te vragen de gesprekken daarover zo spoedig mogelijk na 20 maart te openen.

Voortbordurend op de vijf adviezen aan de Tweede Kamer denken wij aan de volgende punten.

1. Levenszekerheid voor Groningers moet zwaarder wegen dan leveringszekerheid aan derden. Uitgangspunt is het advies van SodM dat veiligheid niet te garanderen valt. Dit zwaard van Damokles moet meewegen in de stelling dat iedere Groninger zich net zo veilig moet kunnen voelen als alle andere Nederlanders.

2. In het **eerste van hun vijf adviezen** adviseren de Groningse bestuurders een aantal versnellingsmaatregelen die gemeenschappelijk hebben dat er directer tegemoet gekomen wordt aan de individuele bewoners.

Wij vullen aan met de suggestie de regie en de betrokkenheid van de burger en zijn dorp door de persoonlijke dossiers van bewoners leidend te laten zijn. Bewoners vullen dat dossier in eerste instantie zelf en worden daarbij ondersteund door de Gemeente. Die coördineert op basis daarvan de afstemming en uitvoering door betrokken instanties. Kastje en muur worden beheerd door de Gemeente. (Bewoners kunnen toestemming geven voor dit doel de privacyregels bij te stellen, zodat dat geen reden meer is om niet samen te werken).

3. De gemeente is opdrachtgever voor alle uitvoerders en houdt enige gezonde afstand van overheidsinstanties als NCG en vele anderen. De versterkingswethouder krijgt duidelijke kaders mee van de Gemeenteraad. De vijf portefeuillehouders vormen ondervoorzitterschap van de provinciale portefeuillehouder het bestuur van het Herstel en Versterkingsprogramma. Zij zorgen voor een samenhangende beoordeling en afhandeling van schade en versterking en leiden een eventueel Instituut Mijnbouwschade waar de bestuurders hun **tweede en vijfde advies** aan wijden.

¹ Zie <https://gasberaad.nl/waar-staan-we-nu/>

4. Zorg dat geld en capaciteit transparant beschikbaar zijn op een rekening-courant. (Naar analogie van destijds het Stadsvernieuwingsfonds). In hun **derde advies** noemen de bestuurders dit “absoluut een noodzakelijke voorwaarde “ waar zonder wij niet verder kunnen. Een expliciete garantie is onmisbaar.

5. Zolang de gaswinning niet op 0 is worden de inkomsten sinds de belofte van het Kabinet op bovengenoemde rekening-courant gestort. Er komt een aparte openbare rekening en verantwoordingscyclus om te voorkomen dat de verhouding overhead/bewoners weer scheef groeit² en om toezicht van Kabinet en Kamer mogelijk te maken.

6. De gemeenten beschikken over het geld, zijn de baas. Uitbetaling op basis van plannen en projecten. Nogmaals: naar analogie van de Stadsvernieuwing. Op gemeentelijk niveau vindt ook de afstemming met het NPG plaats, zodat er een begrijpelijke lokale strategie voor Herstel, Versterking en Vernieuwing kan plaats vinden.

De gemeentelijke herindeling had expliciet ten doel de regionale verbanden te verbeteren en die moeten dus vanuit lokaal perspectief herijkt worden.

7. Iedere bewoner van de oorspronkelijk riskant verklaarde 22.000 woningen heeft recht op een veiligheidsverklaring. Daarbij dient niet alleen gecompenseerd te worden voor waardeverlies, maar ook voor onderhoudsachterstand en eventuele persoonlijke problemen veroorzaakt door het jaren niet hebben kunnen beschikken over het eigen vermogen. In hun vierde advies hebben de bestuurders zich beperkt tot de panden die geïnspecteerd zijn en vragen zij om duidelijkheid of woningen aan veiligheidsnormen voldoen.

8. Bevries de bouwnormen op bijvoorbeeld die van het jaar 2017. De jaarlijkse verlaging van het risico leidt tot als oneerlijk ervaren verschillen tussen bewoners die meer of mindere toevallig eerder aan de beurt waren.

9. Haal de tijdsdruk van het hele proces door te plannen en te werken in een perspectief tot 2030. Overleg met bewoners over de risico-inschatting voor de periode dat er nog niet hersteld, versterkt of vernieuwd kan worden.

10. Bouw voort op de successen van eerdere jaren die vaak geogst werden wanneer de bewoner een vrijere hand kreeg. (Heft-in-eigen-hand, Eigen-Initiatief, duurzaamheidsmaatregel).

Maak een huis-in-eigen-hand/Dorp-in-eigen-hand benadering mogelijk voor iedereen. Neem daarin ook de ervaring met batch 1588 mee, bijvoorbeeld in het beschikbaar maken van een bouwdepot.



² Zie beantwoording kamervragen terzake van Mw Beckerman van november 2017.