



## Verzoek tot het houden van een Interpellatie (art 35 RvO)

*Aan de voorzitter van de raad,*

*Interpellatie verzoek inzake PostNL/ rol wethouder Verschuren c.q. College van Burgemeester en Wethouders voor de raadsvergadering van 28 maart 2019*

*De fractie van Gemeentebelangen Midden Groningen vraagt op grond van artikel 35 van het Reglement van Orde een interpellatie aan naar de rol van portefeuillehouder Verschuren c.q. het College van Burgemeester en Wethouders.*

*Wij hebben uitgebreid dossieronderzoek gedaan. Tevens hebben wij gesprekken gevoerd met zowel de behandelend ambtenaar als met wethouder Verschuren. Uiteindelijk blijven er een 15 tal vragen over die meer duidelijkheid vereisen, zijn wij van mening.*

*Het college/ de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen tijdens de interpellatie te beantwoorden:*

### **Vraag 1:**

Pakketsorteerders die na drie maanden werkstage en na negen maanden uitzendwerk graag willen blijven werken bij PostNL, mogen dit niet van BWRI. Steeds weer nieuwe instroom met (zeer) lage of geen loonkosten voor PostNL.

Was het BWRI hier volledig zelfstandig in om dit te bepalen, of heeft de gemeente, lees wethouder, hier ook een rol in vervuld? Zo ja, wat zijn de overwegingen geweest om voor deze constructie, die PostNL van goedkope arbeidskrachten voorziet, te kiezen, zonder dat deelnemers een perspectief wordt geboden? Hoeveel mensen zijn daadwerkelijk uitgestroomd naar regulier werk? Zijn er meerdere vergelijkbare constructies geweest bij andere bedrijven?

### **Vraag 2:**

De werkstage wordt in 2017 verboden. Wat zijn de overwegingen geweest? Oneigenlijk gebruik of in strijd met de wettelijke bepalingen?

### **Vraag 3:**

BWR later BWRI, neemt mensen in dienst en leende deze vervolgens uit aan PostNL. Na 1 augustus 2015 worden uitkeringsgerechtigden uitgeleend aan 365Werk, die een arbeidsovereenkomst sluit met deze mensen, om ze vervolgens weer uit te lenen aan PostNL.

Waarom leende 365Werk niet rechtstreeks aan PostNL met bijvoorbeeld een uitzend CAO? 365Werk krijgt slechts de rol van een payroll bedrijf en doet verder niets. Bij de aanbesteding destijds worden voorwaarden gesteld als "dicht bij het werk zitten" etc. Er is een tweede ronde nodig bij de aanbesteding waarbij de spelregels dan wel de uitleg hiervan 'arbitrair' genoemd kunnen worden. Kunt u dit nader toelichten?

### **Vraag 4:**

BWRI wordt via een 'schijnconstructie' (meerdere keren zo genoemd in de stukken) specialist in pakketsortering en werkt als gemeentelijke instelling geheel zelfstandig en met ondernemingsrisico onder eigen leiding en toezicht. Men wordt een bedrijf binnen een bedrijf met ondernemingsrisico's. (N.b.: overigens blijkt nergens uit dat BWRI ook als zodanig heeft gefunctioneerd).

Waaruit blijkt dat de gemeenteraad wist van mogelijke ondernemingsrisico's? Immers de risico's die die PostNL en 365Werk lopen worden afgedekt door de gemeente?



**Vraag 5:**

Op 18 juni 2018 heeft 365Werk aangegeven bereid te zijn tot integrale nabetaling voor de periode vanaf 1 augustus 2015, een bedrag van ongeveer 1 ton. Vanuit de gemeentelijke lijn (BWRI) is aangegeven: “dat vooral gevreesde negatieve publiciteit een regeling zou tegenhouden”. De toon van het persbericht zou belangrijker zijn dan de regeling zelf”. 365Werk erkent dat ze achterstallige betalingen heeft, maar gemeente verbood hen te betalen. Reden: de gemeente draait dan voor deze kosten op omdat ze 365Werk gevrijwaard heeft van eventuele claims.

Bevestigt dit niet het beeld dat 365Werk bewust is geselecteerd om ‘aan de hand van de wethouder te lopen’?

**Vraag 6:**

365 Werk reageert niet op de bevindingen van de inspectie in eerste instantie. Is dit ingegeven door een gemeentelijke aanwijzing of opdracht? Gemeente reageert wel, maar daarvan zegt de Inspectie SZW dat ze geen partij is.

Hoe is het mogelijk dat een gemeente niet op de hoogte is van deze ‘rechtsregels’ in dit soort zaken en zelfs verontwaardigd is als men geen partij blijkt te zijn?

**Vraag 7:**

BWRI stelt dat ze zelfstandig opereert binnen PostNL. Inspectie SZW zegt: BWRI heeft niets te vertellen, hoeft alleen maar goedkope arbeidskrachten te leveren. Dit wordt nergens inhoudelijk weerlegd door de gemeente.

Kunt u dit (alsnog) weerleggen op grond van feiten en wellicht omstandigheden?

**Vraag 8:**

Uit meerdere verslagen blijkt dat men vooral bang is voor negatieve publiciteit. De indruk ontstaat dat het niet meer gaat om een puur zakelijke kwestie maar dat het vooral gaat om imagoschade voor de wethouder te voorkomen. Uitspraken als:

- Toegeven is een schuldbekentenis.
- Verklaring mag op geen enkele manier als schuldbekentenis worden uitgelegd
- Berichtgeving was niet altijd onverdeeld positief te noemen.
- Bij een schikking heb je meer greep op de uitkomst, je kunt afspraken maken over een “neutrale berichtgeving” (huisadvocaat).

Waarom was het voorkomen van imagoschade belangrijker dan het oplossen van een ‘zakelijk geschil’ over de ruggen van een qua inkomen zwakkere groep inwoners?

**Vraag 9:**

We lezen:

Er is een papieren werkelijkheid gecreëerd. PostNL bepaalt de regels, BWRI volgt lijdzaam en heeft niets in te brengen. Uit de analyse van de Service Level Agreement blijkt duidelijk dat PostNL de aansturing doet en niet BWRI.

Citaat werkleider PostNL in het inspectierapport SZW: Voordelen van uitbesteding, je hebt niet de ballast van een cao waar allerlei onzin in zit. Hoeveel ongein er op de loonstroken staat en hij baalt ook van dat pensioen. Hoe organiseer je om de wet heen.

De conclusie van het inspectie is keihard, in het resumé schrijven ze: De kwalificaties in de



samenwerkingsovereenkomsten en SLA's, PostNL en BWRI komen niet overeen met de feitelijke situatie. Er is geen sprake van een overeenkomst van opdracht of aanneming van werk. Het enige wat het BWRI doet is het leveren van arbeidskrachten die nodig zijn om het aantal pakketten van Post NL te verwerken. Deze arbeidskrachten voeren hun werkzaamheden uit onder leiding en toezicht van PostNL.

Kortom, zowel inspectie SZW als een leidinggevende PostNL geven duidelijk aan dat BWRI c.q. gemeente niets te vertellen hebben op de werkvloer. Alleen bij het leveren van 'goedkoop' personeel vervult BWRI een rol.

Het College c.q. Portefeuillehouder moet toch op de hoogte zijn geweest van de feitelijke situatie en heeft niet ingegrepen c.q. deze situatie gedoogd. Kunt u dit toelichten?

**Vraag 10:**

PostNL is bedenker van deze constructie en ontloopt hoofdelijke aansprakelijkheid. BWRI heeft dit contractueel voor haar rekening genomen. Ook 365 Werk wordt gevrijwaard van aansprakelijkheid en kan eventuele claims neerleggen bij de gemeente.

Van gelijkwaardigheid is dan geen sprake. Een bedrijf kan alle risico's nemen en ongeclausuleerd neemt de gemeente de risico's over. Totaal zou de schade voor de gemeente kunnen oplopen tot 2 x € 100.000. Inmiddels is de claim van 365 Werk van de baan door de schikking. Blijft over de mogelijke vordering van PostNL. Wanneer is de gemeenteraad op de hoogte gebracht van deze constructie(s) en de risico's hiervan?

**Vraag 11:**

WWB'ers worden in strijd met de Participatiewet ingezet, lezen we.

Gemeente krijgt facturen waarbij alleen gewerkte uren zijn te zien. PostNL heeft wel inzage in administratie van BWRI. In hoeverre is dit in strijd met de privacywetgeving?

Meer dan het aantal gewerkte uren krijgt de gemeente niet. Waarom geen gespecificeerde nota?

**Vraag 12:**

POSTNL zegt zoveel mogelijk mensen met een uitkering te willen inzetten i.p.v. reguliere krachten? Dus verdringing van regulier werk. Toch werkt de gemeente van harte mee. In hoeverre werd er getoetst op verdringing en waar blijkt dit uit?

**Vraag 13:**

We lezen: Trajectplannen bestaan slechts uit NAW gegevens, zijn intern gericht, afspraken worden onvoldoende helder weergegeven, geen begeleidingsplannen etc.

Nergens blijkt uit dat daadwerkelijk leiding en toezicht door BWRI werd gedaan, in tegendeel. Wie is hiervoor verantwoordelijk of neemt de verantwoordelijkheid?

**Vraag 14:**

De gemeentelijke advocaat:

"Er is veel te zeggen voor de stelling van het FNV dat PostNL uiteindelijk niets anders heeft gedaan dan via de gemeente een groep mensen in te huren voor het verrichten van werkzaamheden van



PostNL”.

Inspectie SZW heeft het ook over inlening.

Advocaat van 365WERK onderschrijft die mening. Veroordeling is reëel schat de advocaat in.

Uitspraak advocaat: conclusies arbeidsinspectie SZW die we betwisten, maar wel realiteit zijn.

Uitspraak advocaat: we hoeven ons niet te verontschuldigen voor de re-integratie zoals de FNV eist bij schikking.

Gezamenlijk persverklaring moet gaan over: financiële regeling niet over rapport inspectie en niet over re-integratie Post NL.

In feite wordt hier gezegd ga maar schikken, heb je zelf de regie en hoef je niets te vertellen over inhoudelijke zaken als een inspectierapport, risico's voor gemeente etc.

Wat is de overweging geweest om de gemeenteraad niet in volle omvang op de hoogte te stellen van de gang van zaken, maar alleen het resultaat van de schikking?

**Vraag 15:**

Wat vooral opvalt is de “stugge” houding in de onderhandelingen met het FNV van de wethouder. Constant bang voor imagoschade. Citaten: Ons belang betreft imagoschade. Toegeven is een schuldbekentenis. Verklaring mag niet uitgelegd worden als schuldbekentenis.

Allerlei eisen stellen. Niet om tafel willen.

De SP fractie wordt benaderd met het verzoek of zij er voor kunnen zorgen dat de wethouder weer om tafel komt.

Kan de wethouder zijn houding en gedragingen in dezen toelichten?

**Vraag 16:**

PostNL stopt landelijk met contracting. Men komt blijkbaar zelf ook tot de conclusie dat dit geen juiste manier van “verloning” is.

Had het College deze conclusie ook zelf niet eerder moeten trekken en wat heeft het College geleerd van deze zaak?

Gemeentebelangen Midden-Groningen

Markus Ploeger

.....

---



**Algemene informatie:** Leden van de raad kunnen aan het college inlichtingen vragen over het door hen gevoerde bestuur, voor zover dat niet bij geagendeerde onderwerpen aan de orde komt. Raadsleden vragen daarmee leden van het college zich te verantwoorden voor het door hen gevoerde bestuur. De behandeling vindt plaats tijdens een reguliere vergadering, tenzij het spoedeisende karakter vraagt om een extra raadsvergadering. Voor het houden van een interpellatie moet de raad toestemming verlenen.

**Een interpellatie moet voldoen aan de volgende eisen:**

1. het verzoek tot interpellatie moet tenminste 48 uur voor de aanvang van de vergadering bij de voorzitter (via de griffier) worden ingediend;
2. het verzoek moet een duidelijke omschrijving omvatten van het onderwerp waarover inlichtingen worden gevraagd;
3. het verzoek moet de letterlijke tekst van alle in eerste termijn aan het college of de burgemeester te stellen vragen bevatten.

**Informatie over de procedure voor raadsleden:**

- Bij de vaststelling van de agenda van de eerstvolgende raad wordt na indiening het verzoek in stemming gebracht. De raad bepaalt bij meerderheid van stemmen op welk tijdstip tijdens de vergadering de interpellatie zal worden gehouden.
- Het is wenselijk dat alle raadsleden, ook zij die deze interpellatie niet indienen of steunen, over dezelfde informatie beschikken. Daarom zorgt de voorzitter via de griffier voor de toezending van een kopie van het bij hem ingediende verzoek tot interpellatie aan alle raadsleden. Mochten er bij de voorzitter aanvullende vragen of verzoeken om inlichtingen worden ingediend dan zullen ook deze worden doorgezonden aan de leden van het college en de overige raadsleden.