

## Voorjaarsbrief. Bijdrage GBMG

Voorzitter,

Geen voorjaarsnota, maar een voorjaarsbrief, met veel cijfers die voor een raadslid al nauwelijks te behappen zijn, laat staan de burgers waar we het voor doen. Een negatief toekomstscenario. Waarom is dit college niet in staat een inzicht te leveren aan de Raad waar helder en duidelijk staat welke kosten/bezuinigingen en tekorten aan het rijk zijn toe te schrijven en welke aan het eigen beleid. In begrijpelijke taal die de burgers ook begrijpen zodat ze weten waar hun belastingcenten heen gaan. Cumulatieve cijfers, weinig zeggende teksten moeten het het onvermogen van dit college verbloemen waarom na 2 jaar herindeling de portemonnee van midden-groningen niet op orde is. De onmacht die er uit spreekt. Je kunt wel via sociale media allerlei mooie berichten de wereld in sturen als voldongen feiten maar waarbij kritische kanttekeningen geen plaats krijgen.

Weer veel geklaag over een Rijksoverheid die maar niet over de brug wil komen met meer geld, maar geen hand in eigen boezem steken. De gemeenten gaan toch akkoord met 17,5% verhoging van de tarieven bij JB Noord en andere zogenaamde gecertificeerde instellingen, waardoor de te korten stijgen bij jeugdzorg met ruim € 200.000. Het WMO- en leerlingenvervoer wordt verhoogd met 6,7%, voor Veilig Thuis een extra bedrag van € 130.000 om maar een paar voorbeelden te noemen. Natuurlijk zegt u dan, ja maar dat is het gevolg van rijksbezuinigingen, maar de extra kosten van de Veiligheidsregio van € 350.000 gedurende 4 jaren, de GGD met 4% de komende jaren kunt u toch niet op het conto van een falende Rijksoverheid schrijven? Of tekorten op sociale voorzieningen als gevolg van een keuze van 125% voor minimabeleid. Dit is toch echt lokaal beleid, ook nog doorgaans in de portefeuilles van onze auteur/portefeuillehouder van de SP. Keuzes, die het College als geheel maakt, ondersteunt door de coalitiepartijen. Het smaldeel CDA, VVD en Christen Unie van de coalitie in MG slaagt er blijkbaar niet in hun zorgen die ze hier ventileren ook te verzilveren binnen binnen de coalitie in Den Haag.

Duidelijk is voor mijn fractie dat er geen team zit, maar individuele portefeuillehouders die zoveel mogelijk binnen proberen te halen voor hun eigen toko. En bij gebrek aan regie bij de portefeuillehouder financiën kan men dat ook zonder slag of stoot doen. Voorbeelden te over van wegenonderhoud tot afvalverwerking, van buurtcoaches tot bibliotheek. Iedereen claimt maar. Dat is ook onze eerste aanbeveling: Zorg dat je een team bent en geen 5 losse eenheden en kijk kritisch mee over de schouders van je collega's. Aan de coalitiepartijen

hetzelfde, hou uw eigen wethouder niet steeds uit de wind maar wees kritisch en schuw niet tijdig in te grijpen.

Anders, voorzitter stevenen we met dit beleid rechtstreeks aan op een artikel 12 status. Bij mijn fractie bekruipt soms ook het gevoel dat het College hier bewust op afstevent, door onmacht ingegeven.

Waarom anders een bijlage 3 met de gevolgen van Artikel 12 status? Wellicht moeten we ook wel naar een artikel 12 status. Waarom? Dan moet het college doen wat ze tot nu toe verzuimd hebben n.l., zelf een herstel financiële positie maken, een saneringsplan, eigen beleid onder de loep nemen, bijvoorbeeld het minimabeleid boven de 110%. De gevolgen zijn dan desastreus kun je nu al voorspellen. De tekorten die zijn ontstaan door eigen beleid, en dat is een groot gedeelte van het tekort, zullen alsnog op het bordje van de gemeente komen, lees inwoners en bedrijven.

Prima Gemeentebelangen, maar hoe kan het anders dan is een terechte vraag.

We hebben al eerder voorstellen gedaan, die in eerste instantie werden weggewuifd en later alsnog uitgevoerd. Denk aan de opschoning reserves en voorzieningen. Deels uitgevoerd en nu schrijft het College: Een nieuwe herijking achten wij overbodig. Hoezo? Komen we dan aan de diverse financiële speeltjes van bepaalde portefeuillehouders? Een aantal voorbeelden, begroting 2020:

- Huis voor Cultuur en Bestuur, voor incidentele kosten, reservering € 2.992,942.
- Grootschalige projecten Menterwolde, geen bestemming, reservering € 1.063.597.
- Leefbaarheids gelden Menterwolde, reservering € 219.000.
- Dubieuze debiteuren, onttrekking jaarlijks slechts € 300.000, totaal reservering € 3.192.824.

Het lijstje kunnen we zonder problemen groter maken.

Kijken we naar de omvang van de zgn. egalisatie voorzieningen. Is het voor rioolrechten echt noodzakelijk om een bedrag van € 14.500.120 aan te houden om te korten op te vangen of tarieven te temperen? We verhogen de tarieven toch trendmatig? Wel toevoegingen maar geen aanwendungen. Waarschijnlijk een potje om een nieuw brengstation te verwezenlijken. Zitten we daar op te wachten in deze tijden van financiële kommer en kwel?

Kortom, ga al deze voorzieningen, reserves, egalisatiefondsen nog eens na op noodzaak. We hebben

eind 2021 totaal aan reserves en voorzieningen een bedrag € 56.000.000 waarvan € 5.700,000 aan Algemene Reserve. Opschonen Punt.

Bureau Beerenschot toonde al aan dat we een duur ambtelijke apparaat hebben. Bestuur en dienstverlening een bedrag van € 36.500.000, waarmee we € 9.000.000 meer uitgeven dan vergelijkbare gemeenten. De helft hiervan schijnt verklaarbaar te zijn, maar een onderbouwing hiervan hebben we nog niet gezien.

Tractiekosten; nogmaals hier zijn slagen te maken.

Hoe moeilijk ook we zullen van de 125% af moeten binnen het minima beleid. Kortom, mochten we als Raad de discussie aangaan, dan zijn hier een aantal voorzetten.

Wat doet het College nu?: Wethouder Drent verschijnt voor een paar seconden op een scherm in Den Haag met de volgende mededeling:

“ De afgelopen jaren waren we vooral aan het bezuinigen: Minder geld naar cultuur en bibliotheken, hogere sporttarieven, bezuinigingen op openbaar groen, minder investeren in het onderhoud van wegen. We maakten de Wmo-taxi financieel minder bereikbaar voor kwetsbare groepen. Bezuinigden op re-integratie van werkzoekenden en op ouderenbeleid. We hebben zwaar moeten bezuinigen op ons personeel. Onze inwoners en bedrijven betalen bovendien fors meer ozb”.

Dat laatste, de drastische verhoging van de OZB is helaas waar, van de rest van de genoemde bezuinigingen is niet of nauwelijks sprake geweest. Blijkbaar heeft de wethouder een andere perceptie dan wij of heeft men ons deze bezuinigingen niet gemeld, ja als tekst misschien, maar niet als cijfers. De buitenwereld krijgt nu het idee dat we zeer serieus aan het bezuinigen zijn terwijl de cijfers iets anders zeggen. De vermoorde onschuld spelen, zichzelf vrijpleiten noemen wij dat. Natuurlijk krijgen we straks te horen dat we hiermee onrecht doen aan de geweldige inspanningen van dit College etc. Wij kijken naar de feiten voorzitter niet naar wollige betogen.

Tot zover onze beschouwingen in hoofdlijnen, gaan we nu over tot nadere detaillering op basis van wat thans voorligt.

U schrijft dat het Rijk moet zorgdragen voor compensatie van de nadelen herverdeling gemeentefonds. Vinden wij ook, maar is dan een virtueel filmpje plus een persbericht voldoende?

Er moet in 2020 nog voor ruim 3 miljoen omgebogen worden, in de tabellen 2 en 3 geeft u hiervan de onderbouwing. Verder gaan we ingeschatte tekorten deels onderbrengen in de zogenaamde risicoparagraaf. Hoe reëel is dit?

Bij de minder uitgaven jaarrekening 2019 gaat u er voetstoots van uit dat deze toegevoegd worden aan de Algemene Reserve, volgens ons bepaalt de Raad dat bij de vaststelling van de jaarrekening 2019.

De politieke discussie over herijking van het gemeentefonds is nog volop in discussie en toch stelt u voor om 50% op te nemen in de risicoparagraaf.

Er zijn door de Corona maatregelen geen intakegesprekken/huisbezoeken uitgevoerd op basis waarvan 30% van de aanvragen doorgaans wordt afgewezen. Zegt u nu dat er veel meer aanvragen zijn gehonoreerd?

Binnen het Werkbedrijf zijn activiteiten na half maart vrijwel tot stilstand gekomen. Gevolg: voor onderhoud groen zijn lokale partijen ingeschakeld en zijn de uitgaven daarmee gestegen. Zegt u hiermee dat werknemers van derden rustig risico's mogen lopen?

Klopt het dat aan organisaties, die getroffen zijn door de Corona maatregelen door de gemeente lumpsum bedragen (omzetcompensatie huishoudelijke hulp, jeugd, leerlingenvervoer) zijn uitgekeerd tot een bepaald percentage, al dan niet op verzoek van de Rijksoverheid, zonder dat daartoe zekerheid bestaat dat deze gecompenseerd worden? Zo ja, tot welke bedragen?

De Algemene Reserve dreigt onder de kritische grens te komen. Ja, als je hier constant een greep uit doet zonder je geroutineerde op orde te brengen is dit een voorspelbare constatering.

Laten we helder zijn over hetgeen onder Nieuwe Taakstelling staat:

- Geen verhoging OZB dan inflatie-correctie
- Geen verkoop aandelen Enexis
- Wel verdere herijking reserves en voorzieningen en kritisch kijken naar nut en noodzaak egalisatiefondsen.

Tot slot een aantal aanvullende opmerkingen:

NPG:

En voorzitter, door bij elke beleidsnota het woord NPG te laten vallen wordt er door het college, maar vooral college-leden, continue voorgesorteerd op het geld dat wij in kas hebben voor het verbreden van de welvaart voor ALLE Groningers. Ja, voorzitter wij zien ook de voordelen van een extra sporthal aan de Zuiderkroon als voorbeeld. Ruim 3 miljoen maar wat is er nog over van de eerste 15 miljoen (2018) en welke voorstellen krijgen we daarover? Welke middelen en doelen zijn er nog die middels een "lichte toets" van het NPG bestuur geaccordeerd kunnen worden? We willen geen lap- en plakwerk, versplintering van projectjes om dekking met NPG gelden mogelijk te maken. We moeten ook voorkomen dat het geld aan de strijkstok

blijft hangen van bureautjes voor adviezen e.d. Kortom, NPG gelden inzetten waar ze voor bedoeld zijn met gedragen besluiten en niet ter dekking van reguliere kosten.

Coaches:

Van buurt- sport- cultuur- afvalcoaches etc. nut en noodzaak maar eens bezien. Aan stokpaardjes van wethouders hebben we niets.

Forse toename Huishoudelijke hulp.

Het Rijk heeft een idiote maatregel bedacht. Iedereen gezinshulp zonder inkomenstoeslag tegen een vaste prijs. Gevolg een tekort van bijna € 800.000. Dat kan het College niet worden verweten. Andere gemeente gaan over tot herindicering, dat kunnen wij ook doen. Echter, we moeten dan sociaal-economische factoren laten meewegen waardoor het geld komt bij de doelgroep waarvoor het bedoeld is. Een mooie uitdaging.

Gemeenschappelijke regelingen

Veiligheidsregio. Hebben blijkbaar nog de luxe van Functioneel Leeftijdsonslag. De kosten worden afgewenteld op de gemeenschap via de gemeente. Een stratenmaker moet gewoon door tot zijn 67 ste.

Afwikkeling Gouden Driehoek.

Met de aankoop van 5,3 ha grond ontstaat een nadelig effect van € 174.000 . Echter zal Dura Vermeer middels de PPB nog betalen voor de derde tranche. Hoeveel ontvangt de gemeente nog?