

Bijdrage SP Gaswinning

Gaswinning naar Nul en versterking moet door!

Bizar dat wij het nu moeten hebben over een nieuwe Operationele strategie voor de gaswinning terwijl de versterkingsoperatie voor geen meter loopt! We moeten onszelf aan de haren uit het moeras trekken. Volgens mij heeft dhr Bos van Groen Links de vergelijking met de Baron von Munchausen al eens gemaakt, ik herhaal deze vergelijking nog maar eens.

Eigenlijk is er maar één passende operationele strategie, pas gaswinnen als de versterkingsoperatie afgerond is. En dan boter bij de vis, alle inkomsten voor de Groningers, we zijn lang genoeg geplukt

Deze inkomsten kunnen we dan gebruiken voor het verder versterken van huizen en, nog belangrijker, de mensen. Dus niet alleen huizen versterken maar ook het werk- en leefklimaat. De spiegeltjes en kraaltjes van het NPG zijn mooie zoethoudertjes gebleken. Veel besturen zijn nu druk om dit uit te geven aan diverse projecten. Ondanks deze goede bedoeling is het natuurlijk vooral een mooie afleiding die Den Haag en de NAM goed past. De gasinkomsten vliegen naar Den Haag en verdwijnen daar in diverse bodemloze putten terwijl de uitgeputte Groningers blij moeten zijn met een fooi!

We moeten eerst versterken en zorgen dat het leeuwendeel van de gasinkomsten eindelijk eens naar Groningen gaan. Daarna kunnen we de NPG gelden uitgeven. Het hoeft echt niet in één keer op. We weten wat de trekkingsrechten zijn, de buit is verdeeld.

We hebben allemaal het verslag van de RUG kunnen lezen, een kritisch rapport waarin helder en onafhankelijk beschreven is wat een deel van de problemen zijn.

Allereerst het HRA model. In het rapport van de RUG staat in een voetnoot dat TNO klaar staat met een eigen model. Waarom wordt deze dan niet benut? Gaat dat de staat teveel geld kosten? Komt dit te dicht in de buurt van de waarheid? Waarom wordt dit niet gebruikt?

Het HRA model rammelt, het HRA model is onvolledig, het HRA model geeft elke keer weer andere uitkomsten. Hoe kan het dat we deze model niet overboord gooien?

Als een risico inschatting niet goed is en dat is de inschatting van de NAM niet hoe kan het dan dat het bevoegd gezag de vergunning niet intrekt? Ieder ander bedrijf had allang stil gelegen.

Uit het rapport van de RUG komt duidelijk naar voren dat de kosten van adviezen en onderzoek pijnlijk en ongemakkelijk hoog zijn. Als een onderzoek bijna 100.000 euro kost dan kun je dat geld toch beter gebruiken om direct te starten met sloop-nieuwbouw. Dat is heel vaak, zo niet altijd de uitkomst bij de langere onderzoekstrajecten. Als 1 op 10 woning dan onterecht wordt aangepakt dan zijn we nog steeds goedkoper uit met elkaar. En daarmee zullen heel veel andere kosten, zoals de bestuurlijke kosten ook lager zijn.

Niet lullen maar poetsen!

In het rapport wordt gesproken over de aanpak in Krewerd waar het systeem het systeem wordt gelaten. Is dat vergelijkbaar met de operatie Overschild? Kunnen de projecten van elkaar leren? In het rapport van de RUG staat ook: Veel panden zijn door al die trillingen en door de bodemdaling, ten gevolge van de gaswinning, verzwakt. Dat verandert niet door een andere dreigingskaart te gebruiken. Dat verandert niet door een nieuwe NPR. Dat verandert niet door het HRA-model te verbeteren. Het antwoord kan alleen van de politiek komen.

Hierbij hebben wij drie vragen:

Wat gaan we doen? Wat kunnen we doen? Wat willen we doen?

Uit de modellen in de operationele strategie wordt beweerd dat de kans op aardbeving kleiner wordt. Zelfs als deze modellen zouden kloppen blijft de kans op aardbevingen bestaan. Hiermee blijft de noodzaak om te versterken onverminderd van belang en kan het niet zo zijn dat de NAM zijn gang mag blijven gaan terwijl de versterkingsoperatie niet loopt! Er is tot nu toe zo'n 4% van de woningen versterkt. Laten we dan de NAM 100% van de gewenste hoeveelheid gas uit de grond halen of zullen we dat ook terugbrengen naar 4%?

In de korte review van de SODM staat het volgende

Ik concludeer dat de OS en HRA voldoen aan de wettelijke vereisten en de uitgangspunten zoals verwoord in uw verwachtingen brief.

Mooi dat het voldoet aan de verwachtingen brief. De uitgangspunten in het HRA model zijn alleen niet correct. Uit het rapport van de RUG kunnen we opmaken dat er uit wordt gegaan van woningen die in perfecte staat zijn. Deze zijn er echter niet, alle woning zijn al flink beschadigd door de aardbevingen. Dit zou na iedere aardbeving meegenomen moeten worden in het model.

Hoe kan het dat het SODM zo meegaat met het HRA model? Uit deze korte review kun je opmaken dat er volgend jaar geen risicovolle huizen meer zijn. Dat gelooft toch niemand? De stutten kunnen dan weg? De bewoners kunnen dan weer met een gerust hart verder leven? Als dit al zo is hoe gaan we alle inwoners compenseren voor deze verloren jaren van strijd, verdriet, angst en wanhoop?

Ik krijg een knoop in mijn maag als ik deze operationele strategie en de bijbehorende reactie van het SODM lees. Ik doe mijn best om dit alles te begrijpen zou het graag aan onze inwoners uitleggen maar dat kan ik niet.

Ik wil afsluiten met de woorden van een van de eerste en bekendste socialisten, Plato:

Gerechtigheid heerst wanneer iedereen doet wat hij kan en krijgt wat hem toekomt.