

Vragen aan College B&W van Midden-Groningen met betrekking tot het Lokale Plan van Aanpak Versterking, de verwerking daarvan in het (regionale) MeerJarenVersterkingsPlan en de beoordeling van deze plannen door het SodM.

Inleiding.

Op 9 december heeft het College een aantal van onze eerdere vragen over de status van het MeerJarenPlanVersterking (MJVP) beantwoord.

Over de **besluitvormingsstatus** van het MJVP antwoordt het College dat regiobestuurders “in aanwezigheid van de Minister de uitgangspunten van het MJVP hebben vastgesteld.” De bestuurders hebben daarbij “kanttekeningen benoemd ten aanzien van de communicatie en randvoorwaarden die nodig zijn om de planning te halen”. Met “inachtneming” van deze “opmerkingen” heeft het College (samen met de andere bestuurders “ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid”) zich “gecommitteerd aan de MJVP-uitvoeringsplanning”.

In de concept-Tijdelijke Wet Groningen (TWG) lezen wij in art 13g, lid 5: “Indien de programma’s van alle gemeenten gezamenlijk niet uitvoerbaar zijn binnen de beschikbare capaciteit, stelt onze Minister van BZK na overleg met de Colleges een programma van aanpak vast voor alle betrokken gemeenten, waarbij zoveel mogelijk de prioritering van de programma’s van de gemeenten wordt gevolgd.”

Wat is de grondslag voor het huidige MJVP vooruitlopend op de TWG? Wat zijn de mogelijkheden voor rechtsbescherming van de betrokken bewoners?

Volgens het College is er over het MJVP niet meer **informatie beschikbaar** dan ons is toegezonden: een brief van de Minister en een samenvatting van het MJVP dat volgens de titel “een beeld” geeft. Sinds de kerst kunnen wij beschikken over het SodM-advies over de LVP’s van de aardbevingsgemeenten en over “versies” van het MJVP. Daaruit blijkt dat er inmiddels veel meer informatie is en dat privacy geen factor lijkt te zijn; **kan de Raad die informatie ook inzien?**

0. Raadsdiscussie en Sociaal Handvest Groningen.

Bij het formuleren van de vragen hanteren wij het perspectief van de burger. De Raad heeft bij de discussie over het LPA een motie/verzoek aangenomen

om het LPA in combinatie met het MJVP op de raadsagenda te plaatsen. De Agendacommissie heeft dat inmiddels gehonoreerd.

Ook heeft de Raad -unaniem- een motie aangenomen om het Sociaal Handvest Groningen te hanteren als toetssteen voor het centraal stellen van de bewoner.

Vraag 1. Kan het College aangeven hoe de combinatie van het LPA en het MJVP scoort op de 12 toets-punten van het Handvest?

1. Juridische grondslag.

De Raad van State heeft op 22 december haar advies met betrekking tot de TWG en de in te voegen “novelle” opgeleverd. Het wetgevingsproces kan daarmee afgerond worden.

Vraag 2. Kan het College aangeven wanneer de definitieve tekst beschikbaar komt en hoe de twee amendementen uit de novelle daarin zullen worden opgenomen? Tijdens de discussie over de novelle is sprake geweest van een gefaseerde invoering van de wet met onzekerheid over (het tijdstip van) de integratie van de novelle. Is daar al meer over bekend?

Vraag 3. Uw College heeft regionaal ingestemd met de inhoud van een brief aan de Minister die hem steunde bij een eventueel uitstel van de amendementen uit de novelle. **Waarom volgt het College altijd de regio; hoe is het belang van de inwoners van Midden-Groningen ingebracht?**

Vraag 4. In een eerder stadium heeft Uw College regionaal meegedaan aan een “**adhesie-verklaring**” ten aanzien van de TWG. Kan het College de daarin genoemde punten nog eens toelichten tegen de achtergrond van bovengenoemd Sociaal Handvest Groningen (SHG)? **Waarom vindt het College de TWG een goede wet voor de inwoners van Midden-Groningen?**

Vraag 5. De kern van het TWG-wetgevingsproces is de onderscheiding van de publieke en private invalshoeken. In het verlengde daarvan zijn ook de verantwoordelijkheden herverdeeld over de Ministeries van EZK en BZK. Kan het College al meer zeggen over **de positionering van de nieuwe bewindspersoon Mijnbouw?** En heeft het College daar een opvatting over? Wij waren blij met de komst van BZK als socialere partner voor het technocratische, op veiligheid geobsedeerde EZK en hebben daar ook wel vruchten van geplukt. **Hoe gaat het College de kennelijk nieuwe bestuurlijke constructie bespreken en de belangen van onze inwoners behartigen?**

Vraag 6. De Minister stelt in haar brief over MJVP, bouwstop en communicatie dat het belangrijk is dat inwoners van het aardbevingsgebied duidelijkheid en perspectief hebben. Met het MJVP zou de NCG “voor het eerst” een instrument hebben om de versterking meerjarig te sturen en te plannen. Dat is onjuist: van 2016 tot en met 2018 (eerste jaar van onze raadsperiode!) beschikte de NCG (en het College als opdrachtgever) over de “Meerjarenprogramma’s Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen” met bijbehorende kwartaalrapportages. Het is ons nooit duidelijk gemaakt waarom daar niet op is voortgeplant, temeer daar de principes van destijds (gebiedsgericht, burger centraal etc.) nu weer terugkomen. **Waarom is het integrale, inclusieve en individuele perspectief van 2018 opgeknipt in aparte processen voor schade, versterking en perspectief (NPG) waardoor de bewoners tot 2028 een veel beperkter perspectief hebben, zeker nu het aantal gedupeerden volgens het MJVP gehalveerd zou kunnen worden? Wat vindt het College van die halvering op basis van een gemakzuchtige inschatting van toekomstige veiligheid?**

Vraag 7. De minister wil bevorderen dat de burger weet waar hij/zij aan toe is en meent dat het MJVP daaraan bijdraagt. Hoe verklaart het College vervolgens de vele slagen om de arm in de rest van de brief. In feite pint de Minister zich nergens op vast. Zij neemt daarbij een voorschot op de MIVP-brochure (meer is het niet) cq het “plan” waarin met vele aannames, randvoorwaarden en uitgangspunten duidelijk wordt dat het MJVP voor de burger niet veel meer is dan een flipperkast. Ook het College wil graag dat de burger weet waar hij/zij aan toe is: **waar ziet het College de zekerheden en is het College bereid in samenspraak met de Raadgarant te staan voor de uitkomsten?**

Vraag 7a. Om met de deur in huis te vallen: **vindt het College de beoordeling door het SodM van de lokale plannen (en van het MJVP in wording) niet ontluisterend en welke conclusies trekt het College zelf?**

Waar het rapport nog collegiaal getoonzet is naar de medewerkers van gemeenten en NCG laat de Directeur van het SodM er in een RTVNoord interview van 26 december geen misverstand over bestaan: “Wellicht is dit een goed moment om opnieuw na te denken of we doorgaan met de aanpak dusver”.

Vraag 7b. **Is het College het eens met deze oproep tot herbezinning en, zo ja, hoe gaat zij die samen met de Raad en de bewoners vormgeven?**

Vraag 8. Het is duidelijk dat het SodM ook niet de informatie heeft gekregen die zij nodig achtte voor een goede beoordeling, maar het lijkt aanzienlijk meer dan wat wij als Raad hebben gekregen. **Kan het College ingaan op de vragen en twijfels die in het SodM-beoordelingsrapport staan?** Zo lijkt het er bijvoorbeeld op dat Eemsdelta en Oldambt een royalere reactietijd hebben gekregen/afgedwongen dan andere gemeenten.

Vraag 9. De SodM toetsing is gebaseerd op aangeleverd cijfermateriaal maar weegt de ervaring met voortgang van de versterkingsoperatie tot nu toe niet mee. **Hoe betrouwbaar zijn dan deze papieren plannen als er geen toetsing is gedaan op eerdere plannen en conclusies zijn getrokken wat anders had moeten en hoe dat dan in deze nieuwe plannen is verwerkt?** Tot op heden heeft nog geen enkele aanpak geresulteerd in het behalen van gestelde doelen. Waarom nu wel: deze argumentatie ontbreekt en dit wekt weinig vertrouwen.

Vraag 10. "Tot 1 juni 2021 zijn in totaal 1734 adressen versterkt of vernieuwd. Dat is nog geen 6,5% van de totale werkvoorraad" Deze inspanning is van de laatste 5 jaar. In de komende 7 jaar moet dus 93,5% nog worden aangepakt. **Is dat de reden dat de helft van de adressen bij voorbaat als veilig wordt ingeschat? Hoe pakt dat uit voor Midden-Groningen?**

Vraag 11. Funderingen vormen op dit moment een patstelling in de uitvoering: TCMG gaat niet herstellen als de fundering niet in orde is en de NCG laat funderingen buiten beschouwing in de versterkingsopgave. Zolang deze impasse voortduurt zullen vele adressen niet worden aangepakt, hetgeen direct vertraging oplevert. **Waarom zijn funderingen niet meegenomen in de inschattingen en hoe gaat het College deze patstelling doorbreken?**

Vraag 12. Bewoners hebben wél recht op een datum van uitvoering. Het is niet terecht dat hen dit wordt onthouden omdat "mogelijk opnieuw het vertrouwen wordt beschaamd". Kan er een boete/vergoedingsbedrag afgesproken worden bij niet halen van termijnen? Dan kunnen bewoners, beter dan in het verleden, hun eigen toekomstplannen hierop afstemmen.

Henk Bos (FHB) 220124